



KUPAX00S0J43

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA
Krajský úřad
Pardubického kraje
OŽPZ - oddělení integrované prevence

Číslo jednací: KrÚ 65327/2019/OŽPZ/UD
Spisová značka: SpKrÚ 57521/2019/OŽPZ/6
Vyřizuje: Ing. Aneta Udržalová
Telefon: 466026417
E-mail: aneta.udrzalova@pardubickykraj.cz
Datum: 16.09.2019

dle rozdělovníku

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Pardubického kraje (dále jen „příslušný úřad“) v přenesené působnosti podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, jako místně příslušný správní orgán podle ust. § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a jako věcně příslušný úřad podle ust. § 22 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), vydává na základě oznámení podaného dne 29. 7. 2019 společností Synthesia, a. s., Semtín 103, 530 02 Pardubice, IČ 601 08 916, podle ust. § 7 odst. 6 zákona ve zjišťovacím řízení rozhodnutí, že záměr

Zvýšení kapacity výroby KDK

nebude posuzován podle zákona.

Odůvodnění:

Příslušný úřad obdržel dne 29. 7. 2019 podle ust. § 6 odst. 1 zákona od oznamovatele oznámení záměru „Zvýšení kapacity výroby KDK“, zpracované dle přílohy č. 4 zákona.

Oznámení záměru pracovala RNDr. Irena Dvořáková, Slezská 549, 537 05 Chrudim, držitelka osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na životní prostředí vydaného MŽP ČR dne 16. 9. 1998 pod č. j. 7401/905/OPVŽP/98, č. autorizace 31986/ENV16 a držitelka osvědčení odborné způsobilosti k posuzování vlivů na veřejné zdraví vydaného MZ ČR dne 30. 5. 2019 pod č. 2/2017 (aktualizované rozhodnutí).

Hlukovou studii zpracoval Mgr. Michal Grégr ze společnosti Ing. Radek Píša, s. r. o., Konzultační, projektová a inženýrská činnost v oblasti životního prostředí, Konečná 2770, 530 02 Pardubice.

Rozptylovou studii zpracoval Ing. Leoš Slabý, Ostřetín 211, 534 01 Holice, IČ 612 31 894, držitel autorizace podle § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 86/2002 Sb., o ochraně ovzduší a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 17. 3. 2009 pod č. j. 358/820/09.

Příslušný úřad po posouzení oznámení záměru zpracovaného podle přílohy č. 4 zákona dospěl k závěru, že oznámení splňuje všechny náležitosti.

Příslušný úřad vymezil dotčené územní samosprávné celky podle ust. § 3 písm. d) zákona na obec Rybitví a Pardubický kraj.

Příslušný úřad vymezil dotčené správní orgány podle ust. § 3 písm. e) zákona na Obecní úřad Rybitví, Městský úřad Lázně Bohdaneč, Magistrát města Pardubic, Krajskou hygienickou stanici pro Pardubický kraj se sídlem v Pardubicích, Českou inspekci životního prostředí a Krajský úřad Pardubického kraje.

Příslušný úřad zaslal informaci o oznámení s žádostí o vyjádření dotčeným správním orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a zajistil zveřejnění informace o oznámení podle ust. § 16 zákona. Informace o oznámení byla vyvěšena na úřední desce Pardubického kraje dne 7. 8. 2019 a byl podle ust. § 6 odst. 7 zákona stanoven termín 7. 9. 2019 pro možnost veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčených správních orgánů a dotčených územních samosprávných celků zaslat své písemné vyjádření k oznámení příslušnému úřadu. Rovněž bylo oznámení záměru zveřejněno v informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA (<http://www.cenia.cz>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/EIA>), kód záměru PAK841.

Příslušný úřad v souladu s § 7 zákona provedl zjišťovací řízení, jehož cílem je zjištění, zda záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a zda bude posuzován podle zákona.

Základní údaje o záměru dle § 7 odst. 6 zákona:

Název záměru a jeho zařazení podle přílohy č. 1 zákona:

Záměr „Zvýšení kapacity výroby KDK“ svým charakterem spadá do kategorie II bodu 86 „Zařízení ke skladování ropy a ropných produktů od 200 t a zařízení ke skladování chemických látek a směsí klasifikovaných jako nebezpečné v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí s kapacitou od 200 t.“

Kapacita (rozsah) záměru:

Záměrem je instalace technologie pro výrobu koncentrované kyseliny dusičné, včetně úložiště a místa pro plnění autocisteren, s cílem navýšit stávající kapacitu výroby KDK o 20 000 t/rok a vybudovat úložiště na 540 tun.

- stávající kapacita výroby KDK 11 000 t/rok
- požadovaná kapacita výroby 31 000 t/rok

Kyselina dusičná koncentrovaná se vyrábí z kyseliny dusičné slabé (47 – 53 %) zkoncentrováním na min. 98 % extrakčně a destilačně pomocí taveniny dusičnanu hořečnatého. Jedná se o fyzikální proces – chemické reakce při výrobě neprobíhají. Výrobní proces je nepřetržitý. Technologie výroby se nezmění, nezmění se ani celková kapacita zařízení 80 000 t/rok HNO₃ slabé.

Nové úložiště doplní stávající způsob skladování KDK = 5 ks zásobníků o objemu každého 16 m³ (tedy celkem 80 m³) v objektu Ry 315 (pozice H201A - E).

Umístění záměru:
kraj: Pardubický
obec: Rybitví
k. ú.: Rybitví

Charakter záměru a možnost kumulace s jinými záměry:

Záměrem je navýšení kapacity výroby koncentrované kyseliny dusičné včetně vybudování úložiště a místa pro plnění autocisteren. Výrobek je KDK = kapalina, chemická látka se silnými oxidačními vlastnostmi. Výrobní proces je nepřetržitý. Jedná se o 4-stupňovou výrobu s následujícími kroky: koncentrování kyseliny dusičné, koncentrování dusičnanu hořečnatého, zpracování kyselých kondenzátů, denitrifikace NO_x. Princip výroby se nezmění. Záměr bude realizován výstavbou nových objektů a zařízení na volném prostranství.

Podle dostupných informací byl v zájmovém území připravován záměr společnosti EUROBIT investiční s.r.o., Praha – "Asfaltový terminál a sklad pohonných hmot EUROBIT, Pardubice". Záměrem bylo vybudování stavby pro výrobu oxidovaných a modifikovaných asfaltů včetně skladovacích bloků, a to v areálu v rámci Synthesia, a.s. – k. ú. Rybitví, p. č. 957/65, ve vzdálenosti cca 150 m od objektu Ry 313. Závěr zjišťovacího řízení č. j. 17-6/550/16-Ko 60559/ENV/15 byl vydán dne 17. 3. 2016 s tím, že záměr bude posuzován dle zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění. V závěru zjišťovacího řízení ministerstvo mimo jiné stanovilo podrobnější požadavky na zpracování dokumentace vlivů záměru na životní prostředí. Dokumentaci však oznamovatel ministerstvu nepředložil, proto byl proces posuzování vlivů záměru sdělením č. j. MZP/2019/550/402–Ko ze dne 29. 3. 2019 ukončen. Kumulativní vliv s uvedeným záměrem není z uvedeného důvodu zvažován.

Podle dostupných informací není jiný relevantní záměr v lokalitě připravován. (zdroj: portal.cenia.cz – stav ke dni 2. 7. 2019).

Záměr je v kumulaci se stávající výrobou provozovatele. Potenciální kumulativní vlivy záměru a stávajících zdrojů emisí znečišťujících látek a hluku jsou zohledněny v rozptylové a hlukové studii záměru. V posuzovaném případě nepřekročí roční emise amoniaku hodnotu 0,492 kg (0,062 g/h, podle Autorizovaného měření č. 239/2018 byl emisní tok na stávajícím zařízení s menší výrobní kapacitou menší než 0,028 g/h). Pro normální provoz nového zařízení bude nezbytný bezporuchový provoz denitrifikačního zařízení RENOX (zaručený parametr koncentrace NO_x – max. 200 ppm). Podle zkušeností se stávajícím provozem bude nutná výměna katalyzátoru v tomto zařízení 1x ročně (násada cca 25 kg).

Standardně fungující zařízení RENOX nezpůsobí žádnou pachovou zátěž případnými emisemi NH₃. S dostatečnou pravděpodobností lze předpokládat, že realizací záměru nedojde k celkovému ani dílčímu překročení ekvivalentní hladiny akustického tlaku A, L_{Aeq,T} nad limitní hodnoty stanovené dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, v platném znění. Navržený záměr proto nebude mít významný negativní vliv na změnu hlukového zatížení v posuzované lokalitě a nemůže tak plošně ovlivnit hlukovou pohodu obyvatelstva v zájmové oblasti. Záměr je umístěn v průmyslovém areálu v dostatečné vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby. Lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k narušení hlukové situace nejbližších chráněných objektů.

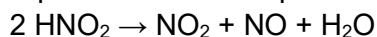
Stručný popis technického a technologického řešení záměru:

Slabá kyselina dusičná 47 – 53 % je koncentrována na min. 98 % extrakčně a destilačně pomocí taveniny dusičnanu hořečnatého, který se regeneruje ve vakuové odparce a vrací zpět do procesu. Vznikající oxidy dusíku jsou denitrifikovány v zařízení RENOX.

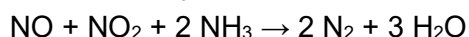
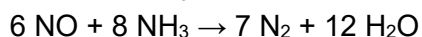
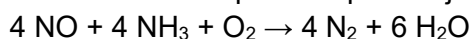
Reakční schéma:

Ve vlastním extrakčním a destilačním procesu neprobíhají chemické reakce.

V procesu denitrace probíhá reakce:



V denitrifikačním procesu probíhají reakce:



Postup výroby probíhá v následujících fázích:

- extrakce vody ze slabé kyseliny dusičné dusičnanem hořečnatým
- destilace, kondenzace a chlazení konc. kyseliny dusičné
- regenerace dusičnanu hořečnatého v odparce

Vypořádání obdržených vyjádření:

Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové dne 19. 8. 2019 zn. ČIŽP/45/2019/7810:

ČIŽP, nemá k předloženému záměru připomínky. Odd. ochrany vod upozorňuje na platné právní předpisy.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice, dne 22. 8. 2019 pod č. j. KHSPA 14807/2019/HOK-Pce:

KHS z hlediska ochrany veřejného zdraví považuje rozsah oznámení za dostačující.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ze dne 4. 9. 2019 pod č. j. KrÚ 60364/2019/OŽPZ/UD:

Orgán ochrany ovzduší, orgán ochrany přírody a orgán prevence závažných havárií nemají k předloženému záměru námítky a upozorňují na platné právní předpisy a zákonné povinnosti.

Hodnocení příslušného úřadu – bez komentáře.

Město Lázně Bohdaneč ze dne 4. 9. 2019 pod č. j. MULB/04173/2019/OSMRM/Mbi:

Odbor správy majetku a rozvoje města má k záměru 19 připomínek a v případě vypořádání připomínek se záměrem souhlasí.

1. V popisu objektu úložiště je uvedeno, že jsou zásobníky uloženy ve vanách s kyselinovzdornými obklady. Havarijní jímka by měla být vybavena krom signalizace hladiny ve velínu také kontrolou hodnoty pH, obdobně jako na úložištích v oddělení F, aby se oddělily úkapy od případného havarijního úniku.

Hodnocení příslušného úřadu – Oznamovatel deklaruje, že úložiště KDK, včetně plnění cisteren, bude plně zabezpečeno před možným únikem závadných látek do životního prostředí. V současné době jsou zásobníky vybaveny radiovým snímáním výšky hladiny s přenosem dat na velín a je nastavena maximální výška hladiny, při které dojde k automatickému vypnutí čerpadla. Příslušný úřad toto vyhodnotil, jako dostačující.

2. Havarijní únik kyseliny při stáčení do AC a později ev. i v úložišti IBC kontejnerů musí být detailně řešen v provozním řádu, přitom tento únik se nesmí přečerpávat do chemické kanalizace. Řešení musí být projednáno a schváleno s provozovatelem chemické kanalizace a v souladu s podmínkami smlouvy o vypouštění odpadních vod se společností VaK Pardubice jako provozovatelem a majitelem ČOV.

Hodnocení příslušného úřadu – Provozní řád a Vodohospodářský havarijní plán je řešen v následujícím řízení. V souvislosti se záměrem oznamovatel deklaruje, že budou tyto dokumenty aktualizovány či zpracovány nové tak, aby odpovídaly platným právním předpisům a novým skutečnostem. Smlouva mezi oznamovatelem a provozovatelem není předmětem zjišťovacího řízení.

3. V části popisu výstavby je uvedeno, že nebudou probíhat žádné demolice, ale v seznamu odpadů jsou uvedeny typicky demoliční odpady. Dále je zde uvedeno, že se počítá se sejmutím ornice. V prostoru stavby již byla ale na prakticky celé dotčené parcele ornice dávno sejmuta. Území je zde převážně na navážkách různého původu a stáří. Jedná se o kategorii ostatní plochy bez BPEJ.

Hodnocení příslušného úřadu – Oznamovatel uvádí seznam odpadů, které běžně vznikají jak při výstavbě, tak při demolici. Z tohoto však nelze vyvozovat, že jde pouze o demoliční odpady a že bude probíhat demolice. Odpovědnost za nakládání s odpady vznikajícími při výstavbě bude stanovena v příslušné smlouvě uzavřené mezi investorem a dodavatelem stavby. V kapitole B.II.1 PŮDA oznamovatel uvádí, že dotčený pozemek nemá žádné způsoby ochrany a parcela nemá evidované BPEJ, což se uvádí i v připomínce. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

4. Opatření při provozu budou doplněna o havarijní předpis pro záchytnou jímku a postup odstavení výroby v případě havarijních stavů.

Hodnocení příslušného úřadu – viz vypořádání bodu 2

5. Zásobní venkovní nádrže v úložišti musí být vybaveny ze zákona nejen potřebným rezervním objemem, ale také signalizací přetečení a úniku např. prostřednictvím stavoznaků s dálkovým přenosem do velína. Dále musí být zajištěny tyto nádrže automatickým uzavřením proti přečerpání.

Hodnocení příslušného úřadu – viz vypořádání bodu 1

6. Nedojde zřejmě na lokalitě ke kácení stromů, ale jen smýcení náletových dřevin (str. 25). Pokud by mělo dojít ke kácení stromů, měly by být v Oznámení podle přílohy č. 4 specifikovány podle druhů a počtu a velikosti.

Hodnocení příslušného úřadu – Oznamovatel v kapitole B.II.1 PŮDA uvádí, že dojde ke kácení pouze náletových dřevin. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

7. Požadavky na pitnou vodu jsou podle Oznámení str. 25 kryty z *veřejného vodovodu společnosti Synthesia*. Jednak se nejedná o veřejný vodovod ve smyslu zákona 274/2001 Sb. včetně dříve citované prováděcí vyhlášky 428/2001 Sb., ale o podnikovou distribuční síť nepodléhající zákonu 274/2001 Sb., jednak není spolehlivě zjištěno, že se v této části firmy nachází rozvod pitné vody ve správě společnosti Synthesia, protože v prostoru Rybitví se běžně pracuje jen s filtrovanou labskou vodou. V případě pitné vody by mělo být specifikováno napojovací místo.

Hodnocení příslušného úřadu – Synthesia, a.s. je provozovatel vodovodu pro veřejnou potřebu viz rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 7259/2010 ze dne 1. 2. 2010. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

8. Na str. 25 a 29 není uvedeno, zda údaj o cirkulační vodě znamená její spotřebu v chladicích věžích, vycházelo by to na více než 120 m³/den a nejméně 4,6 m³/hod. Taková nová spotřeba sama o sobě by znamenala významný bilanční odběr vody z Labe a ovlivnění toku za stavů dlouhodobého klimatického sucha. To je třeba ověřit a vysvětlit, případně doložit souhlasem Povodí Labe, s. p. Údaje o průtocích v Labi by bylo třeba z tohoto pohledu na str. 37 doplnit o bilancovatelný nejnižší zůstatkový průtok Q₃₅₅, povodňové průtoky jsou irelevantní. Není zde uvedeno, kolik bude vod z odkalení chladicího systému a s jakým složením, jak se s nimi má nakládat, když nejde o vody biologicky čistitelné, ale především zasolené – viz násl.

Hodnocení příslušného úřadu – I přesto, že se jedná o uzavřený okruh vody na chlazení v chladicích věžích, přece jen dochází na věžích k odparu a vzniku odluhových vod. Předpokládá se, že na vyrobenou 1 t 100 % HNO₃ se budou muset doplnit cca 2 m³ vody = 40 000 m³/rok. Synthesia, a.s. má povolen odběr povrchových vod z koryta řeky Labe, odstavné rameno U vodárny Rosice nad Labem, v množství 22 mil. m³/rok. Převážná většina (cca 75-80 %) odebrané vody se vrací zpět do řeky Labe a to jak z jednotlivých výpusť daných rozhodnutím k nakládání s vodami – vypouštění odpadních vod do vod povrchových č. j. KrÚ 56982/2016/OŽPZ ze dne 6. 9. 2016, tak i z BČOV Pardubice, na které se chemicky znečištěné vody z areálu SementinZone čistí. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

9. Na str. 29 Odpadní vody je uvedeno, že se bude vypouštět ročně 10 tun použitého $Mg(NO_3)_2$ do kanalizace C, a dále 960 tun kyseliny dusičné 2 % (19,2 tun 100 % kyseliny). Uvedené chemické látky nejsou odpadními vodami a jejich vypouštění do ČOV prostřednictvím kanalizace C není přípustné. Nejedná se o látky běžně biologicky čistitelné a docházelo by ke zbytečnému zvyšování monitorované a placené, popř. pokutované solnosti na odtoku z ČOV.

Hodnocení příslušného úřadu – Synthesia, a.s. má s Vodovody a kanalizace Pardubice, a. s. (provozovatel BČOV Pardubice) uzavřenou „Smlouvu o čištění odpadních vod“. Součástí této smlouvy jsou i limity znečištění (koncentrační i bilanční), které může být na BČOV z retenční nádrže Lhotka čerpáno. Vypouštěním odpadních vod po navýšení kapacity výroby KDK nebudou tyto limity překročeny. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

10. Na str. 31 je uvedeno, že použitý katalyzátor (25 kg/rok) je spalitelným odpadem (16 08 02). Jestliže je pravdou dřívější tvrzení, že katalyzátorem je oxid vanadičný V_2O_5 , lze o takovémto tvrzení vyslovit oprávněné pochyby. Jinak by mělo být s ohledem na významnou specifiku problému uvedeno, ve které spalovně se nyní takový katalyzátor „spaluje“ s platným povolením.

Hodnocení příslušného úřadu – Katalyzátor V_2O_5 je i ze současné výroby KDK odstraňován v zařízení oprávněné osoby, která od Synthesie přebírá odpady dle platné smlouvy a disponuje veškerými platnými povoleními. Nakládání s odpadním katalyzátorem je zajištěno v souladu se zákonem o odpadech. Příslušný úřad to vyhodnotil jako dostačující.

11. V případě emisí ze systému RENOX není na str. 29 uvedeno porovnání s platným limitem NO_2 dle vyhl. 415/2012 Sb. v platném znění po novele 452/2017 např. ve vazbě na emisní limit 1,6 kg/t (bod 5.2.7 příl. č. 2 limitů) a s limitem pro amoniak.

Hodnocení příslušného úřadu – V kap. B.III.1. jsou uváděny údaje o výstupech emisí ze zařízení v souvislosti se záměrem, v kap. D.I.1. a D.I.2. jsou hodnoceny imise a vliv na zdraví a životní prostředí. Podkladem je rozptylová studie. Porovnání s limity bude provedeno v odborném posudku dle zákona o ochraně ovzduší a bude součástí integrovaného povolení (následující řízení). Data potřebná pro porovnání emisí s platnými emisními limity jsou v oznámení obsažena. Příslušný úřad to vyhodnotil jako dostačující.

12. Na str. 38 chybí údaje o reálné kvalitě podzemní vody v lokalitě záměru. Je známo, že jsou zde významné staré zátěže a kvalita podzemní vody je zde velmi špatná, může také významně ovlivnit korozi betonových základových prvků.

Hodnocení příslušného úřadu – Údaje o reálné kvalitě podzemní vody v lokalitě záměru nejsou relevantní informace pro posuzování vlivu záměru na zdraví a životní prostředí. V areálu SementinZone probíhá dlouhodobý monitoring kvality podzemních a povrchových vod v areálu Synthesia, monitoring provádí firma Ekomonitor. Případné nebezpečí koroze betonových základových prvků bude řešeno v PD. Příslušný úřad informace uvedené v oznámení vyhodnotil jako dostačující.

13. Ve výčtu chráněných území není (uvádíme pro úplnost) uvedena lokalita mokřadu Horecké písničky, která je blíže než EVL Bohdanečský rybník, se záměrem ale není v kontaktu.

Hodnocení příslušného úřadu – Horecké písničky se v širším území nacházejí, jedná se o mokřadní biotopy s významem jako útočiště pro mnohé druhy obojživelníků, avšak lokalita nemá podle dostupných informací statut chráněného území. Proto není ve výčtu chráněných území uvedena. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

14. Na str. 45 – číslo rejstříku 21199/6-4388 rodný dům Václava Veverky není měšťanský, ale rolnický.

Hodnocení příslušného úřadu – Charakteristika rodného domu Václava Veverky je skutečně uvedena mylně. Podle památkového katalogu vedeného Národním památkovým ústavem je rodný

dům Václava Veverky dům venkovský. Realizace záměru nemá vliv na charakter rodného domu Václava Veverky. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

15. S hodnocením vlivů na lidské zdraví v kap. D.1.1 lze podle našich znalostí vyslovit souhlas, i když v mnoha parametrech chybí aktuální naměřené hodnoty v ovzduší např. měřicím vozem hygienické služby. Za zvláště vhodné by bylo možno považovat měření pozadí amoniaku. Příspěvky záměru byly podle RS vypočteny velmi nízké. Hlukovou studii v daném případě považujeme za úplně zbytečnou, vliv záměru musí být vyhodnocen jako zřetelně nulový každým, kdo zná příslušná zařízení a lokalitu. Významně větší hlukový i imisní příspěvek se získá v Rybitví od každého osobního auta, které projede po silnici z Černé u Bohdanče kolem Rybitví do Pardubic. Připomínáme zde, že původně bylo zavedeno měření vozem Horiba od 90. let i na náměstí v Lázních Bohdanči jako srovnávací lokalita, avšak později bylo zrušeno s tím, že si ho má dál město objednat a platit. Počínaje rokem 2009 již proto nemáme srovnávací údaje k dispozici.

Hodnocení příslušného úřadu – Nejistota daná absencí údajů o stávající imisní situaci u amoniaku je na str. 60 oznámení uvedena. Příspěvky záměru byly v RS vypočteny tak nízké, že hodnocení není touto nejistotou významněji ovlivněno. Příslušný úřad vyhodnotil podkladové hodnoty pro hodnocení vlivů na zdraví jako dostačující.

16. Hodnoty emisí ze stávajícího zařízení RENOX jsou na str. 62 Oznámení uvedeny velmi stručně, ačkoli jsou nepochybně k dispozici podrobnější měření. Protože se jedná o klíčový výstup do ovzduší, doporučujeme údaje doplnit o výsledky dalších autorizovaných měření.

Hodnocení příslušného úřadu – Podkladem pro hodnocení vlivů na ovzduší bylo mj. aktuální autorizované měření č. 239/2018, ze kterého vycházel zpracovatel rozptylové studie. Příslušný úřad to vyhodnotil jako dostačující. Hodnocení emisí bude předmětem následujícího řízení.

17. Hodnocení vlivů na povrchové a podzemní vody jen opakuje údaje z předchozích částí, s vlivem záměru jako nevýznamného nelze souhlasit především proto, že se zvýší ročně vypouštěné množství dusičnanů, zejména dusičnanu hořečnatého do městské ČOV, viz předchozí připomínky č. 10 a 11. Zvyšování solnosti na odtoku z ČOV je jedním z kritických parametrů, navíc dále nepoužitelný dusičnan hořečnatý není odpadní vodou, obsahuje nepochybně další nežádoucí a zde nespecifikované látky (proto je odpadem) a tudíž nemá v kanalizaci co pohledávat.

Hodnocení příslušného úřadu – K navýšení solnosti na výstupu z BČOV dojde. Celkové navýšení solnosti na výstupu z BČOV do Labe o cca 0,15 % lze považovat za nevýznamné. Množství RAS v současnosti vypouštěné z BČOV Pardubice do Labe představuje méně než 50 % bilančního limitu daného platným povolením. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

18. Rizika havárií vycházejí z předpokladu dostatečné a správné údržby zařízení a jsou hodnocena jako nízká a případný nestandardní stav by bylo odstranění v posuzovaném prostoru bez negativních vlivů na sousední obytnou zástavbu. Praktická zkušenost nám říká, že předpoklad dostatečné, včasné a kvalitní údržby není v Synthesii vždy zcela splněn a to vede následně k havarijním situacím, které se v areálu Synthesie často opakují. V předloženém Oznámení chybí např. na str. 72 údaje o tom, jaké mimořádné situace (havárie) se již na existujícím zařízení staly a jak byly odstraněny nebo monitorovány. Pro případ nejjednodušší havarijní situace – požáru – ani jiných havarijních úniků – nejsou například k dispozici žádné předpisy nebo opatření, jak monitorovat skutečné množství a složení zplodin hoření nebo úniku s ohledem na civilní obyvatelstvo v okolních obcích. Dosavadní monitorovací a hlášený systém se ukázal jako nevyhovující a při větším požáru nikdo nesleduje množství, složení spalin, ale také ne místo, kam zplodiny dopadnou ve formě imisí. Vůbec pak není systém funkční v případě havarijních stavů u jednotlivých nájemců v Semtin Zone, viz např. havárie společnosti REKLA v prostoru UMA U22 v r. 2014 nebo významný únik oxidů dusíku 1. 7. 2010 či 20. a 21. 8. 2012 v Semtíně, o kterém nebylo naše město vůbec informováno, ačkoli v Pardubicích byl vyhlášen „plynový poplach“.

V tomto ohledu musí být připravena skutečná opatření a vyhodnocena v Dokumentaci. Na str. 70 např. chybí údaje o systému varování obyvatelstva alespoň v té podobě, v jaké je nyní provozován.

Hodnocení příslušného úřadu – Rizika havárií vycházejí z předpokladu dostatečné a správné údržby zařízení, proto jsou hodnocena jako nízká. Ve společnosti Synthesia, a.s. existuje řada projektů a programů pro zlepšování péče o majetek, což je hodnoceno jak kontrolami ČIŽP, OIBP, dále pak audity Bureau Veritas a v neposlední řadě každoročními rizikovými prověrkami pojišťoven. Na stávající jednotce KDK k žádné mimořádné události nikdy nedošlo. Havarijně bezpečnostní informační systém funguje naprosto spolehlivě, o všech událostech byli zástupci města vždy a včas informováni. Podle zpracovatele vyjádření Ing. Jiřího Klicpery, CSc. nebylo město Lázně Bohdaneč informováno o úniku oxidů dusíku ve dnech 20. a 21. 8. 2012. Přitom na webových stránkách zpracovatele vyjádření Ing. Jiřího Klicpery, CSc. (ekoing.eu) je zpráva o stavu životního prostředí 2014 města Lázně Bohdaneč, kde sám autor zprávy uvádí, že město Lázně Bohdaneč bylo informováno. Citace: „*Paní starostka příslušnou informaci měla, ale nepoužila jí, protože prý mrak šel na Pardubice a ne na město.*“ Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

19. Vyhodnocení variant na str. 74 je velmi kusé a vágní, nejsou srovnány ani základní technické parametry variant a vyhodnocené vlivy jednotlivých parametrů v každé variantě. Pro vyhodnocení podle přílohy č. 4 je dle našeho názoru nepřesvědčivé.

Hodnocení příslušného úřadu – Řešení záměru (technologické, kapacitní i lokalizační) je navrhováno pouze jedno. Záměr není záměrem podle § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, tudíž nemusí oznamovatel uvést nástin studovaných hlavních variant a stěžejní důvody pro jejich volbu vzhledem k vlivu na životní prostředí. Příslušný úřad vyhodnotil připomínku jako irelevantní.

Příslušný úřad ve stanovené lhůtě neobdržel žádná další vyjádření veřejnosti, dotčené veřejnosti a dotčených územních samosprávných celků.

Příslušný úřad v průběhu zjišťovacího řízení vlivů záměru na životní prostředí přezkoumal podklady poskytnuté oznamovatelem v oznámení záměru, zpracovaném v rozsahu přílohy č. 3 k zákonu a zvážil, zda a v jakém rozsahu může záměr vážně ovlivnit životní prostředí a obyvatelstvo.

Použil přitom kritéria, která charakterizují na jedné straně vlastní záměr a příslušné zájmové území, na druhé straně z toho vyplývající významné potenciální vlivy na obyvatelstvo a životní prostředí, tj. kritéria dle přílohy č. 2 k zákonu.

Posuzovaným záměrem je instalace technologie pro výrobu koncentrované kyseliny dusičné (dále „KDK“) v objektu Ry 313, včetně úložiště a místa pro plnění autocisteren, s cílem navýšit stávající kapacitu výroby KDK o 20 000 tun za rok a vybudovat úložiště na 540 tun. Stávající kapacita výroby KDK je 11 000 tun za rok, celkem po navýšení bude kapacita výroby 31 000 tun za rok. Slabá kyselina dusičná 47 – 53 % (dále „KDS“) je koncentrována na min. 98 % extrakčně a destilačně pomocí taveniny dusičnanu hořečnatého, který se regeneruje ve vakuové odparce a vrací zpět do procesu. Vznikající oxidy dusíku jsou denitifikovány v zařízení RENOX. Princip výroby se nezmění. Výrobní proces je nepřetržitý. Záměr bude realizován výstavbou nových objektů a zařízení na volném prostranství. Výroba spadá pod integrované povolení zařízení „Anorganické kyseliny“.

Záměr bude umístěn uvnitř stávajícího průmyslového areálu. Nejbližšími významnými zdroji hluku je automobilová doprava na silnici I/36 a provoz na navazujících komunikacích. V rámci oznámení bylo provedeno autorizované měření hluku pro vyhodnocení stávající hlukové situace v prostoru nejbližší obytné zástavby. Z hlukové studie vyplývá, že limit je zde dodržován.

Vlastní areál bude umístěn na pozemku p. č. 957/32 v katastrálním území Rybitví. Pozemek je v katastru nemovitostí veden jako ostatní plocha, nemá žádné způsoby ochrany, parcela nemá evidované BPEJ. Pozemky určené k plnění funkce lesa nebudou realizací záměru dotčeny.

Požadavky na pitnou vodu (pro potřeby zaměstnanců) jsou kryty dodávkami z veřejného vodovodu společnosti Synthesia, a.s. Předpokládaná spotřeba pitné vody pro pracovníky se v souvislosti se záměrem zvýší – úměrně počtu nových zaměstnanců (celkem 6 pracovníků), přičemž v souladu s vyhláškou MZem č. 428/2001 Sb., v platném znění, se uvažuje s nárůstem 30 m³/rok pro pracovníka. Voda pro vlastní technologii je používána jako demivoda – 1 m³/TS %, 20 000 m³/rok pro přípravu roztoku dusičnanu hořečnatého v množství 1 t/t 100 % HNO₃ (spotřební norma, zjišťováno měřeními). Dále je voda potřebná pro chlazení – 2 m³/TS %, 40 000 m³/rok cirkulační voda, a pro oplachy – 200 m³/rok – úklid provozu 2 x týdně. Zdrojem je voda užitková – labská voda, filtrovaná. Zdroj vody pro záměr je v místě k dispozici, kapacita je dostačující. Způsob použití vstupní vody zůstane beze změny, množství se navýší úměrně navýšované kapacitě výroby. Z hlediska hasební vody jsou objekty areálu zabezpečeny napojením hydrantového systému na labskou vodu.

Záměr nebude v rámci vstupů využívat takové zdroje, které by snižovaly dochovanou biologickou rozmanitost v zájmovém území. Záměr není umístěn v území se zvýšenou biodiverzitou. V tomto ohledu lze tedy záměr realizovat bez větších omezení. Plocha zájmového území byla již v minulosti využívána k podobným účelům. Proto se na většině území prakticky nevyskytuje žádný přirozený vegetační porost. V rámci výstavby nebudou požadavky na kácení vzrostlých stromů, pouze náletových dřevin (v jednotkách kusů). Záměr je umístován do prostoru průmyslového areálu na místo, kde již v minulosti byla instalována technologická zařízení. S ohledem na výše uvedené nelze očekávat, že by prostor posuzovaného záměru mohl být stanovištěm zvláště chráněných druhů.

Podle zpracované bilance se předpokládá vznik těchto odpadních vod z výroby: parní kondenzát 7 920 m³/rok odvod do kanalizace A, použitý Mg(NO₃)₂ 10 tis. kg/rok odvod do kanalizace C, kyselý kondenzát, max. 2 % HNO₃ 960 m³/rok odvod do kanalizace C, oplachová voda 200 m³/rok odvod do kanalizace C. Kvalitativně zůstanou odpadní vody beze změny. Kanalizace A z výroby kyseliny dusičné Ry je zaústěna do svodné kanalizační stoky A7, která vtéká do Velké Strouhy v ř. 2,05 km, č. h. p. 1-03-04-029. Kanalizace B, C je svedena do retenční nádrže Lhotka, odkud jsou odpadní vody po homogenizaci čerpány na BČOV. Stávající systém nakládání s odpadními vodami zůstane beze změny. Nadále bude také zpětně ve výrobě využíván kondenzát, který tak nebude evidován jako odpadní voda: parní kondenzát bude využit jako chladicí voda (3 m³/h, 23 760 m³/rok), kyselý kondenzát o max. koncentraci 2 % HNO₃ bude využit jako absorpční voda ve výrobě kys. dusičné slabé Ry 314 (2 m³/h, 14 400 m³/rok). Navýšení množství splaškových odpadních vod bude souviset s přijetím nových pracovníků – předpoklad je celkem 6 zaměstnanců. Splaškové odpadní vody budou svedeny do kanalizace B a čištěny na BČOV. Dešťové vody budou zasakovány, příp. odváděny do kanalizace A. Případné hasební vody budou svedeny kanalizací B do retenční nádrže Lhotka, příp. odvedeny kanalizací A.

Při výstavbě budou vznikat obvyklé druhy odpadů typické pro výstavbu obdobných průmyslových areálů. V průběhu výstavby nevznikne výrazný problém v oblasti nakládání s odpady. Za způsob nakládání s odpady při výstavbě (využití, recyklace a regenerace, skládkování, spalování, skladování, popř. likvidace vzniklých odpadů v souladu s příslušnými právními předpisy) je zodpovědný jejich původce – stavební firma, která musí dodržet zákonné povinnosti. Odpady z provozu budou vznikat pravidelně v malých množstvích. Řešení problematiky odpadového hospodářství bude vycházet z důsledného třídění odpadů v místě jejich vzniku, podle charakteru odpadů a jejich následného stejného způsobu využití nebo odstranění. V celém provozu záměru bude zajištěno třídění odpadu a jeho ukládání v souladu s platnými předpisy. V zásadě budou

odpady tříděny na využitelné a nevyužitelné. Využitelné odpady budou tříděny odděleně, podle jednotlivých druhů a kategorií, nevyužitelné odpady budou tříděny podle charakteru odpadů, druhů a kategorií odpadu, a následného způsobu nakládání (skládkování, spalování apod.). Při výrobě KDK vzniká pouze odpad kat.č. 16 08 02 - použitý CHEROX, a dále komunální odpad. Nakládání s odpady je zajišťováno v rámci systému celé společnosti Synthesia, a.s. Sortiment odpadů zůstane beze změny. V případě odpadu kat.č. 16 08 02 se bude jednat o použitý katalyzátor, který se bude 1x ročně vyměňovat. Násada je 25 kg. Odpad je spalitelný. Všechny nebezpečné odpady jsou shromažďovány ve sběrných nádobách a označeny v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb., v platném znění. Směsný komunální odpad je shromažďován v označených nádobách a v rámci úklidu jsou odváženy z objektu.

Součástí oznámení byla hluková studie z července 2019, která se zaměřila především na hluk emitovaný ze samotného záměru a na hluk z dopravy spojené se záměrem a doprava na dotčených komunikacích ve dne. Stávající hluková situace je v zájmové lokalitě ovlivněna provozem samotného areálu společnosti Semtín, a. s. Doprava na ostatních komunikacích v okolí záměru je nepodstatná. Předpokládané navýšení automobilové dopravy na veřejných komunikacích souvisejících s provozem se zejména při předpokládaném běžném provozu záměru na celkových hodnotách LAeq,T z automobilové dopravy na veřejných komunikacích podél příjezdové trasy výrazně neprojeví. Lze konstatovat, že vlivem realizace záměru nedojde ke změně současné hlukové situace. Z hlediska vlivů hluku na obyvatele lze konstatovat, že realizací záměru nedojde k překročení platných hlukových limitů v dané lokalitě. Záměr je umístěn v dostatečné vzdálenosti od nejbližší obytné zástavby. Realizací záměru nedojde k narušení hlukové situace nejbližších chráněných objektů.

V souvislosti s novou výrobnou koncentrované kyseliny dusičné vznikne nový stacionární zdroj znečišťování ovzduší. Bude se jednat o denitrifikační zařízení RENOX s parametry:

- umístění výduchu - 50 m nad zemí
- průměr potrubí - 150 mm
- teplota vzdušiny - 130 – 160 °C
- objem vzdušiny - 250 m³/h
- koncentrace NO_x - max. 200 ppm (za zařízením RENOX)
- provozní hodiny - 7 920 h.

Součástí oznámení byla i rozptylová studie z června 2019 hodnotící rozptylovým modelem SYMOS'97 imisní příspěvek z provozu záměru (ze stacionárních zdrojů). Výpočet byl proveden pro oxidy dusíku (oxid dusičitý, NO_x), amoniak, které jsou emitovány ze zařízení RENOX. Jak vyplývá z výpočtů rozptylové studie, jsou imisní příspěvky záměru velmi nízké a u žádné ze sledovaných škodlivin nezpůsobí překročení limitní imisní koncentrace. Vliv záměru na ovzduší bude akceptovatelný – velmi nízký a vratný.

Zdroj vibrací a záření s vlivem na životní prostředí nebude instalován. Při realizaci záměru nebudou produkovány vibrace způsobené provozem záměru.

Provozování technologie výroby KDK nevykazuje mimořádná rizika pro zaměstnance, obyvatele v okolí ani životní prostředí. Provoz je zajišťován v souladu s příslušnými právními předpisy a normami z oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví, technický stav jednotlivých zařízení/strojů je kontrolován pravidelnými revizemi a údržbou, zaměstnanci jsou patřičně školeni. Riziko případného úniku látek do životního prostředí (při požáru, při závadě a porušení těsnosti zařízení) bude technickými a organizačními opatřeními minimalizováno a bude zajištěna informovanost o okamžitém řešení havarijní situace. Před zahájením provozu zařízení budou všichni pracovníci seznámeni s vlastní technologií, bezpečnostními a protipožárními předpisy a systémem opatření pro případ havárií. Pokud dojde během provozu k jakékoli poruše na zařízení nebo havárii, budou učiněna opatření, aby k podobné situaci již nemohlo následně docházet. Získané zkušenosti

a navržená opatření budou zapracována do příslušných havarijních plánů. Z hlediska vlivů na veřejné zdraví záměr nebude představovat u obyvatel dotčené obytné zástavby v okolí lomu zvýšené riziko akutních nebo chronických zdravotních účinků vyplývajících ze změněné imisní i hlukové situace, nebo ke zvýšenému obtěžování hlukem.

Celkově lze z hlediska vlivů na ovzduší a z hlediska vlivu na obyvatelstvo realizaci záměru i s ohledem na záměry, které se nacházejí v zájmové lokalitě, a které mohou mít dopad na imisní situaci v širším území, v daných místních podmínkách, označit za přijatelnou. Jedná se o vyjmenovaný zdroj znečišťování, který podléhá správnímu řízení o povolení provozu a správní orgán se bude podrobně věnovat vlivu záměru na ovzduší v průběhu řízení.

Z výše uvedených informací a vzhledem k charakteru záměru nelze tedy přepokládat nadlimitní kumulaci vlivů v území s jinými záměry v daném území.

Z hlediska umístění záměru se příslušný úřad zaměřil na dosavadní využívání území a priority jeho trvale udržitelného využívání; relativní zastoupení, kvalitu a schopnost regenerace přírodních zdrojů.

V bezprostředním okolí zájmové plochy dominují antropogenní prvky – stávající objekty průmyslové zóny, komunikace a železniční vlečka, sloupy nadzemního elektrického vedení a lidská sídla. Lokalita neleží v těsné blízkosti velkoplošně chráněného území.

Záměr nebude mít negativní vliv na charakter odvodnění oblasti.

Z hlediska charakteristiky biotopů se v případě dotčených pozemků pro realizaci záměru nejedná o stanoviště, na který by byly vázány speciální druhy rostlin a živočichů. Lokalitu lze charakterizovat jako biotopy silně ovlivněné nebo vytvořené člověkem. Zájmové území má v současné době a díky okolnímu charakteru velmi nízkou biologickou hodnotou. Silné ovlivnění území lidskou činností vyplývá ze srovnání s potencionální přirozenou vegetací. Díky silnému ovlivnění lokality člověkem se zde nevyskytují početné populace žádného z druhů, které by mohly být ohroženy. Na lokalitě se nalézají pouze kosmopolitně rozšířené druhy rozšířené po celém území České republiky. Z pohledu ochrany přírody je současný stav stanoviště díky intenzivní průmyslové činnosti silně degradovaný.

V dotčeném území a v jeho širším okolí nejsou žádné registrované významné krajinné prvky.

Na zájmové území pro realizaci záměru nezasahuje dle územního plánu žádný prvek ÚSES.

V zájmovém území ani v jeho okolí se nenacházejí velkoplošná ani maloplošná zvláště chráněná území. Zájmové území záměru není v kontaktu s žádnou evropsky významnou lokalitou nebo ptačí oblastí a ani zprostředkovaně nemůže toto území soustavy Natura 2000 na území ČR ovlivnit. To dokládá i stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 14. 6. 2019 zn. 40865/2019/OŽPZ/Le. Záměr je dle názoru OOP možné považovat za takový, jehož realizace nemá vliv na okolí, tzn., že jeho vliv je pouze lokální, omezený pouze na uvedenou lokalitu a pozemky. V nejbližším okolí se nenachází žádné jiné území, které by bylo registrováno nebo chráněno podle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny.

Záměr se nenalézá v chráněném ložiskovém území ani v oblasti jiných surovinových zdrojů či přírodních bohatství.

Záměr neleží v památkově chráněném území a nenacházejí se zde nemovité kulturní památky, podléhající zákonu č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, a evidované v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky.

Záměr je navrhován do území již dříve využívaném pro chemickou výrobu, v rozsáhlém průmyslovém areálu, ve kterém se obytná zástavba nenachází. Záměr není situován do hustě zalidněného území. Je mimo obec a obytnou zástavbu.

Nejbližší obytná zástavba se nachází v ulici 5 domků čp. 344, Rybitví. Podle hlukové studie neovlivní provoz záměru tuto obytnou zástavbu. K ověření výsledků hlukové studie bude v rámci zkušebního provozu záměru „Zvýšení kapacity výroby KDK“ předloženo KHS měření hluku v noční době ze všech stacionárních zdrojů souvisejících s provozem posuzovaného záměru včetně všech stacionárních zdrojů hluku souvisejících s provozem společnosti Synthesia a.s.

Záměr nevyžaduje výstavbu komunikací, které by zvýšily fragmentaci území.

Možnost přeshraničních vlivů záměru je vyloučena s ohledem na jeho typ, velikost a umístění.

Celkově lze vliv navrženého záměru na přírodní charakteristiku území klasifikovat jako slabý, stejně jako vlivy na kulturně-historickou charakteristiku a vizuální charakteristiky nebo estetické hodnoty. Realizací záměru nevzniknou nové krajinné výškové, objemové nebo plošné dominanty ani nedojde k významné změně krajinných složek.

Na základě výše uvedených podkladů příslušný úřad konstatuje, že na jednotlivé složky životního prostředí nebyly prokázány tak výrazné vlivy, které by mohly životní prostředí nezvratně poškodit.

Oznámení záměru bylo zpracováno odborně způsobilou osobou a bylo předloženo v rozsahu, který odpovídá zákonným požadavkům. Požadavky dotčených orgánů byly převážně charakteru odkazů na zákonné požadavky či postupy.

Příslušný úřad při hodnocení přihlédl i k tomu, že dle vyjádření magistrátu města, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, ze dne 23. 7. 2019 pod č. j. MmP 77021/2019, je záměr umístěn ve stabilizační ploše „VT – plochy výroby a skladování – těžký průmysl a energetika“ a je tedy v souladu s územním plánem.

Po zvážení všech vlivů záměru ve vztahu k výše uvedeným kritériím, zejména s ohledem na rozsah vlivů (zasazené území a populaci), povahu vlivů vzhledem k jejich přesahu státních hranic, velikosti a komplexnosti vlivů, pravděpodobnosti vlivů, dobu trvání, četnosti a vratnosti vlivů, a po shromáždění všech vyjádření k záměru ve zjišťovacím řízení, dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr „Zvýšení kapacity výroby KDK“ za předpokladů uvedených v oznámení záměru, nemůže mít významný vliv na životní prostředí, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Příslušný úřad doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou podle ust. § 25 správního řádu ve spojení s ust. § 7 odst. 6 zákona vyvěšením na své úřední desce.

Poučení o odvolání:

Podle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, odvolání se podává podle ust. § 86 odst. 1 správního řádu u příslušného úřadu.

Podle ust. § 7 odst. 6 zákona má právo podat odvolání oznamovatel a dotčená veřejnost uvedená v ust. § 3 písm. i) bodě 2 zákona. Splnění podmínek podle ust. § 3 písm. i) bodu 2 zákona doloží dotčená veřejnost v odvolání.

Otisk úředního razítka

Ing. Martin Vlasák
vedoucí odboru

Příslušný úřad žádá obec Rybitví a Pardubický kraj o zveřejnění tohoto rozhodnutí podle ust. § 16 odst. 4 zákona na svých úředních deskách po dobu nejméně 15 dnů. Příslušný úřad dále žádá dotčené územní samosprávné celky o zaslání vyrozumění o dni vyvěšení.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Obdrží:

Oznamovatel:

1. Synthesia, a. s.

Dotčené územní samosprávné celky:

2. Pardubický kraj

3. Obec Rybitví

Dotčené správní úřady:

4. Krajský úřad Pardubického kraje

5. Obecní úřad Rybitví

6. Městský úřad Lázně Bohdaneč

7. Magistrát města Pardubic

8. Česká inspekce životního prostředí, oblastní inspektorát Hradec Králové

9. Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, územní pracoviště Pardubice