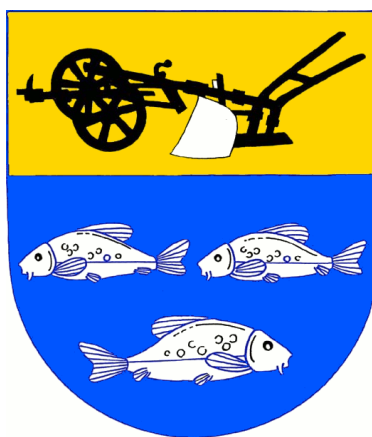


Z M Ě N A č . 1 / b Ú Z E M N Í H O P L Á N U R Y B I T V Í

část B – Odůvodnění



ČÁST B – ODŮVODNĚNÍ

B/I - TEXTOVÁ ČÁST:

B/I.1 Postup při pořízení územního plánu

B/I.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů

- B/I.2a Vyhodnocení z hlediska požadavků vyplývajících z politiky územního rozvoje ČR
- B/I.2b Vyhodnocení z hlediska požadavků územně plánovací dokumentace vydané krajem a z dalších dokumentů a širších územních vztahů
- B/I.2c Soulad s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území
- B/I.2d Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona) s odůvodněním potřeby jejich vymezení
- B/I.2e Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů
- B/I.2f Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

B/I.3 Vyhodnocení splnění požadavků zadání

- B/I.3a - Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů
- B/I.3b - Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně z doplňujících průzkumů a rozborů. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce. Požadavky na rozvoj obce a ochranu hodnot jejího území
- B/I.3c - Požadavky na urbanistickou koncepci, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch
- B/I.3d - Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn
- B/I.3e - Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona
- B/I.3f - Další požadavky – požadavky obce, požadavky vyplývající z projednání s dotčenými orgány a veřejností
- B/I.3g - Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit
- B/I.3h - Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo
- B/I.3i - Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci
- B/I.3j - Požadavky na zpracování variant řešení
- B/I.3k - Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení
- B/I.3l - Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území

B/I.4 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

- B/I.4a - Vymezení zastavěného území
- B/I.4b - Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot
- B/I.4c - Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně
- B/I.4d - Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování
- B/I.4e - Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreace, dobývání ložisek nerostných surovin
- B/I.4f - Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno

umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

- B/I.4g - Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit
- B/I.4h - Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona
- B/I.4i - Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti
- B/I.4j - Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření
- B/I.4k - Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona
- B/I.4l - Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části
- B/I.4m - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch
- B/I.4n - Výčet všech částí řešení, které byly od veřejného projednání změněny

B/I.5 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

- B/I.5a Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů změny územního plánu na soustavu NATURA 2000 včetně jejich vyhodnocení
- B/I.5b Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí včetně jejich vyhodnocení
- B/I.5c Výsledky vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj
- B/I.5d Stanovisko krajského úřadu podle § 50, odst. 5 stavebního zákona
- B/I.5e Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50, odst. 5 stavebního zákona zohledněno

B/I.6 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

- B/I.6a Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond
- B/I.6b Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

B/I.7 Vyhodnocení připomínek

B/I.8 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

B/II - TEXTOVÁ ČÁST (PŘÍLOHY):

Srovnávací znění změny č. 1/b

B/II - GRAFICKÁ ČÁST:

A/II.1	Výkres základního členění území	1:5 000
A/II.2	Hlavní výkres	1:5 000
B/II.1	Výkres širších vztahů	1:25 000
B/II.2	Koordinační výkres	1:5 000

ZÁZNAM O ÚČINNOSTI	
Správní orgán, který změnu územního plánu vydal:	Zastupitelstvo obce Rybitví
Datum nabytí účinnosti:	
Jméno, příjmení, funkce a podpis oprávněné úřední osoby pořizovatele, otisk úředního razítka:	Ing. arch. Mariana Zmítková vedoucí Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubic

B/I -Textová část

B/I.1 Postup při pořízení změny územního plánu

Zastupitelstvo obce Rybitví vydalo usnesením č. 5 dne 26. dubna 2010 Územní plán Rybitví (dále jen „územní plán“). Územní plán nabyl účinnosti dne 13.května 2010. Dne 21.července 2011 byl u Nejvyššího správního soudu podán od společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., návrh na zrušení opatření obecné povahy dle § 101a a násl. zákona č. 150/2002 sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů. Nejvyšší správní soud vydal dne 24.listopadu 2011 rozsudek NSS č.j. 7Ao 4/2011-126, dle kterého:

1. se v textové části územního plánu v části „3 urbanistická koncepce.....“ (str. 10) zrušil celý text plochy P1 – přestavbová plocha „spalovna“,
2. se v textové části územního plánu v části „6 stanovení podmínek pro využití ploch...“ (str. 23) pod bodem „10 TX – plochy technické infrastruktury – se specifickým využitím“ v odstavci B – funkční využití přípustné, zrušil celý text pod číslem 1),
3. se v grafické části územního plánu zrušilo vyznačení plochy P1 zařazené do kategorie TX,
4. se v textové části odůvodnění územního plánu zrušilo rozhodnutí o námitce č. 1, které se vztahovalo ke zrušené části územního plánu.

Zrušení výše uvedených částí územního plánu nastalo dnem právní moci rozsudku, tj. 24. listopadu 2011. Dle § 54 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů, dojde-li ke změně nebo zrušení rozhodnutí o námitkách je obec povinna uvést územní plán do souladu s tímto rozhodnutím; na základě zrušení části územního plánu nelze rozhodovat a postupovat podle neexistující části územního plánu.

Na základě těchto skutečností Zastupitelstvo obce Rybitví rozhodlo usnesením č. 2 ze dne 13. února 2012 ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. a), § 54 odst. 4 a ve smyslu § 55 odst. 3 stavebního zákona o pořízení Změny č. 1 Územního plánu Rybitví (dále jen „Změna č.1“).

Magistrát města Pardubic jako obecní úřad obce s rozšířenou působností je v souladu s § 6 odst. 1 stavebního zákona úřadem územního plánování, vykonávajícím v souladu s § 5 odst. 2 působnost ve věcech územního plánování ve svém správním obvodu. Výkonem činností úřadu územního plánování byl pověřen Odbor hlavního architekta Magistrátu města Pardubic (dále jen „pořizovatel“). Obec Rybitví požádala dle usnesení č. 2 ze dne 13. února 2012 o pořízení Změny č.1 Magistrát města Pardubic. Magistrát města Pardubic požaduje Změnu č.1 ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona.

Zastupitelstvo obce Rybitví schválilo ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. f) stavebního zákona usnesením č. 2 ze dne 13. února 2012 Ing. Radima Voltra, starostu obce Rybitví, jako určeného zastupitele, který bude spolupracovat s pořizovatelem Změny č. 1.

Usnesením č. 6 ze dne 18. června 2012 bylo rozhodnuto o pořízení Změny č. 2 Územního plánu Rybitví, která měla řešit návrhy na změnu územního plánu od firem Synthesia, a.s. a Proxim, s.r.o. Usnesením č. 11 ze dne 17. prosince 2012 bylo usnesení č. 6 ze dne 18. června 2012 revokováno a bylo schváleno zahrnutí požadovaných návrhů na změnu územního plánu do Změny č. 1 Územního plánu Rybitví dle usnesení č. 2 ze dne 13. února 2012. Jednalo se o návrhy na změnu územního plánu od firem Synthesia, a.s. a Proxim, s.r.o., které byly doplněny o žádost pana Václava Růžičky.

Pořizovatel zpracoval návrh zadání Změny č. 1, do kterého zpracoval jednotlivé žádosti. Návrh zadání byl projednán v souladu s § 47 stavebního zákona ve dnech od 13. května 2013 do 11. června 2013. Požadavky a podněty od dotčených orgánů a sousední obce Srnojedy k obsahu zadání byly v návrhu zadání zohledněny a zpracovány. Veřejnost uplatnila 4 připomínky, které byly vyhodnoceny a do zadání zpracovány. Na základě uplatněné připomínky č. 3 byl do zadání zpracován požadavek na prověření další lokality.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území bylo ve Změně č. 1 požadováno. Součástí vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území je také zpracování vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA); požadavek na zpracování této dokumentace vycházel z jednotlivých požadavků na změnu územního plánu – opětovné zahájení provozu spalovny odpadů po její rekonstrukci a modernizaci a další byl požadavek na změnu zařazení z plochy VL - výroba a skladování – lehký průmysl o rozloze cca 9,3 ha, na plochu VT - výroba a skladování – těžký průmysl a energetika. U obou případů se jedná o plochy, ve kterých může být počítáno s návrhem aktivit vyjmenovaných v příloze č. 1 a 2. zák. č. 100/2001 o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů.

Návrh zadání byl po jeho projednání schválen Zastupitelstvem obce Rybitví usnesením č. 10 ze dne 09. září 2013. Dne 16. června 2014 schválilo Zastupitelstvo obce Rybitví usnesením č. 6 zpracování Změny č. 1 projektantem Ing. arch. Tomášem Slavíkem. Schválené zadání předal pořizovatel včetně všech dalších potřebných podkladů dne 26. června 2014 projektantovi. V průběhu zpracovávání návrhu Změny č. 1 projektantem, obdržel pořizovatel žádost od obce Rybitví pro zpracování dalšího požadavku; tato žádost o jeho prověření byla projektantovi odeslána 9. března 2015.

Dne 7. května 2015 obdržel pořizovatel námitku ke zpracovávané Změně č. 1 od pana Makarova. Pořizovatel reagoval sdělením, že vzhledem k tomu, že ke dnešnímu dni nebyl zatím projektantem návrh Změny č. 1 pořizovateli předán, nelze podanou námitku zpracovat a vyhodnotit.

Návrh územního plánu pro společné jednání byl odevzdán dne 24. srpna 2015.

Společné jednání o návrhu Změny č. 1 (tj. projednání s dotčenými orgány sousedními obcemi, krajským úřadem a veřejností) bylo zahájeno 1. září 2015, samotné společné jednání se konalo dne 30. září 2015.

Termín pro uplatnění stanovisek a připomínek byl stanoven od 2. září 2015 do 30. října 2015. V rámci společného jednání bylo uplatněno 12 stanovisek dotčených orgánů, 5 připomínek, sousední obce neuplatnili žádnou připomínku.

Z Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství byl obdržen nesouhlas s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na ochranu ZPF ve smyslu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, konkrétně s lokalitou Z12, která leží částečně na půdách I. třídy ochrany a u které není dostatečným způsobem zdůvodněn jiný výrazně převažující veřejný zájem. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil stanovisko dotčeného orgánu a zastavitelnou plochu Z12, která byla určena pro plochu VL – výroba a skladování – lehký průmysl z návrhu územního plánu vypustil. Pro vymezení této zastavitelné plochy nebyl po celou dobu pořizování uveden převažující veřejný zájem.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky společného jednání a dne 25. května 2016 požádal Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu, oddělení územního plánování o stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona a Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence o stanovisko k návrhu územního plánu dle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

Stanovisko krajského úřadu (viz. níže), oddělení územního plánování bylo obdrženo dne 8. června 2016 a konstatovalo se v něm, že z hlediska širších vztahů je návrh změny koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí a byl zajištěn soulad územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad neshledal nedostatky, které by z hledisek uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o návrhu Změny č. 1 ÚP Rybitví.

Stanovisko k vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí dle § 50 odst. 5 stavebního zákona bylo obdrženo dne 30. června 2016, bylo souhlasné s podmínkami, které byly do návrhu územního plánu zapracovány.

Pořizovatel předal projektantovi dne 30. června 2016 veškeré výsledky vyhodnocení společného jednání včetně Stanoviska k vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí.

Po převzetí upraveného návrhu Změny č. 1 ÚP Rybitví pro veřejné projednání bylo pořizovatelem svoláno veřejné projednání v souladu s § 52 stavebního zákona na 27. února 2017 ve 14:00 h v zasedací místnosti Obecního úřadu obce Rybitví. Na veřejné projednání byly pozvány jednotlivě dotčené orgány, sousední obce, krajský úřad, obec Rybitví a veřejnou vyhláškou byla pozvána veřejnost. Úplná dokumentace návrhu byla společně s vyhodnocením vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území vystavena na internetových stránkách města Pardubice a také k nahlédnutí ve fyzické podobě na Odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubice a obci Rybitví. V průběhu řízení o návrhu územního plánu bylo obdrženo 6 stanovisek dotčených orgánů, stanovisko krajského úřadu, oddělení územního plánování, 4 námítky a 14 připomínek. Sousední obce – Statutární město Pardubice, Městský obvod Pardubice VI a obec Srnojedy uplatnili připomínky.

Ve stanovisku krajského úřadu, oddělení územního plánování bylo požadováno z kapitoly „4.7 Nakládání s odpady“ textové části návrhu změny vypustit větu: *„Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“*. V souvislosti s úpravou kapitoly 4.7 byla požadována také oprava textu odůvodnění návrhu změny.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence potvrdil ve stanovisku k měněným částem Změny č. 1 ÚP Rybitví, že se jedná o změny, které nejsou důvodem pro změnu původního stanoviska dle § 50 odst. 5 stavebního zákona k vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí.

Významnou lokalitou, kterou řeší Změna č. 1 ÚP Rybitví je plocha přestavby TX (plocha se stávajícím objektem spalovny); problematika řešení této plochy byla v celém rozsahu textu předmětem připomínky č. 5 ze společného jednání, předmětem všech připomínek z veřejného projednání a námítky č. 3 a 4 z veřejného

projednání. Tyto připomínky a námítky a také stanovisko krajského úřadu, oddělení územního plánování (viz. výše) zásadním způsobem připomínají nově navrženou koncepci nakládání s odpady včetně jejího odůvodnění. Řešení koncepce nakládání s odpady souvisí se stávajícím objektem spalovny, která se nacházela dle Územního plánu Rybitví (dále jen „územní plán“) v ploše přestavby P1 určené pro plochu TX – plochy technické infrastruktury – se specifickým využitím. V ploše TX územní plán vyloučil jakékoli nakládání s odpady, a tudíž znemožnil provoz spalovny průmyslových odpadů jakožto zařízení na nakládání s odpady. Proti tomuto řešení byla podaná soudní žaloba, na základě které rozhodl Nejvyšší správní soud (dále také „NSS“) 24. listopadu 2011 tak, že zrušil část textu plochy TX, který zakazoval jakékoli nakládání s odpady, část textu plochy P1 a v grafické části zrušil vyznačení plochy P1 zařazené do kategorie plochy TX. Úkolem Změny č. 1 ÚP Rybitví dle schváleného zadání je uvést změnu územního plánu do souladu s rozhodnutím NSS.

Podané připomínky, které se týkají navržené koncepce nakládání s odpady směřují především proti samotnému provozování spalovny odpadů v průmyslové části obce Rybitví, která je vnímaná jako další zdroj znečištění ovzduší nejenom samotné obce Rybitví ale i města Pardubic a okolních obcí.

Proti návrhu koncepce nakládání s odpady podala námítku i samotná společnost, která má zájem o znovuoživení provozu spalovny. Město Pardubice, samospráva města se také zabývá problematikou stávajícího objektu spalovny čímž reaguje na nespokojenost obyvatel města, která byla vyjádřena mimo jiné i v petici vyjadřující se proti realizaci záměru spalovny, kterou podepsalo více než 50 tisíc obyvatel města. Samospráva města Pardubice začala problematiku řešit tak, že začala aktivně jednat se společností, která tento objekt vlastní a má zájem, o obnovení jejího provozu; zastupitelstvo města schválilo v květnu 2017 odkup objektu spalovny; do konce prosince 2017 nedošlo v zastupitelstvu ke schválení finančních prostředků pro tento odkup, takže tato problematika není zatím jednoznačně vyřešena.

Obec Rybitví na základě výše uvedených skutečností v pořizování Změny č. 1 ÚP Rybitví vyčkávala na výsledek řešení odkupu samotného objektu spalovny městem Pardubice; změna vlastníka tohoto objektu by znamenala také změnu záměru jeho využití, což by mělo dopad i na řešení Změny č. 1 ÚP Rybitví.

Vzhledem k tomu, že problematika odkupu spalovny není jednoduchá, obec Rybitví se rozhodla, že se proces pořízení Změny č. 1 ÚP Rybitví rozdělí v této etapě na dvě části – Změnu 1/b Územního plánu Rybitví (dále jen „Změna č. 1/b ÚP Rybitví“), která bude řešit pouze původní plochu přestavby TX (plocha se stávajícím objektem spalovny) a Změnu 1/a Územního plánu Rybitví (dále jen „Změna č. 1/a ÚP Rybitví“), která bude obsahovat všechny ostatní lokality řešené v toho času pořizované Změně č. 1 ÚP Rybitví. Toto rozhodnutí bylo přijato usnesením Zastupitelstva obce Rybitví č. 3/2018 dne 19.3.2018. Důvodem tohoto usnesení byla složitost a nevyjasněnost problematiky dalšího vývoje odkupu objektu spalovny a snaha obce nebrzdit další investory, kterých problematika řešená ve Změně č. 1 ÚP Rybitví s objektem spalovny a s koncepcí nakládání s odpady nesouvisí.

Následně byla dopracovaná Změna č. 1/a ÚP Rybitví, u které nedošlo k podstatné úpravě. Změna č. 1/a ÚP Rybitví nabyla účinnosti dne 17.1.2019.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky veřejného projednání a společného jednání pro část Změny č. 1/b ÚP Rybitví a zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek.

Zpracovaný návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1/b ÚP Rybitví byl v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona doručen dotčeným orgánům a krajskému úřadu, kteří byli vyzváni, aby ve lhůtě do 30 dnů od obdržení uplatnili stanoviska. Pořizovatel obdržel 4 stanoviska dotčených orgánů, stanovisko Krajského úřadu, odboru rozvoje, oddělení územního plánování. Obdržené stanoviska byly bez připomínek. Stanovisko krajského úřadu, odboru rozvoje, oddělení územního plánování dle § 55b odst. 4 stavebního zákona bylo bez připomínek.

Dokumentace Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na udržitelný rozvoj území jsou pro obě rozdělené změny společné. K dokumentaci SEA bylo obdržené souhlasné stanovisko (viz. kapitola B/I.5d) dle § 50 odst. 5 stavebního zákona, které bylo potvrzeno stanoviskem příslušného úřadu po veřejném projednání (viz. kapitola B/I.5d).

Na základě výsledků veřejného projednání došlo k podstatné úpravě Změny č. 1/b ÚP Rybitví a proto bylo dále postupováno dle § 53 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel obdržel stanovisko příslušného orgánu dle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny – Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody zn. 30050/2022/OŽPZ/Pe ze dne 11.4.2022 ve znění, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptáčích oblasti ani na evropsky významné lokality.

Příslušný úřad - Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence pod čj. KrÚ 23757/2022/OŽPZ/UD ze dne 4.4.2022 posoudil podle § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí podstatnou úpravu návrhu územního plánu a dospěl k závěru, že není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Pořizovatel předal projektantovi výsledky vyhodnocení veřejného projednání pro úpravu návrhu Změny č. 1/b ÚP Rybitví s požadavkem, aby do textové části odůvodnění uvedl výčet všech částí řešení, které byly od

veřejného projednání změněny. Protože na základě výsledků vyhodnocení veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu územního plánu bylo nutné veřejné projednání zopakovat.

Po převzetí upraveného návrhu Změny č. 1/b svolal pořizovatel v souladu s § 52 stavebního zákona opakované veřejné projednání návrhu územního plánu na 2. července 2024 ve 14:00 h v zasedací místnosti obecního úřadu obce Rybitví. Na veřejné projednání byly pozvány jednotlivě dotčené orgány, sousední obce, krajský úřad, obec Rybitví a veřejnou vyhláškou byla pozvána veřejnost. Úplná dokumentace návrhu Změny č. 1/b byla vystavena na internetových stránkách města Pardubice a také k nahlédnutí ve fyzické podobě na odboru hlavního architekta Magistrátu města Pardubice a obci Rybitví.

V rámci opakovaného veřejného projednání bylo obdrženo 10 stanovisek dotčených orgánů, stanovisko krajského úřadu, odboru rozvoje, jedno stanovisko oprávněného investora, 1 připomínka a žádné námítky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil výsledky opakovaného veřejného projednání Změny č. 1/b ÚP Rybitví. Následně zpracoval s ohledem na veřejné zájmy návrh vyhodnocení připomínky; připomínka byla v části bezpředmětná a v části se jí vyhovělo – došlo k úpravě (aktualizaci) názvu průmyslového areálu v Rybitví uvedeného v závorce textové části. Jedná se o nepodstatnou úpravu Změny č. 1/b.

Dokumentace Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí (SEA) a Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na udržitelný rozvoj území jsou pro obě rozdělené změny společné. Obě dokumentace byly řádně projednané v souladu se stavebním zákonem, k dokumentaci SEA bylo obdrženo souhlasné stanovisko (viz. kapitola B/I.5d) dle § 50 odst. 5 stavebního zákona, které bylo potvrzeno stanoviskem příslušného úřadu po veřejném projednání (viz. kapitola B/I.5d).

Na základě výsledků opakovaného veřejného projednání nedošlo k podstatné úpravě Změny č. 1/b ÚP Rybitví. Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dopracoval přezkum a odůvodnění návrhu Změny č. 1/b ÚP Rybitví dle § 53 stavebního zákona a zajistil úpravu návrhu Změny č. 1/b.

Následně byl návrh Změny č. 1/b ÚP Rybitví předložen zastupitelstvu obce k vydání.

Dne 30.07.2021 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., dle kterého přechodných ustanovení k územnímu plánování se ve věcech týkajících se územního plánování v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů. Za den nabytí účinnosti tohoto zákona se dle přechodných ustanovení považuje 1. červenec 2024.

Dle přechodných ustanovení k územnímu plánování, § 323 odst. 9 stavebního zákona bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů.

Veřejné projednání Změny č. 1 ÚP Rybitví se uskutečnilo dne 27.2.2017, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 283/2021 Sb.; Změna č. 1/b ÚP Rybitví se dokončila podle dosavadních právních předpisů.

Stanovisko krajského úřadu podle § 50. odst. 7

PARDUBICKÝ KRAJ

Krajský úřad
odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu
oddělení územního plánování

Váš dopis zn.: MmP 35850/2016

Ze dne: 25. 5. 2016

Číslo jednací: KrU 40283/2016

Spisová zn.: SpKrÚ 30992/2013

Vyřizuje: Ing. Iva Štveráková

Telefon: 466 026 312

E-mail: iva.stverakova@pardubickykraj.cz

Datum: 8. 6. 2016

Stanovisko k návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, fondů EU, cestovního ruchu a sportu (dále jen krajský úřad) obdržel dle § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů dne 1. 9. 2015 oznámení o společném jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu

Rybitví (dále jen návrh změny) a dokumentaci návrhu změny. V souladu s § 50 odst. 7 stavebního zákona obdržel krajský úřad dne 26. 5. 2016 kopie stanovisek a připomínek, které byly k návrhu územního plánu uplatněny. Krajský úřad na základě předložených podkladů vydává toto stanovisko dle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

a) Posouzení z hlediska zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy

Z hlediska širších vztahů je návrh změny koordinován s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí. Lokální biokoridor LBK 20, který neměl zajištěnou návaznost na ÚP Lázně Bohdaneč, je v návrhu změny vypuštěn. Dle předložených podkladů sousední obce neuplatnily při společném jednání připomínky.

b) Posouzení z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem

Návrh změny je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1, schválené usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15. 4. 2015 (dále jen PÚR ČR). Návrh změny respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole 2 PÚR ČR a podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ve čl. 38, 39 a 43 PÚR ČR pro rozvojovou oblast republikového významu OB4. Pro řešené území nevyplývají z PÚR ČR požadavky na vymezení koridorů a ploch dopravní či technické infrastruktury, které by svým významem přesahovaly území jednoho kraje.

Návrh změny je v souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizace č. 1 (dále jen PÚR ČR) a respektuje republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kapitole 2 PÚR ČR a podmínky a úkoly pro územní plánování stanovené ve čl. 38, 39 a 43 PÚR ČR pro rozvojovou oblast republikového významu OB4.

Návrh změny je v souladu se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 1, která nabyla účinnosti 7. 10. 2014 (dále jen ZÚR Pk):

- Respektuje priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území, které jsou stanovené v kap. 1 ZÚR Pk.
- Respektuje zásady pro usměrňování územního rozvoje a úkoly pro územní plánování, které jsou stanovené pro rozvojovou oblast republikového významu OB4 v čl. 12 a v čl. 13 ZÚR Pk.
- Respektuje zásady pro zajištění ochrany a možný rozvoj v územích s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami, které jsou stanovené v kap. 5 ZÚR Pk.
- ZÚR Pk zařazuje předmětné území dle cílových charakteristik krajiny do krajiny lesozemědělské a sídelní. Návrh změny respektuje zásady pro plánování změn v území, které jsou stanovené z hlediska péče o krajinu v kap. 6 ZÚR Pk.
- Vydaný územní plán vymezuje a zpřesňuje koridor nadmístního významu pro umístění veřejně prospěšné stavby D09 - přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč.
- Návrh změny vymezuje a zpřesňuje koridor nadmístního významu pro umístění stavby D45 -prodloužení silnice II/341 Staré Čívce - L. Bohdaneč.
- Vydaný územní plán vymezuje a zpřesňuje nadregionální biokoridor územního systému ekologické stability K 72 Žehuňská obora - Bohdaneč a regionální biocentrum RBC 917 Labiště pod Černou při respektování čl. 110 až čl. 113 ZÚR Pk a návrh změny není s těmito skladebnými částmi územního systému ekologické stability v rozporu.

c) Posouzení z hlediska záležitostí nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona

Návrh změny neobsahuje záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.

Na základě posouzení návrhu změny lze konstatovat, že byly naplněny požadavky na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a byl zajištěn soulad návrhu změny s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.

Krajský úřad neshledal nedostatky, které by z hledisek uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví.

otisk úředního razítka

Ing. Pavel Kalivoda
vedoucí odboru

Stanovisko krajského úřadu k měněným částem Změny č. 1 územního plánu Rybitví

PARDUBICKÝ KRAJ

Krajský úřad
odbor rozvoje,
oddělení územního plánování

Váš dopis zn.: MmP 61525/2016
Ze dne: 12. 1. 2017
Číslo jednací: KrU 3499/2017
Spisová zn.: SpKrU 30992/2013
Vyřizuje: Ing. Iva Štveráková
Telefon: 466 026 312
E-mail: iva.stverakova@pardubickykraj.cz
Datum: 1. 3. 2017

Stanovisko k měněným částem Změny č. 1 územního plánu Rybitví

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen krajský úřad) obdržel dne 16. 1. 2017 oznámení o zahájení řízení o návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví (dále jen návrh změny), ve smyslu § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Dle ustanovení § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od společného jednání změněny.

Krajský úřad uplatňuje požadavek na úpravu návrhu změny z hlediska vyhodnocení souladu návrhu změny s politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem a koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Ve změně územního plánu nemůže být rozhodování o využití území podmíněno uvedením záměru v nadřazené územně plánovací dokumentaci.

Z kapitoly 4.7 textové části návrhu změny požadujeme vypustit větu: *„Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“*. V souvislosti s úpravou kapitoly 4.7 je nutné opravit i odůvodnění návrhu změny.

Odůvodnění:

Krajský úřad vydal na základě posouzení návrhu změny dne 8. 6. 2016 pod čj. KrU 40283/2016 stanovisko, kde potvrdil naplnění požadavků na zajištění koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy a zajištění souladu návrhu změny s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem. Krajský úřad neshledal nedostatky, které by z hledisek uvedených v § 50 odst. 7 stavebního zákona bránily zahájení řízení o návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví.

Krajský úřad posoudil zveřejněnou upravenou dokumentaci návrhu změny se závěrem, že dokumentace návrhu změny pro veřejné jednání byla měněna z hlediska záměrů dotýkajících se nadřazené územně plánovací dokumentace.

Od společného jednání byla textová část návrhu změny upravena v části 4.7 Nakládání s odpady. Kapitola byla změněna a obsahuje nový text: *„Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“*.

Politika územního rozvoje je závazná pro zásady územního rozvoje, které jsou závazné pro pořizování a vydání územního plánu (§ 31 a § 36 stavebního zákona). Stavební zákon umožňuje řešit záležitosti republikového významu v zásadách územního rozvoje, a to i v případě, že nejsou obsaženy v politice územního rozvoje. Podmínkou takového postupu je, že ministerstvo nevyloučí ve svém stanovisku podle § 37 odst. 9 stavebního zákona, že uvedené záležitosti týkající se rozvoje území státu mohou být součástí zásad územního rozvoje. Dle ustanovení § 43 odst. 1 stavebního zákona, je možné řešit záležitosti nadmístního významu v územním plánu v případě, že v zásadách obsaženy nejsou za podmínky, že to krajský úřad nevyloučí ve svém stanovisku podle § 50 odst. 7 stavebního zákona.

Stavební zákon neumožňuje opačný postup. Územním plánem ani jeho změnou nelze podmiňovat rozhodování o změnách v území pořizováním a vydáním aktualizace zásad územního rozvoje. Vlastníka dotčeného území nelze omezovat územním plánem nad přípustnou míru stanovenou zákonem. K rozhodnutí o pořizení a k vydání aktualizace zásad územního rozvoje je příslušné zastupitelstvo kraje.

otisk úředního razítka

KRAJSKÝ ÚŘAD
Pardubického kraje
odbor rozvoje,
oddělení územního plánování

Váš dopis zn.: MmP 71647/2024
Ze dne: 21. 5. 2024
Číslo jednací: KrÚ 62749/2022 - 27
Spisová zn.: SpKrÚ 62749/2022 OR OUP
Vyřizuje: Ing. Iva Štveráková
Telefon: 466 026 312
E-mail: iva.stverakova@pardubickykraj.cz
Datum: 20. 6. 2024

Stanovisko k měněným částem návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování (dále jen krajský úřad) dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, oznámení o zahájení opakovaného řízení o Změně č. 1/b územního plánu Rybitví (dále jen změna územního plánu). Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny.

Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu změny územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

Odůvodnění

Krajský úřad obdržel dne 22. 5. 2024 oznámení o zahájení opakovaného řízení o změně územního plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví a dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území (leden/2024).

Krajský úřad k návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví vydal dne 8. 6. 2016 pod čj. KrÚ 40283/2016 stanovisko potvrzující soulad dle § 50 odst. 7 stavebního zákona a dne 1. 3. 2017 pod čj. KrÚ 3499/2017 stanovisko k měněným částem, ve kterém uvedl požadavek na úpravu kapitoly 4.7 textové části návrhu změny, respektive na vypuštění věty: *„Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“*. Tento požadavek krajský úřad odůvodnil odkazem na § 43 odst. 4 stavebního zákona, kde je konstatováno, že *záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí*.

Změny č. 1/a a 1/b ÚP Rybitví vznikly rozdělením Změny č. 1 územního plánu Rybitví. Změna č. 1/b územního plánu Rybitví navazuje na veřejné projednání Změny č. 1 územního plánu Rybitví doplněním koncepce nakládání s odpady, včetně souvisejících úprav.

Krajský úřad konstatuje, že Zásady územního rozvoje, v platném znění (ZÚR Pk) koncepci odpadového hospodářství neřeší, stanovená koncepce nakládání s odpady není v rozporu se ZÚR Pk.

V návrhu změny územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 7, závazném od 1. 3. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 3, závazném od 12. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů. Z hlediska širších územních vztahů je změna územního plánu koordinována s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.

V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu změny územního plánu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.

Upozorňujeme, že v odůvodnění návrhu změny územního plánu není uvedeno platné znění Politiky územního rozvoje České republiky. PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 7, je závazná od 1. 3. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů.

Mgr. Pavel Kotyz
vedoucí oddělení územního plánování

B/I.2a - Vyhodnocení z hlediska požadavků vyplývajících z Politiky územního rozvoje ČR

Politika územního rozvoje České republiky 2008 (dále jen „PÚR ČR 2008“) byla schválena usnesením vlády č.929/2009 dne 20. července 2009. Aktualizace č. 1 PÚR ČR 2008 byla schválena usnesením vlády č.276 dne 15. dubna 2015. Aktualizace č. 2 PUR ČR a č. 3 PUR ČR byly schváleny usnesením Vlády České republiky dne 2. 9. 2019. Aktualizace č. 5 PUR ČR byla schválena usnesením Vlády České republiky dne 17. 8. 2020, Aktualizace č. 4 PUR ČR byla schválena usnesením Vlády České republiky dne 12. 7. 2021, Aktualizace č. 6 PUR ČR byla schválena usnesením Vlády České republiky dne 19. 7. 2023 a Aktualizace č. 7 PUR ČR byla schválena usnesením Vlády České republiky dne 7. 2. 2024 (dále také jen „aktualizovaná PUR ČR“ nebo „PUR ČR ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 4, 6 a 7“). Návrh změny č. 1/b ÚP Rybitví byl posouzen ve vztahu k Politice územního rozvoje České republiky, ve znění aktualizací č. 1, 2, 3, 5, 4, 6 a 7 (dále jen „aktualizovaná PÚR ČR“).

Změnou č. 1/b územního plánu Rybitví (dále jen „**změnou č. 1/b ÚP**“) byly vyhodnoceny tyto **požadavky**:

- *zohlednit dotčení řešeného území polohou v rozvojové oblasti **OB4 – Rozvojová oblast Hradec Králové/Pardubice**.*

Území je ovlivněné rozvojem dynamikou krajských měst Hradec Králové a Pardubic při spolupůsobení vedlejšího centra Chrudim. Rozvojově podporujícím faktorem je poloha Pardubic na I. tranzitním železničním koridoru, dálnici D11 z Prahy do Hradce Králové s plánovaným pokračováním do Polska a perspektivní propojení rychlostní silnicí R 35 s Olomoucí, které poskytne alternativu rychlého západovýchodního silničního spojení v ČR vedle dálnice D1.

Změna č. 1/b ÚP zohledňuje polohu v rozvojové oblasti zohledněním stavu v území.

- *řešené území nespadá do specifických oblastí ani do koridorů či ploch technické infrastruktury vymezených aktualizovanou PÚR ČR.*

Změnou č. 1/b ÚP je toto respektováno.

- řešené správní území obce Rybitví **je součástí specifické oblasti SOB9**, ve které se projevují aktuální problémy republikového významu (ve které se projevuje aktuální problém ohrožení území suchem).

ÚP Rybitví ve znění změny č. 1/b i nadále navazuje na Koncepti uspořádání krajiny ÚP Rybitví, tedy zejména podporou přírodě blízkých opatření, přírodě blízkého hospodaření a podporou retenčních opatření v krajině a přírodě blízkých opatření.

Z aktualizované PÚR ČR jsou dále **respektovány republikové priority územního plánování** pro zajištění udržitelného rozvoje, řešenou změnu č. 1/b ÚP byly zhodnoceny zejména následující:

- I *při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území; vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR – zejména zmírnit negativní vlivy blízkého průmyslového areálu na životní prostředí a tím i vliv na kvalitu života obyvatel obce; životní prostředí dále nezatěžovat provozem s negativním vlivem na okolní zástavbu a přírodní prostředí, posílit ekologickou stabilitu území, rozvíjet a chránit přírodní hodnoty, rozvíjet a chránit soubory sídelní zeleně v centru obce i v zastavěném území, na veřejných prostranstvích a v krajině, posílit zapojení řešeného území do systému cyklistických stezek, posílit prostupnost krajiny a tras; posílit rozvoj a doplnění technické infrastruktury*

S ochranou životního prostředí a kvalitou života obyvatel obce souvisí i změnou č. 1/b ÚP stanovená koncepce nakládání s odpady. Tato opatření (i související úpravy ÚP Rybitví vyvolané rozhodnutím Nejvyššího správního soudu) stanovují jasný a pevný rámec pro další rozhodování o konkrétních záměrech v obci. Řešení změny č. 1/b tak dává přednost komplexním řešením (vyvážená Koncepce nakládání s odpady zohledňující veřejné i soukromé zájmy na rozvoji území) před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků. Vhodná řešení územního rozvoje jsou tak nalezena i ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblastí, os, ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR – stanovená Koncepce nakládání s odpady zmírňuje negativní vlivy blízkého průmyslového areálu

na životní prostředí a tím i vliv na kvalitu života obyvatel obce, životní prostředí dále není zatěžováno provozy s negativním vlivem na okolní zástavbu a přírodní prostředí, a v důsledku je i posílena ekologická stabilita území, to vše při zohlednění udržitelného rozvoje.

- I *podporovat vyvážený a polycentrický rozvoj sídelní struktury, vytvářet územní předpoklady pro posílení vazeb mezi městskými a venkovskými oblastmi – zejména podporovat partnerství a spolupráci na úrovni místních samospráv a v oblasti společenských, kulturních a sportovních aktivit, dále v oblasti občanské vybavenosti, zajištění sociálních služeb, zdravotnictví nebo vzdělání (především vyššího stupně), v zajištění dopravní obslužnosti území, integrovaného dopravního systému, při budování technické infrastruktury, v hospodaření s odpady a odpadními vodami (svoz odpadů, provoz skládek nebo recyklace odpadů),*

Zpracováním kapitoly Koncepte nakládání s odpady do návrhu (výroku) ÚP Rybitví a uvedení této koncepce technické infrastruktury obce Rybitví s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje představuje koncepční řešení odpadového hospodářství na území obce Rybitví.

- I *vytvářet předpoklady pro rozvoj, využití potenciálu a polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu, vč. území bývalých vojenských újezdů), hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb, revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské půdy a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace - zejména vytvářet podmínky pro využívání opuštěných částí a prostor stávajícího průmyslového areálu, v zastavěném území upřednostnit přestavby, revitalizaci a sanaci; budoucí rozvoj sídla rozšiřovat s ohledem na reálné podmínky v řešeném i širším území, rozvojové plochy vymezit ve vazbě na zastavěné území (minimalizace ekonomické náročnosti záměrů), do krajiny neumísťovat záměry, které by byly v rozporu s podmínkami ochrany půdního fondu, přírody, krajiny a chránit kvalitní zemědělskou půdu*

Uvedení do souladu (lokality s funkčním využitím TO) se skutečným využitím (převážně nevyužitý areál, který je možné uvést do souladu s Konceptem nakládání s odpady) vede k hospodárnému využití území.

- I *rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření, s ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy – zejména mimo jiné respektovat prvky ÚSES, krajinný celek Bohdanečsko a krajinný celek Niva Labe, pozemky 50 m od okraje lesa, záplavové území řeky Labe, ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů bezpečnostní pásma Explosia a zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany*

Veškeré známé limity území byly zohledněny a zobrazeny v Koordinačním výkrese změny č. 1 ÚP a obecně zohledněny v dílčích koncepcích výroku ÚP Rybitví ve znění změny č. 1/b.

- I *podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny - zejména prověřit opatření pro lepší prostupnost krajiny v souladu s KPÚ*

Je zohledněno v rámci ochrany hodnot území obce i koncepcí nakládání s odpady.

- I *Na územích, kde dochází dlouhodobě k překračování zákonem stanovených mezních hodnot imisních limitů pro ochranu lidského zdraví, je nutné předcházet dalšímu významnému zhoršování stavu. V územích, kde nejsou hodnoty imisních limitů pro ochranu lidského zdraví překračovány, vytvářet územní podmínky pro to, aby k jejich překročení nedošlo. Vhodným uspořádáním ploch v území obcí vytvářet podmínky pro minimalizaci negativních vlivů koncentrované výrobní činnosti na bydlení. Vymezovat plochy pro novou obytnou zástavbu tak, aby byl zachován dostatečný odstup od průmyslových nebo zemědělských areálů*

Na území obce Rybitví (jako průmyslové obce) nesporně dlouhodobě dochází k překračování zákonem stanovených imisních limitů pro ochranu lidského zdraví. Dalšímu výraznému zhoršování stavu napomůže změnou č. 1/b ÚP stanovená koncepce Nakládání s odpady, která v místních podmínkách obce Rybitví v koncepční rovině zohledňuje způsoby likvidace různé formy odpadů a dále zohledňuje povinnost likvidovat ekologické zátěže v území. Důležitá je také vazba na Základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot v ÚP Rybitví, ve znění změny č. 1/b. Změnou č. 1/b nejsou vymezovány zastavitelné plochy těžké výroby ani zastavitelné plochy bydlení.

- I *Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury, včetně podmínek pro rozvoj digitální technické infrastruktury.*

Priorita je zohledněna zejména respektováním Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje i Plánu odpadového hospodářství ČR, to vše ve vazbě na nadřazené územně plánovací dokumentace. Princip integrovaného rozvoje území je pak změnou č. 1/b ÚP sledován jako jeden z důležitých bodů koncepce Nakládání s odpady, kdy při koordinaci záměrů na lokální úrovni vzniká zpětná vazba směrem k nadřazeným koncepcím.

- I *Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.*

Priorita je zohledněna zejména zohledněním POH kraje, kdy nad enviromentální zátěží formou nadmístních záměrů je preferována recyklace a místní záměry s minimem vlivu na životní prostředí.

Priority neuvedené výše nemají dopad do řešeného území.

Návrh změny č. 1/b ÚP je v souladu s aktualizovanou PÚR ČR.

B/I.2b - Vyhodnocení z hlediska požadavků územně plánovací dokumentace vydané krajem a dalších dokumentů a širších územních vztahů

Území obce Rybitví je řešeno **Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje**, které byly schváleny usnesením Zastupitelstva Pardubického kraje Z/170/10 dne 29. 4. 2010. Aktualizace č. 1 ZÚR PK byla vydána Zastupitelstvem Pardubického kraje opatřením obecné povahy dne 17. 9. 2014 a nabyla účinnosti dne 7. 10. 2014. Aktualizace č. 2 ZÚR PK byla vydána Zastupitelstvem Pardubického kraje opatřením obecné povahy dne 18. 6. 2019 s nabytím účinnosti dne 5. 7. 2019 a Aktualizace č. 3 ZÚR PK byla vydána Zastupitelstvem Pardubického kraje opatřením obecné povahy dne 25. 8. 2020 s nabytím účinnosti 12. 9. 2020 (dále také jen „**aktualizovaná ZÚR PK**“).

Změna č. 1/b ÚP provedla dle dikce §54 odst. 5 stavebního zákona **aktualizaci ÚP Rybitví v souladu se ZÚR Pk** – tj. celkově uvedla ÚP Rybitví do souladu se ZÚR Pk.

Území obce Rybitví patří do **rozvojové oblasti OB4** – Rozvojová oblast Hradec Králové – Pardubice. Rozvojová oblast je ovlivněna rozvojovou dynamikou krajských měst.

Z priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území se v řešení změny č. 1/b ÚP promítly zejména následující body:

- (01) *pomocí nástrojů územního plánování vytvářet podmínky pro vyvážený rozvoj Pardubického kraje, založený na zajištění příznivého životního prostředí, stabilním hospodářském rozvoji a udržení sociální soudržnosti obyvatel kraje*

Změnou č. 1 ÚP jsou podporovány komplexní aktivity v území vedoucí k jeho racionálnímu využití a ochraně. Jedná se o komplexní řešení, které ve svém důsledku podporuje péči o území obce, jeho vazby na okolní sídla a zároveň stanovuje jasné podmínky pro ochranu veřejného zdraví obyvatel při současném respektování udržitelného rozvoje území.

- (02) *vytvářet podmínky pro realizaci významných krajských záměrů, které vyplývají ze strategických cílů a opatření stanovených v Programu rozvoje Pardubického kraje*

Podpora rozvoje technické infrastruktury je v souladu se s Programem rozvoje Pardubického kraje

- (06) *soustředit se především na ochranu obyvatel a dalším zhoršením kvality prostředí, zejména ve vztahu k vysoké zátěži hlukem, škodlivými látkami v ovzduší a znečišťování vod - zejména vhodným využitím volných ploch v průmyslovém areálu zamezit dalšímu zhoršování kvality ovzduší, životní prostředí dále nezatěžovat provozy s negativním vlivem na okolní zástavbu a přírodní prostředí, posílit ekologickou stabilitu území, rozvíjet a chránit přírodní hodnoty, rozvíjet a chránit soubory sídelní zeleně v centru obce i v zastavěném území*

Racionálním hospodařením s plochami zastavěného území a jejich uvedením do souladu s jejich skutečným využitím je pak eliminován negativní vliv těchto areálů na okolí (tlak na postupný zábor volné krajiny pro funkce, které jsou již zastoupeny ve stabilizovaném území). Návrhem nejsou vymezovány zastavitelné plochy těžké výroby. Naopak, stanovením rámce pro povolování konkrétních záměrů (zejména stanovením koncepce Nakládání s odpady a stabilizací ploch pro nakládání s odpady), to vše s jasnou provázaností k nadřazeným koncepcím jsou změnou č. 1/b ÚP v maximální možné míře eliminovány vlivy provozů s negativním vlivem na okolní zástavbu a životní prostředí. Při posuzování jednotlivých záměrů v území musí být také zohledněna potenciální hluková expozice navazujícího území,

zohlednění kvality ovzduší, apod. (toto je v rámci ÚP Rybitví obecně zohledněno také v rámci ochrany a rozvoje hodnot území ve výroku)

- (07) *vytvářet podmínky pro stabilizaci a vyvážený rozvoj hospodářských činností na území kraje ve vymezených rozvojových oblastech se soustředěním na – posílení kvality života obyvatel, efektivní využívání zastavěného území a zachování celistvosti sídel, preferování rekonstrukcí a přestaveb před výstavbou ve volné krajině, účelné využití pozemkových úprav, intenzivnější rekreační využití území, rozvíjet systém dopravní obsluhy a technické vybavenosti území a další.*

Zohledněním nefunkčního areálu a umožnění jeho přeměny na technologicky a enviromentálně šetrnější objekt v souladu s koncepcí nakládání s odpady je prioritou naplněna.

Změna č. 1/b ÚP zohledňuje následující **zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území** stanovené ZÚR Pk:

- (12) *orientovat ekonomické aktivity na plochy brownfields*

Ekonomické aktivity jsou orientovány do ploch brownfields zejména tím, že změna č. 1 ÚP uvádí do souladu se skutečností stávající využití areálu Synthesia, a tím i umožňuje dosud (nesprávným značením v stávajícím ÚP Rybitví) blokovaný areál využít způsobem, ke kterému byl vybudován. Obdobně je změnou č. 1 ÚP řešen areál brownfieldu spalovny. V souladu s koncepcí Nakládání s odpady, koncepcí ÚP Rybitví jako celku, nadřazenými územně plánovacími dokumentacemi a koncepčními dokumenty bude pak konkrétní záměr posuzován s ohledem na širší vztahy, potřebnost a využitelnost technické infrastruktury, soulad s hierarchií nakládání s odpady, apod. Jasný rámec takto vymezeného a zpřesněného povolovacího režimu pak otevírá možnosti k dalšímu využití areálu.

- (108) *v záplavových územích lze vymezovat zastavitelné plochy a umísťovat veřejnou infrastrukturu jen ve výjimečných a zvlášť odůvodněných případech*

Území řešené změnou č. 1/b se přímo netýká záplavového území, obecně lze ale konstatovat na povinnost koordinace infrastruktury a vodního hospodářství. To jednoznačně vyplývá i z dílčích částí výroku územního plánu Rybitví ve znění změny č. 1/b.

- (116) *respektovat požadavky na zajištění ochrany přírodních léčivých zdrojů a dbát na kvalitu obytného a přírodního prostředí,*

Změna č. 1 ÚP zohledňuje nedaleké město Lázně Bohdaneč zejména respektováním požadavku do procesu EIA

- (137o) *preferovat využití rezerv v zastavěném území sídel, zejména proluk a přestavbových území před vymezováním zastavěných ploch ve volné krajině.*

Uvedením do souladu se skutečným využitím zejména areálu Synthesia a areálem pro nakládání s odpady je chráněna volná krajina, neboť pomíjejí potenciální důvody, aby provozovatel průmyslového či obdobného areálu budoval rozvoj areálu v stávající volné krajině.

Změna č. 1/b ÚP zohledňuje **závazné prvky** vyplývající ze ZÚR Pk **pro obec Rybitví**:

- koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby **D 09** (přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč), koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby **D 45** (prodloužení silnice II/341 Staré Čivice – Lázně Bohdaneč), koridor pro umístění veřejně prospěšné stavby **K 01** (napojení obce na ČOV Pardubice) – témata byla řešena v rámci změny č. 1/a.

Z hlediska širších vztahů je zajištěna koordinace řešení změny č. 1/b ÚP s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí zejména s ohledem na:

- řešení dopravní a technické infrastruktury – změna č. 1 ÚP nenavrhuje nadmístní záměry technické infrastruktury.

Změna č. 1/b ÚP zohledňuje následující **zásady pro usměrňování územního rozvoje a rozhodování o změnách v území** stanovené ZÚR Pk:

- (112) *stavby dopravní a technické infrastruktury v plochách a koridorech pro biocentra a biokoridory ÚSES připouštět v nezbytných případech za podmínky, že nedojde k významnému snížení schopnosti ekosystému odolávat znečištění, erozi či jiné fyzikální nebo chemické zátěži prostředí a zároveň nedojde k podstatnému snížení schopnosti bez dalších opatření plnit stabilizující funkce v krajině*

Návrh změny č. 1/b ÚP Rybitví nenavrhuje plochy pro technickou infrastrukturu, návrh stanovuje podmínky pro nakládání s odpady.

Závazné prvky vyplývající ze ZÚR Pk pro obec Rybitví:

- plochy a koridory veřejně prospěšného opatření U 02 – nadregionální biokoridor Polabský luh – Bohdaneč - (v ÚP Rybitví je již vymezen)
- funkční regionální biocentrum RBC 917 - (v ÚP Rybitví je již vymezeno).

Území obce Rybitví leží v krajinném typu – **krajina lesozemědělská a sídlení a současně v krajině s předpokládanou vyšší mírou urbanizace**. ZÚR Pk stanovují pro krajinné typy zásady pro plánování změn v území a rozhodování o nich, které podrobně vyhodnotila změna č. 1/a a změna č. 1/b ÚP Rybitví toto respektuje a nemění. Obdobně změna č. 1/b ÚP Rybitví i nadále respektuje krajinu **01 Pardubicko**, i nadále je stabilizována řeka Labe, jako přírodní krajinná osa prostupující volnou krajinou i zastavěnými územími sídel.

Návrh změny č. 1/b ÚP je v souladu se ZÚR Pk i s dalšími koncepčními dokumenty Pardubického kraje.

B/I.2c - Soulad s cíly a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Návrh změny č. 1/b ÚP je v souladu s cíli územního plánování (§ 18 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon), zejména je změnou č. 1/b ÚP je řešeno určení základního rámce podmínek pro umístování či posuzování záměrů v navazujících řízeních.

Úkoly územního plánování (§ 19 č. 183/2006 Sb., stavební zákon) jsou naplňovány zejména doplněním a úpravou jednotlivých koncepcí jsou zároveň vytvořeny podmínky pro ochranu území před negativními vlivy, pro odstraňování důsledků ekologických a přírodních katastrof apod.

Návrh změny č. 1/b ÚP je v souladu s cíli územního plánování (§ 18 zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon), tzn. že především:

- I vytváří předpoklady pro výstavbu a pro udržitelný rozvoj území obce – aktualizací zastavěného území, vyjasněním podmínek využití stávajících areálů
- I zohlednění potenciálu obce uspokojuje potřeby současné generace, aniž by ohrožoval podmínky života generací budoucích
- I zajišťuje předpoklady pro udržitelný rozvoj území obce komplexním řešením účelného využití (zejména plochy stávajících areálů – Synthesia apod.) a prostorového uspořádání území s cílem dosažení obecně prospěšného souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji tohoto území
- I stávající přírodní, civilizační a kulturní hodnoty v území byly zohledněny a jsou nadále rozvíjeny – změna č. 1 ÚP ponechává stávající koncepci rozvoje území, včetně urbanistické koncepce, doplněna je dosud chybějící koncepcí pro nakládání s odpady
- I umístování staveb je umožněno v souladu s funkčním vymezením území, které je definováno v kap. 6 návrhu
- I veškeré záměry představují návrh opětovného využití stávajících areálů při respektování zpřesněných či doplněných koncepcí (nakládání s odpady, apod.)

a naplňuje úkoly územního plánování § 19 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, tím, že především:

- I zjišťuje a posuzuje stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty (navázáním na dlouhodobou koncepci vydaného ÚP Rybitví),
- I stanovuje řešení s ohledem na hodnoty a podmínky území,
- I prověřil potřebu změn území a veřejný zájem na jejich provedení, jejich přínosy, problémy, rizika s ohledem na veřejné zdraví, životní prostředí, veřejnou infrastrukturu atd.- viz např. kap. B/I.4 a část C,
- I veškeré známé limity či vlivy území byly vyhodnoceny, přičemž veřejný zájem byl sledován jako nejvýznamnější aspekt (viz kap. B/I.4 a část C),
- I respektuje krajinný ráz (měřítko sídla) a ochranu přírody a krajiny

- I změnou č. 1/b ÚP jsou i nadále podporovány komplexní aktivity v nezastavěném území vedoucí k jeho racionálnímu využití a ochraně krajiny

B/I.2d - Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v Zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona) s odůvodněním potřeby jejich vymezení

Změna č. 1/b ÚP zohledňuje stávající využití ploch stabilizovaných. Změnou č. 1/b ÚP nejsou navrhovány plochy pro záměry nadmístního významu nad rámec ZÚR Pk.

B/I.2e - Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích předpisů

Změna č. 1/b ÚP je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a s jeho prováděcími předpisy v platném znění.

Použití jednotlivých ploch s rozdílným způsobem využití i nadále (ve smyslu změny č. 1/b ÚP) vychází z vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů. Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití včetně jejich regulace jsou i nadále uvedeny v kapitole 6 návrhu, kde je stanoveno hlavní, přípustné, případně podmíněně přípustné využití a nepřípustné využití pro jednotlivé plochy. Současně jsou změnou č. 1 ÚP definovány i použité pojmy, pokud nevyplývají z obecně závazných předpisů.

Změna č. 1 ÚP je zpracována v souladu s aktuálním zněním stavebního zákona (č. 183/2006 Sb.) a jeho prováděcích předpisů (zejm. vyhláška č. 500/2006 Sb.).

Dne 30.07.2021 nabyl účinnosti nový stavební zákon č. 283/2021 Sb., dle kterého přechodných ustanovení k územnímu plánování se ve věcech týkajících se územního plánování v přechodném období postupuje podle dosavadních právních předpisů. Za den nabytí účinnosti tohoto zákona se dle přechodných ustanovení považuje 1. červenec 2024.

Dle přechodných ustanovení k územnímu plánování, § 323 odst. 9 stavebního zákona bylo-li přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona zahájeno veřejné projednání nebo opakované veřejné projednání návrhu územního plánu nebo jeho změny nebo regulačního plánu nebo jeho změny, dokončí se podle dosavadních právních předpisů.

Veřejné projednání Změny č. 1 ÚP Rybitví se uskutečnilo dne 27.2.2017, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 283/2021 Sb.

Změna č. 1/b ÚP Rybitví se dokončila podle dosavadních právních předpisů.

B/I.2f - Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

Požadavky k řešení vyplývající ze zvláštních právních předpisů a jejich aktualizací jsou zahrnuty ve schváleném zadání změny č. 1 ÚP, jehož splnění je vyhodnoceno v kap. B/I.3. Dotčené orgány hájící zájmy dle zvláštních právních předpisů, kterými jsou např. zákon o vodách (č. 254/2001 Sb.), zákon o ochraně přírody a krajiny (č. 114/1992 Sb.), zákon o ochraně ovzduší (č. 86/2002 Sb.), zákon o ochraně zemědělského půdního fondu (č. 332/1992 Sb.), zákon o státní památkové péči (č. 20/1987 Sb.), lesní zákon (č. 289/1995 Sb.), zákon o pozemních komunikacích (č. 13/1997 Sb.), horní zákon (č. 44/1988 Sb.), zákon o ochraně veřejného zdraví (258/2000 Sb.) a další, vesměs uplatnily své požadavky v procesu projednání návrhu zadání změny č. 1 ÚP a byly do něj zahrnuty.

Požadavky zvláštních zákonů se také promítají do řešení aktualizované PÚR ČR, ZÚR Pk a dalších koncepčních dokumentů na úrovni kraje, jejichž respektování je podrobněji vyhodnoceno v kapitolách B/I.2a a B/I.2b. Stejně tak byly podkladem pro řešení změny č. 1/b ÚP aktuální územně analytické podklady (aktualizace 2014) včetně Rozboru udržitelného rozvoje území, které obsahují limity využití území vyplývající ze zvláštních

právních předpisů, jež byly zohledněny při prověřování jednotlivých změn řešených změnou č. 1/b ÚP.

I **Ochrana archeologického dědictví**

Změnou č. 1/b není měněno.

I **Civilní ochrana**

Změnou č. 1/b není měněno.

I **Ochrana veřejného zdraví obyvatel**

Při stanovení Koncepce nakládání s odpady a při posouzení aktuálnosti stávajících ploch určených k tomuto účelu je zohledněna současná a výhledová hluková expozice z okolních zdrojů hluku.

Součástí posouzení konkrétního záměru zprovoznění spalovny v procesu EIA musí být i posouzení jeho vlivu na specifické životní prostředí přírodních léčebných lázní stanovené ve smyslu § 25 odst. 1 lázeňského zákona vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 423/2001 Sb. ze dne 20. listopadu 2001.

Ochrana veřejného zdraví obyvatel je pak jedním ze zásadních témat části C změny č. 1 ÚP (Vyhodnocení vlivů změny č.1 na udržitelný rozvoj území). Obecně, problematiku lze dále podrobněji řešit v navazujících řízeních či v souladu s nadřazenými koncepčními dokumenty. Ve vztahu ke koncepcím ÚP Rybitví je při posuzování konkrétních záměrů potřeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) navrženému či umožněnému cílovému stavu v území. Návrhem ÚP Rybitví se směřuje k cílovému stavu v území s rekultivovanými ekologickými zátěžemi a odstraněnými negativními vlivy těžkého průmyslu, také s ohledem na ochranu veřejného zdraví obyvatel. Umožňuje-li tedy např. koncepce Nakládání s odpady ÚP Rybitví sanovat staré ekologické zátěže, je třeba záměry v území posuzovat ve vztahu ke stavu, kdy území je již od starých ekologických zátěží sanováno. Na území tak (při posuzování konkrétních záměrů) nemůže být nahlíženo jako na území dlouhodobě znečištěné.

I **Obrana státu**

Změnou č. 1/b není měněno. Požadavek, co bude předem s ČR – MO v řešeném území projednáno pro územní a stavební činnost – viz. tabulka pořizovatele (Vyhodnocení opakovaného veřejného projednání, text v řádku pod p.č. 17).

I **Protipovodňová ochrana**

Změna č. 1 ÚP vyhodnocuje požadavky na respektování omezení ve stanoveném záplavovém území včetně vymezení aktivní zóny Labe. Ve stanoveném záplavovém území nemohou příslušné stavební úřady vydat povolení ke stavbám, terénním úpravám, zařízením a činnostem, pokud jim nebude doložen souhlas podle ustanovení § 17 vodního zákona vydaný příslušným vodoprávním úřadem. Veškerá plánovaná výstavba musí být projednána se správcem povodí. Ve vymezené aktivní zóně záplavového území nesmí být umístovány dle § 67, odst. 1 vodního zákona stavby, s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok, převádějí povodňové průtoky, provádějí opatření na ochranu před povodněmi, nebo která jinak souvisejí s vodním tokem nebo jimiž se zlepšují odtokové poměry, staveb pro jímání vod, odvádění odpadních vod a odvádění srážkových vod a dále nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury. V aktivní zóně je zakázáno těžit nerosty a zeminu způsobem zhoršujícím odtok povrchových vod a provádět tímto způsobem terénní úpravy, skladovat odplavitelný materiál, látky a předměty, zřizovat oplocení a dále tábory, kempy a jiná dočasná ubytovací zařízení. Stanovené záplavové území Labe je závazným podkladem pro územní plánování a zároveň je požadavek na jeho respektování včetně požadavků na využívání území v záplavových oblastech stanoven již v čl. 26 aktualizované PÚR ČR (viz kap. B/1.2a).

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že **změna č. 1/b ÚP je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů.**

I **Stanoviska dotčených orgánů, oprávněného investora, krajského úřadu a sousedních obcí**

Změna č. 1/b Územního plánu Rybitví (dál jen „Změna č. 1/b“) vznikla rozdělením původní Změny č. 1 Územního plánu Rybitví (dále jen Změna č. 1“). Tato Změna č. 1/b řeší plochu přestavby TX (plocha se stávajícím objektem spalovny); všechny lokality řešené v původní Změně č. 1 byly vyřešeny ve Změně č. 1/a, která nabyla účinnosti dne 17.01.2019.

Změna č. 1 byla rozdělena na Změnu č.1/a a Změnu č.1/b v etapě po veřejném projednání. Soulad s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů je vyhodnocen dle výše uvedené informace, tj. pro Změnu č. 1/b.

V rámci procesu vyhodnocování výsledků veřejného projednání nebyl řešen žádný rozpor.

V rámci procesu vyhodnocování výsledků společného, veřejného a opakovaného veřejného projednání nebyl řešen žádný rozpor.

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU (ÚP) RYBITVÍ – DO

P. č.	Dotčený orgán (DO)	Stanovisko	Vyhodnocení stanoviska
1.	ČR – Státní energetická inspekce	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	
2.	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice, 530 02 Č.j.: HSPA-9-676/2015-Sh ze dne 27. 10. 2015	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 2.9.2015 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko Poučení Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání. Mjr. Ing. Kateřina Shejbalová, v.r. vrchní komisař vedoucí pracoviště prevence, ochrany obyvatelstva a krizového řízení	Vzato na vědomí, stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné.
3.	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, U Divadla 828, Pardubice, 530 02 Č.j.: KHSPA 13659/2015/HOK-Pce ze dne 23. 10. 2015	Na základě podání oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, doručeného dne 1.9.2015, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví v platném znění a § 4 odst.2 písm.b) zák. č. 183/2006 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“) posoudila předložený „ návrh změny č. 1 územního plánu Rybitví. “ Po zhodnocení souladu předloženého návrhu změny č. 1	Vzato na vědomí, stanovisko dotčeného orgánu je souhlasné.

		<p>územního plánu s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona toto stanovisko:</p> <p>S projednáním „návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví“ s o u h l a s í .</p> <p>Odůvodnění</p> <p>KHS se k návrhu zadání změny č. 1 ÚP Rybitví vyjádřila pod č.j. KHSPA 06519/2013/HOK-Pce ze dne 27.5.2013, bez podmínek.</p> <p>Navržené zastavitelné plochy:</p> <p>Z10 – lokalita je situována v jižní, jihozápadní a západní části zastavěného území v obci Rybitví, jižně od plánované přeložky silniční komunikace č. I/36. Jedná se o koridor silniční komunikace č. II/341 (plocha s navrženým funkčním vymezením DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční).</p> <p>Z11 – lokalita je situována jihozápadně od zastavěného území v obci Rybitví, jižně od plánované přeložky silniční komunikace č. I/36 a západně od plánované silniční komunikace č. II/341. Jedná se o plochu s navrženým funkčním využitím VD (plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba). V blízkosti navržené lokality se nachází objekt s č.p. 319 (dům br. Veverkových), dle katastru nemovitostí je veden jako „objekt k bydlení“, v současné době je však evidován jako památník.</p> <p>Z12 - lokalita je situována jihozápadně od zastavěného území obce Rybitví, jižně od plánované přeložky silniční komunikace č. I/36 a jihozápadně od koridoru plánované silniční komunikace č. II/341. Jedná se o lokalitu s navrženým funkčním vymezením VL (plochy výroby a skladování – lehký průmysl).</p> <p>Změněné plochy:</p> <p>V rámci návrhu změny č. 1 ÚP Rybitví byla v souvislosti s návrhem plochy Z10 (DS – plochy dopravní infrastruktury – silniční, silnice č. II/341) zmenšena plocha Z3 (VD – plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba); v souvislosti s aktualizací zastavěného území byla zmenšena zastavitelná</p>	
--	--	---	--

	<p>plocha Z4 (VD – plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba, k datu aktualizace částečně zastavěna) a vypuštěná zastavitelná plocha Z5 (VD – plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba, k datu aktualizace zcela zastavěna).</p> <p>Návrhem změny č. 1 ÚP Rybitví dále došlo ke změně funkčního využití stabilizovaných ploch L1, L2, L5 a L8.</p> <p>Plocha L1 (původně plocha přestavby TX – technická infrastruktura se specifickým využitím, ozn. P1), která byla zrušena rozsudkem NSS č.j. 7Ao 4/2011-126 ze dne 24. 11. 2011, se vymezuje jako stabilizovaná plocha s funkčním využitím TO – plocha technické infrastruktury – plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady.</p> <p>Plocha L2 (původně stabilizovaná plocha s funkčním vymezením VL – výroba a skladování – lehký průmysl) se mění na stabilizovanou plochu s funkcí VT – výroba a skladování – těžký průmysl a energetika. V regulativu pro funkční využití VT je uvedeno: „plochy výrobních areálů těžkého průmyslu a energetiky a případným negativním vlivem nad přípustnou mez mimo areál, obvykle je vymezeno ochranné pásmo“. Důvodem je uvedení stávajícího a funkčního využití do souladu s ÚP Rybitví. Plocha L5 (původně stabilizovaná plocha s funkčním využitím TO – plocha technické infrastruktury – plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady a stabilizovaná plocha s funkcí VD – plocha výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba) se mění na stabilizovanou plochu s funkcí VT – plocha výroby a skladování – těžký průmysl a energetika. Důvodem je uvedení stávajícího a funkčního využití do souladu s ÚP Rybitví.</p> <p>Plocha L8 (původně stabilizované plochy staveb s funkcí OM – občanské vybavení – komerční zařízení malá a střední a plocha PV – veřejná prostranství) se mění na stabilizovanou plochu s funkčním využitím OV – občanské vybavení – veřejná infrastruktura. Důvodem je uvedení stávajícího a funkčního využití do souladu s ÚP Rybitví. Funkční vymezení OV</p>	
--	--	--

		umožňuje výstavbu zařízení drobné výroby a řemesel nerušící nad míru přípustnou okolí. Ing. Bronislava Pozděnová, v.r. vedoucí odd. hygieny obecné a komunální	
4.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, Pardubice, 532 11 Č.j. KrÚ56220/2015/OŽP Z/Se ze dne 7.10.2015	<p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. R. Pinkas) Podle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů nejsou z hledisek zájmů sledovaných orgánem ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje k předloženému návrhu územně plánovací dokumentace žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. Michal Pešata) Z hlediska zvláště chráněných území (přírodních památek a přírodních rezervací), lokalit soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a evropsky významné lokality), zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů i regionálního územního systému ekologické stability, které jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, není proti návrhu námitek.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.) Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává NESOUHLAS k uvedené věci "ÚP Rybitví, změna č. 1, návrh", s</p>	<p>Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.</p> <p>Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádné námítky ani požadavky.</p> <p>Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu byla zastavitelná plocha Z12, ve Změně č. 1/a vypuštěna. Změna č.1/a nabyla účinnosti dne 17.01.2019.</p>

		<p>vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.</p> <p>Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona.</p> <p>Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): <i>„Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.“</i></p> <p>K předloženému textu máme proto tyto připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aby mohl orgán OZPF k územně plánovací dokumentaci uplatnit svá stanoviska dle § 5 zákona, požaduje doplnit u jednotlivých ploch, navržených na I. a II. třídách ochrany, zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu, nebo tyto plochy přesunout na plochy nižších tříd ochrany, případně je z dalšího projednávání územního plánu zcela vypustit. Obdobně i při zvětšování ploch již odsouhlasených. U navrhované lokality č. Z10 (0,9800 ha na půdách I. třídy ochrany) se z pohledu OZPF jedná o zpřesnění trasy v rámci schválené ZÚR Pk, tedy o záměr v souladu se zájmy OZPF, avšak u lokality č. Z12-část (0,6900 ha na půdách I. třídy ochrany) není dostatečným způsobem zdůvodněn jiný výrazně převažující veřejný zájem. Formulace typu <i>„v případě obce průmyslového charakteru lze návrh zastavitelných ploch shledávat jako výrazný veřejný zájem“</i>, <i>„právo legitimního očekávání potenciálních investorů na investice v území obvyklé“</i>, <i>„potřeba dostatečného uspokojení po plochách pro podnikání“</i>, <i>„právo na práci (ve smyslu Listiny základních práv a svobod)“</i>, <i>„povinnost obce (ve smyslu zákona o obcích) pečovat v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů“</i> atd., nelze považovat za zdůvodnění jiného výrazně 	
--	--	---	--

		<p>převažujícího veřejného zájmu ve smyslu zákona.</p> <ul style="list-style-type: none"> • V případě, že jsou některé plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, požadujeme tuto informaci zpracovat do tabulkových podkladů pro OZPF, aby mohl orgán OZPF využít § 4 odst. 4 zákona (tj. aby u takovýchto ploch nemuselo být požadováno zdůvodnění jiného výrazně převažujícího veřejného zájmu; např. - „v předchozím ÚPO schváleno pro bydlení“ atd.). <p>Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkové ani uživatelské vztahy k pozemkům.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Václav Bros)</p> <p>Navrženým řešením dochází k dotčení pozemků určených k plnění funkce lesa v celkové rozloze 0,68 ha. Pozemků určených k plnění funkcí lesa se dotýkají celkem dvě navržené plochy, a to plocha Z10, která je plochou silniční dopravy a dále plocha Z12, která je plochou výrobní a skladovací.</p> <p>Z hlediska kompetencí orgánu státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje vyplývajících ze zákona č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů se návrh netýká územního plánu obcí s rozšířenou působností ani nejsou umístovány rekreační a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. Proto je k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci příslušný orgán státní správy lesů Magistrátu města Pardubic.</p> <p>Upozorňujeme zpracovatele ÚP, že je v současné době probíhá proces SEA k návrhu Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje s předpokladem jeho schválení v únoru 2016.</p> <p>Ing. Hejduk Josef, v.r. vedoucí odboru</p>	<p>Dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky; k uplatnění stanoviska k územně plánovací dokumentaci je příslušný orgán státní správy lesů Magistrátu města Pardubic.</p> <p>Projektant provedl aktualizaci údajů na základě schváleného Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje.</p>
--	--	--	---

6.	Magistrát města Pardubic, odbor dopravy	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	
7.	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, 530 21 Č.j.: MmP 51571/2015 ze dne 07. 09. 2015	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, k oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, čj. MmP 51011/2015 ze dne 1. 9. 2015, o společném jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území, sděluje toto stanovisko:</p> <p>Návrh změny č.1 územního plánu vychází z návrhu zadání, ke kterému vydal příslušný orgán stanovisko pod čj. MmP 26703/2013 ze dne 28. 5. 2013. Nemovitá kulturní památka r.č.ústředního seznamu kulturních památek ČR 21199/6-4388, rodný domek Václava Veverky čp. 10, s blízkým památníkem první orby, není změnou č.1 ÚP ohrožen. Ochrana archeologických situací je v územní dokumentaci uvedena. Z hlediska architektonicko-urbanistického se navrhované změny územního plánu ani přiložené vyhodnocení vlivu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území negativně nedotýkají zájmů státní památkové péče.</p> <p>Jaroslav Trojan, v.r. referent památkové péče</p>	Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.
8.	Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, Štrossova 44, Pardubice, 530 21 Č.j.: OŽP/56591/2015/Ves ze dne 21 10. 2015	<p>Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme k předloženému návrhu územního plánu připomínku. Ing. Monika Lófelmannová</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme námitek k předloženému návrhu změny</p>	Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádné připomínky.

		<p>č. 1 ÚP Rybitví a k vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Ing. Petr Veselovský</p> <p>Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme zásadní připomínky. V souvislosti s vymezením rozvojových lokalit však upozorňujeme, že zpravidla neumožňujeme umístění staveb hlavních blíže než 25 m od hranice nejbližšího lesa (pozemku určeného k plnění funkcí lesa). Tento fakt může významně omezit možnost využití plochy, v daném případě zejména u lokality Z 12.</p> <p>Ing. František Meduna</p> <p>Z hlediska zák.č. 334/1992Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu je kompetentní Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ. Vacíková Eva</p> <p>Oddělení vodního hospodářství:</p> <p>Z vodohospodářského hlediska nemáme zásadních připomínek. Otto Sigmund</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p> <p>Ing. Miroslav Míča, v.r. vedoucí OŽP</p>	<p>Zastavitelná plocha Z12 byla ve Změně č. 1/a vypuštěna. Změna č.1/a nabyla účinnosti dne 17.01.2019.</p> <p>Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.</p>
9.	<p>Ministerstvo dopravy ČR, odbor dopravní politiky, mezinárodních vztahů a životního prostředí, nábřeží L. svobody 12/22, Praha 1, 110 15 Zn. 653/2015-910-</p>	<p>Na základě ustanovení § 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Ministerstvo dopravy vydává, jako dotčený orgán ve věcech dopravy, stanovisko podle § 40 odst. 2 písm. g) zák. č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění, podle § 56 písm. d) zák. č. 266/1994 Sb., o drahách, v platném znění, podle § 88 odst. 1 písm. o) a p) zák. č. 49/1997 Sb., o civilním letectví, v platném znění a podle § 4 zák. č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, v platném znění, k návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví.</p>	

	<p>UPR/2 ze dne 29. 10. 2015</p>	<p><u>Silniční doprava</u> Správním územím obce Rybitví prochází stávající silnice I/36. Z hlediska rozvojových záměrů prochází řešeným územím koridor pro umístění stavby „Přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč“, dle ZÚR Pardubického kraje stavba č. D9. Na uvedenou stavbu bylo v roce 2011 vydáno Souhlasné stanovisko EIA. V současné době je na stavbu „přeložky silnice I/36 Lázně Bohdaneč“ zpracovávána Studie proveditelnosti, zadavatelem, kterým je RSD ČR Správa Pardubice. Výsledkem Studie proveditelnosti má být vyhodnocení, zda lze převést budoucí přeložku silnice I/36 v daném úseku do kategorie silnic nižší třídy. K návrhu změny č. 1 ÚP Rybitví uplatňujeme následující připomínky: Respektovat trasu koridoru přeložky silnice I/36 na základě souhlasného stanoviska EIA v proměnné šířce v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím, min. v šíři ochranného pásma silnice I. třídy, tj. 50m od osy silnice nebo přilehlého jízdního pásu (dle §30 zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, v platném znění). Plocha „Obnova spalovny“, plocha VL, změny č. 1 ÚP zasahuje svým severovýchodním cípem do koridoru přeložky silnice I/36, resp. do budoucího OP budoucí silnice I/36. Požadujeme respektovat koridor přeložky silnice I/36, resp. budoucí OP budoucí silnice I/36 a tuto podmínku zařadit do odst. „Zásady prostorové regulace“ bodu „12. VL - plochy výroby a skladování - lehký průmysl“ článku „6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití“ Dopravní připojení ploch Spalovny na budoucí silnici I/36 požadujeme řešit pomocí stávajících připojení na silnici III. třídy III/32225, resp. pomocí plánovaných křižovek na budoucí silnici I/36.</p> <p><u>Letecká doprava</u> Řešené území se nachází v ochranném pásmu letiště</p>	<p>Plocha přestavby TX, která je řešena ve Změně č. 1/b nezasahuje do koridoru přeložky silnice I/36, resp. do budoucího OP budoucí silnice I/36; plocha VL, která dle stanoviska dotčeného orgánu zasahuje svým severovýchodním cípem do koridoru přeložky silnice I/36 – je stabilizovanou plochou v území, kterou Změna č. 1/a změnila na plochu VT (Změna č. 1/a nabyla účinnosti dne 17.1.2019). Koridor přeložky silnice I/36, a jeho budoucí OP budoucí silnice I/36 je Územním plánem Rybitví a jeho Změnou č. 1/b respektován. Dopravní připojení ploch Spalovny na budoucí silnici I/36 vyřešila Změna č.1/a prostřednictvím silnice II/341, která je vymezena jako koridor – zastavitelná plocha Z10, na základě ZÚR PK.</p>
--	----------------------------------	---	---

		<p>Pardubice, které požadujeme respektovat. Z hlediska <u>železniční a vodní dopravy</u> nemáme připomínky, neboť nejsou dotčeny námi sledované zájmy.</p> <p>Ing. Josef Kubovský, v.r. ředitel Odbor infrastruktury a územního plánu</p>	
10.	<p>Ministerstvo obrany ČR, Sekce ekonomická a majetková MOCR 13961- 329/2015-6440 ze dne 11. 09. 2015</p>	<p>Jako dotčený orgán státní správy na základě zák. č. 222/1999 Sb. o zajišťování obrany České republiky, v y d á v á Česká republika – Ministerstvo obrany, jejímž jménem jedná na základě pověření ministra obrany ze dne 5. ledna 2015 a ve smyslu § 7, odst. 2 zákona č. 219/2000 Sb.vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, Odboru ochrany územních zájmů a řízení programů nemovité infrastruktury, Sekce ekonomické a majetkové, Bc. Pavla Hromádková, se sídlem Teplého 1899, 530 02 Pardubice, v souladu s § 175 zák. č. 183/2006 Sb. (stavebního zákona), následující stanovisko:</p> <p>V rámci poskytnutí údajů o území dle zák. č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu byly podklady o technické infrastruktuře ve správě ČR-MO, SEM, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, předány Magistrátu města Pardubice formou vymezených území (§ 175 zákona) jako příloha pasportních listů.</p> <p>V řešeném území se nachází ochranné pásmo nadzemního komunikačního vedení – komunikační vedení včetně ochranného pásma (ÚAP – jev 82, pasport č. 39/2014). V tomto území (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. Řešené území se nachází v ochranném pásmu letiště Pardubice - letiště včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 102, pasport č. 41/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území (dle</p>	<p>Požadavky dotčeného orgánu na doplnění odůvodnění byly vyřešeny ve Změně č. 1/a, která nabyla účinnosti dne 17.1.2019.</p>

		<p>ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska MO-ČR zastoupeného SEM MO, OOÚZaŘPNI, odd. OÚZ Pardubice. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení VN a VVN, fotovoltaických elektráren a speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy). V tomto vymezeném území může být výstavba, výsadba a ostatní uvedené činnosti omezeny nebo zakázány. Součástí OP letiště je OP se zákazem staveb. V tomto OP je zákaz realizace neleteckých staveb. (Výjimku, v mimořádném případě, může na základě komplexního posouzení povolit MO-ČR).</p> <p>Celé správní území obce se nachází v ochranném pásmu přehledových systémů (OP RLP) - letecká stavba včetně ochranného pásma (ÚAP - jev 103, pasport č. 40/2014), které je nutno respektovat podle § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb. o živnostenském podnikání ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné respektovat níže uvedené podmínky.</p> <p>V území do vzdálenosti 5 km od stanoviště radaru lze vydat územní rozhodnutí a povolit veškerou nadzemní výstavbu včetně výsadby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. V tomto vymezeném území může být</p>	
--	--	---	--

	<p>výstavba omezena nebo zakázána. V území ve vzdálenosti 5-30 km od stanoviště radaru lze vydat územní rozhodnutí a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vvn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren a výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.</p> <p>Z obecného hlediska požadujeme respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému. Návrhem ani jeho důsledky nesmí být dotčeny příp. nemovitosti ve vlastnictví ČR-MO. Souhlas s územně plánovacími podklady a dokumentací je podmíněn v případech, že jsou řešeny plochy pro výstavbu větrných elektráren (dále VE) respektování podmínek, týkajících se výstavby VE. V úrovni územního plánování nelze posoudit, zda eventuálně plánovaná výstavba VE naruší obranyschopnost státu ČR a zájmy resortu MO. Tuto skutečnost lze zjistit až na základě podrobné výkresové dokumentace, ve které budou uvedeny mimo jiné typy VE, souřadnice a výšky těchto staveb. Před realizací staveb VE je nutno zaslat projektovou dokumentaci k posouzení a vyžádat si stanovisko MO ČR ke stavbě. Upozorňuji na skutečnost, že pokud se prokáže, že stavby VE budou mít negativní vliv na radiolokační techniku v užívání resortu MO, bude stanovisko k výstavbě VE zamítavé.</p> <p>Všeobecně pro územní a stavební činnost v řešeném území platí, že předem bude s ČR-MO, jejímž jménem jedná SEM MO, OOÚZ a ŘPNI, oddělení ochrany územních zájmů Pardubice, projednány níže uvedené stavby (viz ÚAP – jev 119, pasport č. 236/2014):</p> <ul style="list-style-type: none"> • výstavba objektů a zařízení tvořící dominanty v území; • stavby vyzařující elektromagnetickou energii (ZS) 	<p>Požadavek respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému je ve Změně č. 1/b uveden v odůvodnění v kapitole B/I.4d.</p> <p>Ve změně č. 1/b nejsou vymezovány plochy pro výstavbu VE.</p> <p>Požadavek, co bude předem s ČR – MO, v řešeném území projednáno pro územní a stavební činnost, projektant doplnil do odůvodnění Změny č. 1/b formou odkazu na tuto tabulku.</p>
--	--	---

		<p>radiooperátorů, mobilních operátorů, větrných elektráren apod.);</p> <ul style="list-style-type: none"> • stavby a rekonstrukce dálkových kabelových vedení VN a VVN; • výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I., II. a III. třídy a rušení objektů na nich včetně silničních mostů, čerpací stanice PHM; • nové dobývací prostory včetně rozšíření původních; • výstavba nových letišť, rekonstrukce ploch a letištních objektů, změna jejich kapacity; • zřizování vodních děl (přehrady, rybníky); • vodní toky – výstavba a rekonstrukce objektů na nich, regulace vodního toku a ostatní stavby, jejichž výstavbou dojde ke změnám poměrů vodní hladiny; • říční přístavy – výstavba a rekonstrukce kotvících mol, manipulačních ploch nebo jejich rušení; • železniční tratě, jejich rušení a výstavba nových, opravy a rekonstrukce objektů na nich; • železniční stanice, jejich výstavba a rekonstrukce, elektrifikace, změna zařazení apod.; • stavby vyšší než 30 m nad terénem pokud nedochází k souběhu s jiným vymezeným územím MO a je zde uplatňován přísnější požadavek ochrany; • veškerá výstavba dotýkající se pozemků, s nimiž přísluší hospodařit MO. <p>ČR - MO si vyhrazuje právo změnit pokyny pro civilní výstavbu, pokud si to vyžádají zájmy resortu MO.</p> <p>Tyto regulativy požadují zapracovat do textové i grafické části návrhu územního plánu. V případě souběhu vymezených území výše popsaných platí pro vymezená území přísnější požadavek nebo jejich souběh.</p> <p>Bc. Pavla Hromádková, v.r. Vedoucí oddělení ochrany územních zájmů Pardubice</p>	
11.	Ministerstvo průmyslu a obchodu,	Z hlediska působnosti MPO ve věci využívání nerostného bohatství a těžby nerostných surovin neuplatňujeme podle	Dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.

	Na Františku 32, Praha 1, 110 15 Zn. MPO 42447/2015 ze dne 16. 09. 2015	ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona a ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci žádné připomínky, protože v k.ú. Rybitví se nenacházejí výhradní ložiska nerostných surovin. Ing. Zbyšek Sochor, Ph.D., v.r. Ředitel odboru hornictví	
12.	Ministerstvo zdravotnictví České republiky, Palackého nám. 4, Praha 2, 128 01, č.j. MZDR 15605/2013-2/OZD-ČIL-L ze dne 28.5.2013	Ministerstvo zdravotnictví - Český inspektorát lázní a zřidel (dále jen „inspektorát“), jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lázeňský zákon“), k návrhu změny č. 1 Územního plánu Rybitví (dále jen „změna ÚP“) sděluje: 1. V ochranném pásmu II. stupně přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Lázně Bohdaneč (dále jen „OP PLZ“), které zasahuje do severní části řešeného území, nenavrhuje změna ÚP kromě aktualizace zastavěného území k datu 1. 3. 2015 žádné změny funkčního využití území, ani žádné nové plochy a koridory. Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů tedy inspektorát neuplatňuje k věcnému řešení projednávané změny ÚP žádné připomínky. 2. Inspektorát upozorňuje na skutečnost, že v koordinačním výkresu není zakreslena hranice OP PLZ, a požaduje zakreslení tohoto limitu využití území doplnit podle výkresu limitů územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Pardubice, protože současné zakreslení hranice OP PLZ v koordinačním výkresu vydaného územního plánu Rybitví není zcela správné. 3. Změna ÚP neposuzuje záměr případného znovuzprovoznění spalovny odpadů, která je v současné době mimo provoz, a postupuje ho již jako konkrétní záměr k řešení do navazujících správních řízení. Stávající nefunkční spalovna v lokalitě L1 je součástí stabilizované plochy TO - plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady, která se nachází mimo OP PLZ a mimo	Projektant doplnil do koordinačního výkresu zakreslení hranice OP PLZ II. stupně ve Změně č. 1/a, která nabyla účinnosti dne 17.1.2019.

		<p>lázeňské místo Lázně Bohdaneč. V této lokalitě tedy inspektorát není dotčeným orgánem podle § 37 odst. 1 lázeňského zákona.</p> <p>Případné zprovoznění spalovny odpadů však může způsobit snížení kvality ovzduší v přírodních léčebných lázních lázeňského místa Lázně Bohdaneč, které je vzdáleno cca 2 km a jeho vnitřní území cca 3 km od tohoto potenciálního zdroje znečištění ovzduší.</p> <p>Inspektorát v souladu s kompetencemi, které mu vymezuje § 35 odst. 1 lázeňského zákona žádá, aby součástí posouzení konkrétního záměru zprovoznění spalovny v procesu EIA bylo i posouzení jeho vlivu na specifické životní prostředí přírodních léčebných lázní stanovené ve smyslu § 25 odst. 1 lázeňského zákona vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 423/2001 Sb. ze dne 20. listopadu 2001, kterou se stanoví způsob a rozsah hodnocení přírodních léčivých zdrojů a zdrojů přírodních minerálních vod a další podrobnosti jejich využívání, požadavky na životní prostředí a vybavení přírodních léčebných lázní a náležitosti odborného posudku o využitelnosti přírodních léčivých zdrojů a klimatických podmínek k léčebným účelům, přírodní minerální vody k výrobě přírodních minerálních vod a o stavu životního prostředí přírodních léčebných lázní (vyhláška o zdrojích a lázních). Obdobný požadavek v rámci vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA) uplatnil inspektorát již ve svém vyjádření k návrhu zadání změny ÚP č.j. MZDR 15605/2013-2/OZD-ČIL-L ze dne 28. 5. 2013. Mgr. Zdeněk Třískala, v.r. vedoucí oddělení OZD/2</p>	<p>Požadavek, aby součástí posouzení konkrétního záměru zprovoznění spalovny v procesu EIA bylo i posouzení jeho vlivu na specifické životní prostředí přírodních léčebných lázní stanovené ve smyslu § 25 odst. 1 lázeňského zákona vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 423/2001 Sb. ze dne 20. listopadu 2001, je doplněn do textové části odůvodnění Změny č.1/b, kapitoly B/1.2f, podkapitoly <u>Ochrana veřejného zdraví obyvatel.</u></p>
13.	<p>Státní pozemkový úřad, Oddělení správy vodohospodářských děl, zn. k č.j. SPU 451070/2015 ze dne 11.9.2015</p>	<p>Dne 1. 9. 2014 jsme obdrželi oznámení o zahájení řízení o návrhu změn č. 1 územního plánu obce Rybitví a o vyhodnocení vlivu změny č. 1 na udržitelný rozvoj území.</p> <p>K výše uvedenému Vám sdělujeme následující:</p> <p>V zájmovém (katastrálním) území návrhu změn č. 1 ÚP se nenachází stavby vodních děl - hlavní odvodňovací zařízení (HOZ) ve vlastnictví státu a příslušnosti hospodařit Státního</p>	<p>Dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.</p>

		<p>pozemkového úřadu (SPÚ).</p> <p>Současně sdělujeme, že není evidováno ani podrobné odvodnění (drenážní systémy).</p> <p>Ing. Tomáš Purkrábek, v.r. oddělení správy vodohospodářských děl</p>	
14.	<p>Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 1442, Praha, 100 10 Č.j.: 1470/550/15-Hd 61339/ENV/15 ze dne: 07. 09. 2015</p>	<p>K návrhu změny č. 1 územního plánu obce Rybitví Ministerstvo životního prostředí podle ustanovení § 15 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění, uvádí, že ve svodném území obce Rybitví nejsou evidována výhradní ložiska nerostných surovin a nebylo zde stanoveno chráněné ložiskové území.</p> <p>Ing. Libor Hejduk, v.r. ředitel odboru výkonu státní správy VI</p>	Dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.
15.	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové, 500 02 Č.j.:SBS 27468/2015/OBÚ-09/1 ze dne 08.09. 2015</p>	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického obdržel pod č. j. MmP 51011/2015 Vaše oznámení týkající se společného jednání o návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví a o vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území (dále jen „změna č. 1“).</p> <p>V souvislosti s návrhem změny č. 1 trvá zdejší úřad na plném respektování bezpečnostních pásem organizace Explosia a. s. nakládající s výbušninami, která jsou vymezena zakreslením hranice čtvrtého bezpečnostního pásma v koordinačním výkresu veřejně elektronicky dostupného a aktuálně platného Územního plánu Rybitví (duben 2010) a také uvedena v textové části tohoto plánu na str. 66 (kap. „Urbanistická koncepce ÚP“).</p> <p>V bezpečnostních pásmech, v daném případě ve čtvrtém a pátém (do nějž spadá převážná část řešeného území), tedy smějí být povolovány pouze stavby a zařízení, které z hlediska jejich charakteru, stavebního provedení apod., a také z hlediska stupně možného poškození, budou odpovídat požadavkům příslušných ustanovení vyhlášek ČBÚ č. 102/1994 Sb. ve znění pozdějších předpisů a č. 99/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů.</p>	Dotčený orgán neuplatňuje žádné požadavky.

		Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického nemá ke změně č. 1 dalších připomínek a omlouvá svou neúčast na společném jednání dne 30. 9. 2015 v Pardubicích. Ing. André Miksch, v.r. předseda úřadu	
16.	Státní veterinární správa, Husova 1747, Pardubice 2, 530 02	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	
17.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	

VYHODNOCENÍ VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU (ÚP) RYBITVÍ

P. č.	Dotčený orgán (DO)	Požadavek	Vyhodnocení požadavku
1.	ČR – Státní energetická inspekce, Hradec Králové	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	
2.	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice, 530 02 Č.j.: HSPA-12-101/2017-Sh ze dne 06. 03. 2017	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje jako dotčený orgán dle ustanovení § 26 odst. 2 písm. b) a ustanovení § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PO“), a dle ustanovení § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, posoudil výše uvedenou dokumentaci předloženou dne 13.1.2017 a k této vydává v souladu s ustanovením § 31 odst. 4 zákona o PO a dále dle ustanovení § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů souhlasné závazné stanovisko s podmínkou z hlediska požární ochrany: - pro plochy určené k zástavbě budou určeny odpovídající zdroje vody pro hašení požáru v souladu s požadavky §29 odst. 1, písm. k) zákona č. 133/1985 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Pokud jsou obcí určeny jako zdroje vody pro hašení požáru přírodní zdroje nebo	Podmínka z hlediska požární ochrany byla vyřešena ve Změně č. 1/a.

		<p>požární nádrž, musí svým umístěním a přístupem odpovídat požadavkům ČSN 73 0873 a ČSN 75 2411. Dle ČSN 73 0873 tab. 2 pro rodinné domy nad 200 m zastavěné plochy je nejmenší dimenze potrubí DN 100 mm.</p> <p style="text-align: center;">Odůvodnění</p> <p>Posouzená dokumentace specifikovaná v úvodu závazného stanoviska splňuje obsahové náležitosti uvedené ve vyhlášce 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. ve vztahu k přístupovým komunikacím a zdrojům požární vody jakožto veřejně prospěšným stavbám definovaným podle ustanovení § 2 odst. 1 písm. l) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Předložená dokumentace dále splňuje požadavky § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva.</p> <p style="text-align: center;">Poučení</p> <p>Proti obsahu závazného stanoviska nelze podat samostatné odvolání.</p> <p>mjr. Ing. Kateřina Shejbalová vrchní komisař vedoucí pracoviště prevence, ochrany obyvatelstva a krizového řízení</p>	
3.	<p>Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, U Divadla 828, Pardubice, 530 02 Č.j.: KHSPA 798/2017/HOK-Pce ze dne 26. 01. 2017</p>	<p>Na základě podání oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, doručeného dne 13.1.2017, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu § 77 odst. 1 zák. č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) posoudila předložený „návrh Změny č. 1 Územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu na udržitelný rozvoj území“ k veřejnému projednání.</p> <p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu Změny č. 1 Územního plánu k veřejnému projednání s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 52 odst. 3 stavebního</p>	<p>Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádný požadavek.</p>

zákona toto stanovisko:
S „návrhem Změny č. 1 Územního plánu Rybitví a vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu na udržitelný rozvoj území" k veřejnému projednání

s o u h l a s í .

Odůvodnění

Dne 13.1.2017 bylo na KHS doručeno oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice (sp. zn. OHA/13414/2012/Zm ze dne 12.1.2017) ve věci „Zahájení řízení o Změně č. 1 Územního plánu Rybitví - veřejné projednání návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1 Územního plánu na udržitelný rozvoj území."

KHS se k návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví vyjádřila pod č.j. KHSPA 06519/2013/HOK-Pce ze dne 27.5.2013, bez podmínek. KHS se dále vyjádřila k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví stanoviskem pod č.j. KHSPA 13659/2015/HOK-Pce ze dne 23.10.2015, bez podmínek.

Z návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví byla **vypuštěna** navržená zastavitelná plocha s označením **Z12** (funkční vymezení **VL** - plochy výroby a skladování - lehký průmysl) . **Ostatní** navržené zastavitelné plochy (Z10 a Z11) a funkční vymezení stabilizovaných ploch (L1, L2, L5 a L8) **zůstávají ve stejném znění.**

Součástí předloženého návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví je upravené **Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP na udržitelný rozvoj území**, ve kterém je uvedeno, že jednotlivé lokality označené jako L2 - 3 a L5 - 16 v převážné míře reagují na právní stav v území (aktualizace zastavěného území - lokalita L9; úprava a zpřesnění chybného či neúčelného vymezení ploch - lokality L2, L5 a L8; aktualizace navrhovaných ploch - lokality L6 a L7) a **nemají tak v podstatě žádný vliv na zlepšování či zhoršování územních podmínek pro udržitelný rozvoj** či mají (jako v případě usnadnění podmínek pro umístování občanské vybavenosti v lokalitě L8) vliv **spíše pozitivní**. Návrhem lokality **Z10** jsou vytvářeny podmínky pro přeložku silnice č. II/341, jejíž realizací dojde ke zlepšení podmínek pro dopravu, **snížení negativních vlivů z dopravy na obyvatelstvo** a k celkovému zkvalitnění dopravy a prostupnosti územím. Plocha Z11 navazuje na stávající plochy stejného využití (řemeslná a drobná výroba), **negativní vlivy** výše zmíněné plochy jsou zanedbatelné.

		<p>Samostatnou z hlediska vlivů na udržitelný rozvoj zůstává lokalita L1 řešící původní přestavbovou plochu P1, jež byla včetně regulace zrušená rozsudkem nejvyššího správního soudu. Změna vymezuje plochu v současnosti nefunkční spalovny (a funkční mezideponie odpadů) v souladu s právním stavem v území jako stabilizovanou plochu pro nakládání s odpady. Z hlediska podrobnosti Územního plánu se tedy jedná o nulový vliv s tím, že vlivy plynoucí z potenciálního provozu spalovny při její případné rekonstrukci, modernizaci a zprovoznění musejí být řešeny v souladu s nadřazenými koncepčními dokumenty.</p> <p>Ing. Bronislava Pozděnová vedoucí odd. hygieny obecné a komunální</p>	
4.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Pardubice, 532 11	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek	
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, Pardubice, 532 11 Č.j. KrÚ 3500/2017/OŽPZ/Ti ze dne 15.02.2017	<p>Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: "Veřejné projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví"</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatel Ing. Richard Pinkas) Orgán ochrany ovzduší krajského úřadu v Pardubicích dle zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů neuplatňuje na obsah územního plánu žádné další požadavky nad rámec požadavků vyplývajících ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje a územně analytických podkladů.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel Ing. M. Pešata) Z hlediska zvláště chráněných území (přírodních památek a přírodních rezervací), lokalit soustavy Natura 2000 (ptačí oblasti a evropsky významné lokality), zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů i regionálního územního systému ekologické stability, které jsou dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění, v kompetenci Krajského úřadu Pardubického kraje, orgánu ochrany přírody a krajiny, není proti návrhu námitek.</p> <p>Stavby v budoucnu v území umístěné musí být prostorově rozmístěny tak, aby nevyvolávaly tlak na omezení plné funkce biokoridorů a biocenter a porostů je tvořících (jedná se především o dostatečnou vzdálenost staveb od okraje lokalit ÚSES tak, aby nebylo nutno kácet současné i budoucí vzrostlé dřeviny z důvodů ohrožení staveb při</p>	Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádný požadavek.

jejich vývratu).

Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel RNDr. M. Boukal, Ph.D.) Krajský úřad Pardubického kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen OZPF) dle § 17a písm. a) zákona č. 334/1992 Sb., o OZPF, ve znění pozdějších změn (dále jen „zákon“), posoudil předloženou žádost a dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona vydává

SOUHLAS

k uvedené věci "**UP Rybitví, změna č. 1, návrh**", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb.

Předložené vyhodnocení důsledků na OZPF vyžaduje 4,6500 ha, z toho:

S Lokalita: Z10 - rozloha 0,2500 ha. Využití je možné pro dopravu. S Lokalita: LBC-4, LBC-5 - rozloha 2,8000 ha. Využití je možné pro ÚSES. S Lokalita: Z11 - rozloha 1,6000 ha. Využití je možné pro výrobu a skladování.

ODŮVODNĚNÍ

Dne 1. 4. 2015 nabyl účinnosti zákon č. 41/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 334/1992 Sb.,

o OZPF, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel územně plánovací dokumentace je dle § 5 odst. 1 zákona povinen řídit se zásadami plošné ochrany zemědělského půdního fondu, které jsou uvedeny v § 4 zákona. Dle § 4 odst. 3 zákona lze (cit.): „*Zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu.*“ V případě, že jsou některé takové plochy přejímány z platné územně plánovací dokumentace a zároveň je zachováno i jejich funkční využití, využívá orgán OZPF § 4 odst. 4 zákona.

U lokality Z10 (doprava) byla shledána převaha jiného veřejného zájmu. Lokalita je v souladu se ZÚR PK.

Na souhlas udělovaný podle ustanovení § 5 odst. 2 zákona se nevztahují ustanovení zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, a neřeší se jím žádné majetkové ani užívatelské vztahy k pozemkům.

Orgán státní správy lesů (zpracovatel Ing. Jana Klapková):

Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **nemáme** jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu

		<p>Pardubického kraje k veřejnému projednání návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví připomínky. Zůstává v platnosti stanovisko orgánu státní správy lesů krajského úřadu, uplatněné dne 7. 10. 2015 pod č.j. KrÚ 56220/2015/OŽPZ/Se.</p> <p>Ing. Hejduk Josef vedoucí odboru</p>	
6.	Magistrát města Pardubic, odbor dopravy, Pardubice	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek.	
7.	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, 530 21 Č.j.: MmP 3948/2017 ze dne 06. 02. 2017	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče, k oznámení Magistrátu města Pardubic, OHA-ÚÚP, čj. MmP 2905/2017 ze dne 12.1. 2017, o návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví a o vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví na udržitelný rozvoj území, sděluje ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, toto</p> <p style="text-align: center;">stanovisko:</p> <p>Příslušný orgán státní památkové péče nemá z hlediska ochrany jeho zájmů k návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví a o vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví na udržitelný rozvoj území připomínek, protože se nedotýká nemovitých kulturních památek (nemovitá kulturní památka r. č. Ústředního seznamu kulturních památek ČR 21199/6-4388, rodný domek Václava Veverky čp. 10, s blízkým památníkem první orby) ani plošné ochrany území ve smyslu ust. § 5 a následujících památkového zákona. Ochrana archeologických situací je v územní dokumentaci uvedena.</p> <p>Z hlediska architektonicko-urbanistického se navrhované změny územního plánu ani přiložené vyhodnocení vlivu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území negativně nedotýkají zájmů státní památkové péče.</p> <p>Zdeněk Tobiáš Referent památkové péče</p>	Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádný požadavek.

8.	Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, Štrossova 44, Pardubice, 530 21 Č.j.: OŽP/3999/2017/Ves ze dne 20. 01. 2017	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k změně č. 1 ÚP Rybitví a k vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území.</p> <p>Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 79 odst. 4 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme připomínek k předložené změně č. 1 ÚP Rybitví a k vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území. Ing. Monika Lófelmannová</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění nemáme námitek k předložené změně č. 1 ÚP Rybitví a k vyhodnocení vlivů změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území. Platí naše vyjádření ze dne 21.10.2015 pod č.j. OŽP/56591/2015/Ves. Z hlediska zák.č. 334/1992Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu je kompetentní Krajský úřad Pardubického kraje, OŽPZ. Ing. Petr Veselovský Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, platí naše vyjádření ze dne 21.10.2015 pod č.j. OŽP/56591/2015/Ves. Ing. František Meduna</p> <p>Oddělení vodního hospodářství: Z vodohospodářského hlediska nemáme zásadních připomínek. Otto Sigmund</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p>	Vzato na vědomí, dotčený orgán neuplatňuje žádný požadavek.
9.	Ministerstvo dopravy ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek.	
10.	Ministerstvo obrany ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek.	
11.	Ministerstvo průmyslu a obchodu,	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek.	
12.	Ministerstvo		

	zdravotnictví ČR		
13.	Státní pozemkový úřad	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek	
14.	Ministerstvo životního prostředí	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek	
15.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové, 500 02 Č.j.: SBS 01591/2017/OBÚ-09/1 ze dne 21. 02. 2017	<p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického zaevidoval Vaše oznámení, zaslané pod č. j. MmP 2905/2017, týkající se zahájení řízení o změně č. 1 Územního plánu Rybitví a o veřejném projednání návrhu změny č. 1 Územního plánu Rybitví a o vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území (dále jen „změna ÚP“).</p> <p>Na základě seznámení s elektronicky veřejně přístupnými dokumenty ve výše uvedené věci a s odvoláním na své předchozí vyjádření, zaslané Vám pod č. j. SBS 27468/2015/OBÚ-09/1, sděluje zdejší úřad následující:</p> <ul style="list-style-type: none"> - trvá na podmínkách, které byly ve zmíněném vyjádření uvedeny v souvislosti se skutečností, že severovýchodní částí řešeného území prochází hranice čtvrtého bezpečnostního pásma (resp. hranice mezi čtvrtým a pátým bezpečnostním pásmem) organizace Explosia a. s., nakládající s výbušninami; - zároveň bere na vědomí informaci uvedenou na str. 7 v dokumentu „Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území“ (dále jen „vyhodnocení vlivů“), že: „Změna č. 1 respektuje ve své podrobnosti bezpečnostní pásmo - nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy v bezpečnostním pásmu“; - dále připomíná, že však i v pátém bezpečnostním pásmu (bez stanoveného omezení výstavby) je třeba v případě mimořádné události v objektech, v nichž se nakládá s výbušninami, počítat s možným stupněm poškození staveb, charakterizovaným dle vyhlášek ČBÚ č. 99/1988 Sb. a č. 102/1994 Sb., v úplném znění, jako „náhodné poškození zasklených oken“. <p>Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického nemá ke změně č. 1 a k vyhodnocení vlivů jiných připomínek a omlouvá svou neúčast na společném jednání dne 27. 2. 2017 v Rybitví.</p> <p>Ing. André M i k s c h předseda úřadu</p>	<p>Informace o existenci bezpečnostních pásem organizace Explosia a. s., je uvedena v grafické a textové části Právního stavu Územního plánu Rybitví po Změně č.1/a a také v Právním stavu Územního plánu Rybitví po Změně č.1/b.</p>
16.	Státní veterinární správa, Husova 1747,	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek.	

	Pardubice 2, 530 02		
17.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svůj požadavek.	

STANOVISKA DO A KRAJSKÉHO ÚŘADU K NÁVRHU ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH A NÁVRHU VYHODNOCENÍ PŘIPOMÍNEK ZMĚNY Č. 1 ÚP RYBITVÍ

P. č.	Dotčený orgán (DO)	Stanovisko	Vyhodnocení stanoviska
1.	ČR – Státní energetická inspekce	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
2.	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
3.	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
4.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského nám. 125, 532 11 Pardubice, č.j. KrÚ 23986/2022 ze dne 8.4.2022	<p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Věra Dědková) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší a souvisejících předpisů, nemá k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví, připomínky.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. x) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vypořádání připomínek uplatněných po veřejném projednání k návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví (dále též „Návrh“) následující stanovisko: Z hlediska zájmů OOP svěřených zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (nadregionální a regionální úrovně),</p>	<p>Orgán ochrany ovzduší Dotčený orgán nemá připomínky.</p> <p>Orgán ochrany přírody Dotčený orgán nemá připomínky.</p>

		<p>významné krajinné prvky, zvláště chráněná území (přírodní rezervace a přírodní památky), evropsky významné lokality, ptačí oblasti, památné stromy a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu žádné připomínky.</p> <p>Odůvodnění Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> · Předložený Návrh včetně textových a mapových příloh. · Ústředního seznamu ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). · Nálezové databáze ochrany přírody (garant Agenturou ochrany přírody a krajiny ČR). · Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. · Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. · Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>OOP posoudil předložený Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vypořádání připomínek uplatněných k návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví a dospěl k závěru, že tento Návrh nemůže mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému návrhu žádné připomínky.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není námitek proti „Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek po veřejném projednání návrhu změny č. 1/b ÚP Rybitví“.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová) Z hlediska kompetencí krajského úřadu jako orgánu státní správy lesů, daných krajskému úřadu zákonem o lesích č. 289/1995 Sb. a zájmů chráněných podle téhož zákona, není námitek proti „Návrhu rozhodnutí o námitkách, vyhodnocení připomínek po veřejném projednání návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví“.</p> <p>otisk úředního razítka Ing. Martin Vlasák vedoucí odboru</p>	<p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Dotčený orgán nemá připomínky.</p> <p>Orgán státní správy lesů Dotčený orgán nemá připomínky.</p>
6.	Magistrát města Pardubic, odbor dopravy	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	

7.	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, 530 21 Č.j.: MmP 31718/2022 ze dne 7. 04. 2022	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako věcně a místně příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), obdržel dne 16. 3. 2022 oznámení Magistrátu města Pardubic, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, pod čj. MmP 30679/2022 ze dne 15. 3. 2022, ve věci návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu změny č. Ib Územního plánu Rybitví, ke kterému uplatňuje ve smyslu ust. § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), toto stanovisko: Návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek se nedotýkají nemovitých kulturních památek ani platné plošné ochrany z hlediska zájmů státní památkové péče (ochranné pásmo, rezervace, zóna). Dotčený orgán tudíž nemá k vyhodnocení připomínek. Zdeněk Tobiáš referent památkové péče	Dotčený orgán nemá k návrhům připomínek.
8.	Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, Štrossova 44, Pardubice, č.j. MmP/31322/2022/Me ze dne 1.04.2022	<u>Oddělení odpadů a ovzduší:</u> Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme připomínek k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Změny č. 1/b Územního plánu Rybitví. Ing. Monika Löfelmannová <u>Oddělení ochrany přírody:</u> Z hlediska ochrany lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme k návrhům připomínek. Ing. František Meduna Z pohledu zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, nemáme k návrhům připomínek. Ing. Jana Horáková Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nemáme k návrhům připomínek. Bc. Eva Kindlová	<u>Oddělení odpadů a ovzduší:</u> Dotčený orgán nemá připomínek. <u>Oddělení ochrany přírody:</u> Dotčený orgán nemá připomínek.

		<p>Oddělení vodního hospodářství: Z vodohospodářského hlediska nemáme zásadních připomínky. Otto Sigmund Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p> <p>Ing. Miroslav Míča vedoucí odboru</p>	<p>Oddělení vodního hospodářství: Dotčený orgán nemá připomínky.</p>
9.	Ministerstvo dopravy ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
10.	Ministerstvo průmyslu a obchodu	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
11.	Ministerstvo zdravotnictví ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
12.	Ministerstvo životního prostředí	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
13.	Státní veterinární správa	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
14.	Státní pozemkový úřad	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
15.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
16.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové, 500 02 Č.j.: SBS 11274/2022/OBÚ-09/1 ze dne 21. 03. 2022	<p>Dne 15. března 2022 bylo na Obvodním báňském úřadu pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, se sídlem v Hradci Králové (dále jen „OBÚ v Hradci Králové“) zaevidováno pod čj. SBS 11274/2022 Vaše oznámení Sp.zn. OHA/13414/2012/Zm a čj. MmP 30679/2022 ze dne 15. 3. 2022 o veřejném projednání Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví, ke které sdělujeme.</p> <p>OBÚ v Hradci Králové nemá z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství žádné připomínky k vypořádání připomínek a námitek uplatněných k návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví.</p> <p>OBÚ v Hradci Králové upozorňuje, že v Koordinačním výkresu k Územnímu plánu Rybitví nejsou zakreslena bezpečnostní pásma společnosti OZM Research s.r.o., IČ 252 78 118, která nakládá s výbušninami a jejíž pracoviště se nachází v katastru obce Rybitví.</p> <p>Ing. André M i k s c h předseda úřadu</p>	<p>Dotčený orgán nemá připomínky.</p> <p>- projektant doplnil do Koordinačního výkresu zakres bezpečnostních pásem společnosti OZM Research s.r.o.,</p>
17.	Ministerstvo obrany ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	

18.	Ministerstvo vnitra ČR Krajský úřad	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
19.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování č.j. KrÚ 30253/2022, ze dne 12.04.2022	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje (dále jen „krajský úřad“), obdržel dle § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, žádost o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných ke Změně 2b územního plánu Rybitví (dále jen „návrh“).</p> <p>Krajský úřad posoudil předložený návrh a jako nadřízený orgán neuplatňuje připomínky z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p> <p><i>Odůvodnění</i></p> <p>Krajský úřad obdržel žádost o vydání stanoviska k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek dne 15. 3. 2022. Předložený návrh není v rozporu se stanovenými prioritami, zásadami, úkoly a záměry vyplývajícími s Politiky územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č. 4, závazné od 1. 9. 2021 pro pořizování a vydávání územních plánů a ze Zásad územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění aktualizace č. 3, závazné od 12. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů. Předložený návrh nemá vliv na koordinaci širších územních vztahů a nedoplňuje nové záměry nadmístního významu.</p> <p>Mgr. Pavel Kotyz vedoucí oddělení územního plánování</p>	Krajský úřad neuplatňuje připomínky.

VYHODNOCENÍ OPAKOVANÉHO VEŘEJNÉHO PROJEDNÁNÍ ZMĚNY Č. 1/b ÚZEMNÍHO PLÁNU RYBITVÍ

P. č.	Dotčený orgán (DO)	Stanovisko	Vyhodnocení stanoviska
1.	ČR – Státní energetická inspekce, Hradec Králové	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě svoje stanovisko.	
2.	Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje, Teplého 1526, Pardubice, 530 02 Č.j.: HSPA- 47-18/2024 ze dne 10. 06. 2024	<p>Hasičský záchranný sbor Pardubického kraje (dále jen HZS Pardubického kraje), územní odbor Pardubice, jako věcně a místně příslušný dotčený orgán v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), dále podle § 149 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, a § 4 odst. 7 stavebního zákona, posoudil předloženou dokumentaci: Změna č. 1/b Územního plánu - Rybitví a k výše uvedené dokumentaci vydává</p> <p>Stanovisko dotčeného orgánu na úseku ochrany obyvatelstva: Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice k závěru: Změna č. 1/b Územního plánu - Rybitví splňuje požadavky ochrany obyvatelstva uvedené ve vyhlášce č. 380/2002 Sb.</p> <p>Odůvodnění: HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů: Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12 odst. 2 písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům. Vyhláška 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, která v § 20 opravňuje HZS uplatňovat požadavky ochrany obyvatelstva. Změna č. 1/b Územního plánu - Rybitví splňuje požadavky vyplývající z výše uvedené vyhlášky.</p> <p>Stanovisko dotčeného orgánu na úseku integrovaného záchranného systému: Z posouzení dokumentu předloženého dne 22. 5. 2024 pod č. j. HSPA-44-32/2024 v rozsahu ustanovení § 29 odst. 1 písmena k) zákona č. 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů dospěl HZS Pardubického kraje, územní odbor Pardubice, pracoviště IZS a</p>	Dotčený orgán s návrhem Změny č. 1/b souhlasí.

		<p>služeb k závěru: Změna č. 1/b Územního plánu - Rybitví splňuje požadavky integrovaného záchranného systému.</p> <p>Odůvodnění: HZZ Pardubického kraje, územní odbor Pardubice vycházel při vydání stanoviska z těchto podkladů: - Zákon 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který v § 12 odst. 2 písmenu i) opravňuje hasičský záchranný sbor k uplatňování stanovisek k územním plánům a regulačním plánům. - Zákon 133/1985 Sb., České národní rady o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů, který v § 29 odst. 1 písmenu k) ukládá povinnost obci zabezpečit zdroje vody pro hašení požárů a jejich trvalou použitelnost a stanovit další zdroje vody pro hašení požárů a podmínky pro jejich trvalou použitelnost. - Vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Závěr: HZZ Pardubického kraje, územní odbor Pardubice na základě výše uvedených stanovisek vydaných podle zvláštních právních předpisů vydává k předložené dokumentaci</p> <p style="text-align: center;">koordinované souhlasné stanovisko</p> <p>plk. Ing. Vratislav Černovský ředitel územního odboru Pardubice <i>podepsáno elektronicky</i></p>	
3.	Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, U Divadla 828, Pardubice, 530 02 Č.j.: KHSPA 15359/2024/HOK-Pce ze dne 08. 07. 2024	Na základě podání oznámení Magistrátu města Pardubice, Odboru hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice, doručeného dne 22. 05. 2024, Krajská hygienická stanice Pardubického kraje se sídlem v Pardubicích, (dále jen „KHS“), jako místně a věcně příslušný dotčený správní úřad podle § 82 odst. 1 a 2 písm. i) a j) ve spojení s § 77 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a § 4 odst. 2 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 334a odst. 1 a 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona, ve znění pozdějších předpisů posoudila předložené „ opakované veřejné projednání návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území. “	Dotčený orgán s návrhem Změny č. 1/b souhlasí.

	<p>Po zhodnocení souladu předloženého návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví a Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území k opakovanému veřejnému projednání s požadavky předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví vydává KHS v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona toto stanovisko:</p> <p>S „návrhem Změny č. 1 Územního plánu Rybitví a Vyhodnocením vlivů návrhu Změny č. 1 územního plánu na udržitelný rozvoj území“ k opakovanému veřejnému projednání</p> <p style="text-align: center;">s o u h l a s í .</p> <p>Odůvodnění Dne 22. 05. 2024 bylo na KHS doručeno oznámení Magistrátu města Pardubic, Odboru hlavního architekta, Štrossova 44, 530 21 Pardubice ve věci „opakovaného veřejného projednání návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví a Vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území.“</p> <p>KHS se k návrhu zadání Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví vyjádřila pod č.j. KHSPA 06519/2013/HOK-Pce ze dne 27.5.2013, bez podmínek. KHS se dále vyjádřila k návrhu Změny č. 1 Územního plánu obce Rybitví stanoviskem pod č.j. KHSPA 13659/2015/HOK-Pce ze dne 23.10.2015, bez podmínek.</p> <p>Z návrhu Změny č. 1 územního plánu obce Rybitví byla vypuštěna navržená zastavitelná plocha s označením Z12 (funkční vymezení VL – plochy výroby a skladování – lehký průmysl). Ostatní navržené zastavitelné plochy (Z10 a Z11) a funkční vymezení stabilizovaných ploch (L1, L2, L5 a L8) zůstávají ve stejném znění.</p> <p>Změna č. 1/b ÚP Rybitví řeší problematiku „záměru obnovy spalovny“, jejím cílem je zachování udržitelného rozvoje území bez negativních dopadů na řešené území obce.</p> <p>Po veřejném projednání změny č. 1 ÚP Rybitví byla témata, která se netýkala Koncepce nakládání s odpady, dopracována v rámci změny č. 1/a ÚP. Změna č. 1/a ÚP Rybitví byla vydána, a tvoří tak výchozí úplné znění pro zpracování této změny (č. 1/b) ÚP Rybitví. Tato změna (č. 1/b) ÚP Rybitví tak navazuje na veřejné projednání změny č. 1 ÚP Rybitví doplněním. Koncepce nakládání s odpady do ÚP Rybitví, včetně</p>	
--	---	--

		<p>souvisejících úprav.</p> <p>Pro ochranu a rozvoj hodnot území je územním plánem stanoveno: povinnost rekultivace a restrukturalizace stávajících zařízení, opatření a technologií těžkého průmyslu, podpora moderních technologií, podpora restrukturalizace průmyslu, odstranění historicky vzniklých negativních vlivů těžkého průmyslu a směřování, k technologiím bez ekologických zátěží a bez negativních vlivů na zdraví obyvatel, eliminace stávajících zařízení a podpora obyvatel ve veřejném zájmu na ochraně veřejného zdraví obyvatel, stávající provozované zdroje znečištění ovzduší představují neúnosný stav v území s ohledem na ochranu veřejného zdraví obyvatel, v území se nepřipouští nové podstatné zdroje znečištění ovzduší.</p> <p>Při nakládání s odpady uplatňovat hierarchii nakládání s odpady. S odpady nakládat v pořadí: předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí.</p> <p>Ing. Bronislava Pozděňová vedoucí odd. hygieny obecné a komunální</p>	
4.	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, Pardubice, 532 11, č.j. KUPA-11916/2024-2 ze dne 30.05.2024</p>	<p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, oddělení silničního hospodářství dle § 40, odst. 3 písmena f, zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, k návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví vydává stanovisko dle § 55b zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů.</p> <p>Řešeným územím obce Rybitví prochází silnice I/36, II/211 a dále III/32225 dle zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích.</p> <p>Z hlediska řešení silnic II. a III. třídy vydáváme kladné stanovisko. Předmětem změny 1/b je pouze návrh plochy změny technické infrastruktury pro nakládání s odpady.</p> <p>Odůvodnění : Krajský úřad Pardubického kraje, ODSH obdržel dne 24. května 2024 oznámení o zahájení řízení projednání návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví. Řešeným územím prochází silnice I., II. a III. třídy. Ty jsou stávající a nejsou předmětem změny.</p> <p>Dotčený orgán při vydání stanoviska vycházel ze zákona o pozemních komunikacích, stavebního zákona 283/2021 a 183/2006 Sb, z Návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví, z Mapového portálu ŘSD ČR</p>	<p>Dotčený orgán vydal kladné stanovisko.</p>

		(www.suspk.cz/silnicni-sit) a Zásad pro územní rozvoj Pardubického kraje. Dotčený orgán neshledal rozpor mezi změnou územního plánu a jím chráněnými zájmy. Ing. Roman Kyncl Vedoucí oddělení silničního hospodářství	
5.	Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, Komenského náměstí 125, Pardubice, 532 11 Č.j.. KUPA-11682/2024-2 ze dne 21.06.2024	<p>Stanovisko dotčených orgánů ve smyslu ust. § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, odboru životního prostředí a zemědělství Krajského úřadu Pardubického kraje k akci: „Oznámení o opakovaném veřejném projednání návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území“.</p> <p>Orgán ochrany ovzduší (zpracovatelka vyjádření Ing. Věra Dědková) Orgán ochrany ovzduší Krajského úřadu Pardubického kraje dle § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, v platném znění, a souvisejících předpisů, nemá k výše uvedené akci připomínky.</p> <p>Orgán ochrany přírody (zpracovatel vyjádření Ing. Tomáš Sigl) Krajský úřad Pardubického kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (dále též „OOP“), v souladu s ustanovením § 77a odst. 4 písm. z) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (dále též „zákon o ochraně přírody“), uplatňuje k předloženému návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území pořizované zkráceným postupem (dále též „Návrh“) následující stanovisko: Z hlediska zájmů svěřených OOP zákonem o ochraně přírody, tj. územní systém ekologické stability (regionální a nadregionální úroveň), přírodní parky, přírodní rezervace a přírodní památky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů, nejsou k předloženému Návrhu žádné připomínky.</p> <p><u>Odůvodnění stanoviska orgánu ochrany přírody:</u> Podklady pro vydání stanoviska byly:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Předložený Návrh včetně textových a grafických příloh. • Ústřední seznam ochrany přírody (zejména podrobné informace o evropsky významných lokalitách, ptačích oblastech, zvláště chráněných územích apod.). • Nálezová databáze ochrany přírody (garant Agentura ochrany přírody a krajiny ČR). • Územně analytické podklady a Zásady územního rozvoje Pardubického kraje. • Platná územně plánovací dokumentace sousedních obcí. • Náhled do informačního systému EIA/SEA. <p>Do řešeného území zasahuje nadregionální biokoridor K72 a regionální</p>	<p>Orgán ochrany ovzduší Dotčený orgán nemá připomínky</p> <p>Orgán ochrany přírody Dotčený orgán nemá připomínky</p>

	<p>biocentrum RBK 917. Návrh prověřil funkčnost a celistvost ÚSES obce Rybitví a rovněž zohlednil návaznost na sousední území. V předmětném území se nenachází žádná přírodní památka, přírodní rezervace, evropsky významná lokalita ani ptačí oblast. Všechna tato území se specifickým režimem ochrany se nacházejí v dostatečné vzdálenosti od nově vymezených ploch s rozdílným způsobem využití na to, aby byly ohroženy předměty ochrany těchto území. Nálezková databáze ochrany přírody neviduje v tomto území žádný nálezy zvláště chráněného druhu.</p> <p>OOP posoudil předložený Návrh, jeho cíle, vymezení ploch s rozdílným využitím a dospěl k závěru, že tento koncepční materiál nebude mít negativní vliv na výše uvedené zájmy ochrany přírody, a proto neuplatnil k předloženému návrhu žádné připomínky.</p> <p>Toto stanovisko je uplatněno výhradně k předloženému obsahu územně plánovací dokumentace. Jakákoliv zásadní doplnění či změny je nutné vnímat jako důvody, pro které je nutné opětovně předložit dokumentaci OOP k vydání nového stanoviska. OOP dále upozorňuje na to, že toto stanovisko není uplatněno k případným konkrétním záměrům, které by mohly být v budoucnu realizovány na základě předkládaného návrhu (změny) územního plánu.</p> <p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu (zpracovatel vyjádření RNDr. Milan Boukal, Ph.D.) Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění, není v rámci kompetencí svěřených zákonem krajským úřadům proti záměru námitek, dle předložených podkladů nedochází předkládanou změnou k záborům zemědělské půdy.</p> <p>Orgán státní správy lesů (zpracovatelka vyjádření Ing. Jana Sýkorová) Podle ustanovení § 48a odst. 2 písm. a) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nemáme jako orgán státní správy lesů Krajského úřadu Pardubického kraje k opakovanému veřejnému projednání návrhu změny č. 1/b územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území připomínky. Dle kap. „B/1.6b - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa“ nejsou „Změnou č. 1/b ÚP Rybitví“ vymezovány zastavitelné plochy.</p> <p>Ing. Martin Vlasák vedoucí odboru (podepsáno elektronicky)</p>	<p>Orgán ochrany zemědělského půdního fondu Předkládanou změnou nedochází k záborům zemědělské půdy; dotčený orgán nemá námitek.</p> <p>Orgán státní správy lesů Dotčený orgán nemá připomínky.</p>
--	--	---

6.	Magistrát města Pardubic, odbor dopravy, Pardubice	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
7.	Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, Pernštýnské náměstí 1, Pardubice, 530 21 Č.j.: MmP 72452/2024 ze dne 17. 06. 2024	<p>Magistrát města Pardubic, odbor správních agend, úsek památkové péče, jako příslušný orgán státní památkové péče (dále jen dotčený orgán), podle ust. § 29 odst. 2 písm. c) zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen památkový zákon), k oznámení Magistrátu města Pardubice, odboru hlavního architekta, oddělení územního plánování, ze dne 21. 5. 2024, doručené dotčenému orgánu dne 22. 5. 2024, o zahájení řízení o změně č. 1b územního plánu Rybitví podle ust. § § 52 zákona č. 183/2016 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), sděluje toto</p> <p style="text-align: center;">stanovisko:</p> <p>V řešeném území obce Rybitví není platná plošná ochrana z hlediska zájmů státní památkové péče (ochranné pásmo, rezervace, zóna), ale nachází se zde nemovitá kulturní památka zapsaná v Ústředním seznamu kulturních památek ČR (dále jen ÚSKP ČR) pod rejstříkovým č. 21199/6-4388, Venkovský dům – rodný dům Václava Veverky čp. 319 v ul. Stará obec v Rybitví.</p> <p>Celé řešené území obce je územím s archeologickými nálezy, proto dotčený orgán poukazuje na zákonnou oznamovací povinnost stavebníka dle ust. § 22 odst. 2 památkového zákona, tj. zaslat „Oznámení stavebního nebo jiného záměru“ (formulář: http://api.archeologickamapa.cz/oznameni/0/) na adresu Archeologického ústavu AV ČR (Praha nebo Brno), či elektronicky na adresu oznameni@arup.cas.cz nebo do datové schránky ID schránky: fxcng6z a umožnit jemu nebo oprávněné organizaci na dotčeném území provést archeologický výzkum se všemi náležitostmi stanovenými v ust. § 21 až § 24 památkového zákona. Formulář lze taktéž vyplnit přímo na webových stránkách Archeologického ústavu AV ČR https://www.arup.cas.cz/oznameni-o-stavebni-cinnosti-na-uzemi-s-archeologickymi-nalezyl/.</p> <p>Na tomto území se také nacházejí objekty drobné historické architektury a lidové architektury dotvářející charakter obce jako jsou křížky, Boží muka, statky apod., které je zapotřebí, jako nemovité kulturní památky, respektovat. Tyto stavby, tak jako nemovité kulturní památky, by měly být v koordinační situaci vyznačeny a v textové části územního plánu uvedeny.</p> <p>Ve smyslu zákona č. 122/2004 Sb., o válečných hrobech a pietních místech a o změně zákona č. 256/2001 Sb., o pohřbnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se na území obce nachází válečné</p>	<p>Řešená Změna č. 1/b se netýká zájmů státní památkové péče.</p> <p>Jmenovaná nemovitá kulturní památka, území s archeologickými nálezy, objekty drobné historické architektury a lidové architektury, válečné hroby, to jsou všechno jevy, které jsou součástí dokumentu Územně analytické podklady Pardubice 2020, které jsou podkladem pro zpracování územního plánu.</p> <p>Jevy jsou zobrazeny ve výkresové části - Koordinační výkres, který bude součástí odůvodnění úplného znění ÚP Rybitví po vydání Změny č. 1/b.</p> <p>Textová část odůvodnění Změny č. 1/b obsahuje v souladu s požadavky zákona pouze odůvodnění předmětného řešení.</p>

		<p>hroby zapsané v Centrální evidenci válečných hrobů pod č. centrální evidence: CZE5309-30397, pomník k připomenutí obětí 1. světové války na pozemku parc. č. 448/2 v kat. území Rybitví v ul. Sokolovská ul. naproti čp. 271-2, GPS: 50°03'38.71"N, 15°41'48.08"E.</p> <p>Výše uvedené informace dotčený orgán považuje za důležité, proto doporučuje, aby tyto byly uvedeny v textové a výkresové části změny č. 1b územního plánu Rybitví (kulturní památka, území s archeologickými nálezy a válečný hrob).</p> <p>Závěr:</p> <p>Dotčený orgán konstatuje, že změna č. 1b územního plánu Sezemice při doplnění výše uvedených požadavků se nebude na úrovni územního plánování dotýkat veřejného zájmu v oblasti státní památkové péče.</p> <p>Zdeněk Tobiáš referent památkové péče</p>	
8.	<p>Magistrát města Pardubic, odbor životního prostředí, Štrossova 44, Pardubice, 530 21 Č.j.: MmP/72457/2024/Mez e dne 31. 05. 2024</p>	<p>Společné vyjádření odboru životního prostředí k návrhu Změny č. 1/b Územního plánu Rybitví pro opakované veřejné projednání</p> <p>Oddělení odpadů a ovzduší: Z hlediska nakládání s odpady podle § 146 odst. 3 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů nemáme připomínek k předloženému návrhu Změny č. 1/b Územního plánu Rybitví. Ing. Monika Löfelmannová</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Z hlediska ochrany lesa podle zákona č. 289/1995 Sb., o lesích, nemáme námítky. Ing. František Meduna Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, je kompetentní k vyjádření Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody, orgán ochrany zemědělského půdního fondu. Mgr. Jan Růžička Z hlediska ochrany přírody a krajiny ve smyslu zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění, nemáme k návrhům připomínky. Bc. Kristýna Podhajská</p> <p>Oddělení vodního hospodářství: Z vodoprávního hlediska podle ustanovení § 18 zák. č. 254/2001 Sb. - o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů nemáme k návrhu změny č. 1/b ÚP Rybitví připomínky.</p>	<p>Oddělení odpadů a ovzduší: Dotčený orgán nemá připomínky.</p> <p>Oddělení ochrany přírody: Dotčený orgán nemá připomínky.</p> <p>Oddělení vodního hospodářství: Dotčený orgán nemá připomínky.</p>

		<p>Ing. Markéta Horáčková Strnadová</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje povolení ani souhlas, není rozhodnutím podle správního řádu, a proto nelze proti němu podat odvolání. Odbor životního prostředí si vyhrazuje možnost změnit toto vyjádření, vyjdou-li ve věci najevo nové okolnosti, které by mohly mít vliv na zájmy ochrany životního prostředí.</p> <p>Ing. Miroslav Míča vedoucí odboru</p>	
9.	Ministerstvo dopravy ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
10.	Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32,110 15 Praha 1, zn. MIPOX04ATEQP, ze dne 27.05.2024	<p>Stanovisko k návrhu Změny č. 1/b Územního plánu Rybitví pro opakované veřejné projednání požizované zkráceným postupem</p> <p>ZÁVAZNÁ ČÁST</p> <p>Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci ochrany a využívání nerostného bohatství, ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č.44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon) ve znění pozdějších předpisů, a podle ustanovení § 52 odst. 3, § 53 odst. 2 a § 55b odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci následující stanovisko:</p> <p>S návrhem Změny č. 1/b ÚP Rybitví souhlasíme bez připomínek.</p> <p>ODŮVODNĚNÍ</p> <p>Na území obce Rybitví se nevyskytují žádné dobývací prostory, výhradní ložiska nerostů, schválené prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Do severozápadní části katastru sice zasahuje plocha ostatního prognózního zdroje štěrkopísků č. 9021000 Bohdaneč, která ovšem není limitem využití území a navíc stejně není návrhem Změny č. 1/b ÚP nijak dotčena (předmětem změny je pouze nová koncepce nakládání s odpady včetně vymezení stabilizované plochy pro zařízení pro nakládání s odpady v jižní části katastru).</p> <p>Ing. Vladimír Šanda, z. ř. o. pověřen řízením odboru hornictví a surovinové politik</p>	Dotčený orgán souhlasí bez připomínek.
11.	Ministerstvo zdravotnictví ČR	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
12.	Ministerstvo životního prostředí	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	

13.	Státní veterinární správa, Krajská veterinární správa SVS pro Pardubický kraj	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
14.	Státní pozemkový úřad	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
15.	Státní úřad pro jadernou bezpečnost	Dotčený orgán neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
16.	Obvodní báňský úřad pro území krajů Královéhradeckého a Pardubického, Wonkova 1142/1, Hradec Králové, 500 02 Č.j.: SBS 23749/2024/OBÚ-09/1 ze dne 07. 06. 2024	Dne 22. 5. 2024 bylo na Obvodním báňském úřadu pro území krajů Královéhradeckého, Pardubického, Libereckého a Vysočina, se sídlem v Hradci Králové (dále jen „OBÚ v Hradci Králové“) zaevidováno pod č.j. SBS 23749/2024 Vaše oznámení sp. zn. OHA/13414/2012/Zm a čj. MmP 71647/2024 ze dne 21. 5. 2024 opakovaného projednání veřejného projednání návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu změny na udržitelný rozvoj území, ke které sdělujeme. OBÚ v Hradci Králové nemá z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství žádné připomínky k návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví a vyhodnocení vlivů návrhu změny na udržitelný rozvoj území. OBÚ v Hradci Králové nadále trvá na respektování bezpečnostních pásem společností OZM Research s.r.o., IČ 252 78 118 a Explosia a.s., IČ 252 91 581, které nakládají s výbušninami. Ing. André M i k s c h předseda úřadu	Dotčený orgán nemá připomínky. Bezpečnostní pás společnosti OZM Research s.r.o., a Explosia a.s., které nakládají s výbušninami jsou součástí dokumentu Územně analytické podklady Pardubice 2020, které jsou podkladem pro zpracování územního plánu. Jsou zobrazeny v koordinačním výkrese.
17.	Ministerstva obrany odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru Tychonova 1, Praha 6, PSČ 160 01, č.j. MO 498738/2024-1322 ze dne 19.06.2024	Odbor ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, Sekce majetková, Ministerstvo obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o zajišťování obrany ČR“) a zmocněním v § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušné ve smyslu zákona o zajišťování obrany ČR, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. I. souhlasí s částmi řešení, které byly od společného jednání změněny. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany. II. uplatňuje připomínku Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany: - OP RLP - Ochranné pásmo leteckých zabezpečovacích zařízení, které	Dotčený orgán s návrhem Změny č. 1/b souhlasí. V části II. jsou uvedena vymezená území, která jsou součástí dokumentu Územně analytické podklady Pardubice 2020, a jsou podkladem pro zpracování územního plánu. Jsou zobrazeny v koordinačním výkrese. V textové části odůvodnění v kapitole B/1.2f, v podkapitole <u>Obrana státu</u> - je s ohledem na vymezená území uveden odkaz na text této tabulky.

je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto území lze umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. Jedná se o výstavbu (včetně rekonstrukce a přestavby) větrných elektráren, výškových staveb, venkovního vedení vn a vn, základnových stanic mobilních operátorů. V tomto vymezeném území může být výstavba větrných elektráren, výškových staveb nad 30 m nad terénem a staveb tvořících dominanty v terénu výškově omezena nebo zakázána.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. V grafické části ÚPD je toto vymezené území zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- **Koridor RR směrů - zájmové území pro nadzemní stavby (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), které je nutno respektovat podle zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany ČR a zákona č. 127/2005 o elektronických komunikacích.** V tomto vymezeném území lze umístit a povolit nadzemní výstavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz mapový podklad, ÚAP – jev 82a. V případě kolize může být výstavba omezena.

Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. V grafické části ÚPD je toto vymezené území zpracováno a musí být i nadále stabilizováno.

Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:

- **Ochranné pásmo Letiště Pardubice, které je nutno respektovat podle ustanovení § 37 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví.** V tomto vymezeném území lze vydat územní rozhodnutí a povolit nadzemní stavbu jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany. Z důvodu bezpečnosti letového provozu je nezbytné projednat rovněž výstavbu vodních ploch, výsadbu vzrostlých dřevin, zakládání nových porostů, zakládání nových nebo rozšíření původních skládek, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů, realizaci staveb či zařízení tvořících dominanty v terénu, vysílačů, vzdušných vedení vn a vvn,

		<p>fotovoltaických elektráren speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy) (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) – viz ÚAP – jev 102a. V tomto vymezeném území může být výstavba omezena nebo zakázána.</p> <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno v ochranném pásmu Letiště Pardubice zařízení Ministerstva obrany”.</p> <p>Celé správní území obce se nachází ve vymezeném území Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - LKD – Prostor pro létání ve vzdušném prostoru a k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu), který je nutno respektovat podle ustanovení § 41 zákona č. 49/1997 Sb. o civilním letectví. V tomto vymezeném území lze umístit a povolit výstavbu vysílačů, výškových staveb, staveb tvořících dominanty v terénu, větrných elektráren, speciálních staveb, zejména staveb s vertikální ochranou (např. střelnice, nádrže plynu, trhací jámy), venkovního vedení vn a vnn, rozšíření stávajících nebo povolení nových těžebních prostorů (dle ustanovení § 175 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu) jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany - viz jev ÚAP - 102a. Ve vzdušném prostoru vyhlášeném od země je nutno posoudit také výsadbu vzrostlé zeleně. Výstavba včetně výstavby VE a výsadba může být výškově omezena nebo zakázána. <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území obce je situováno ve vzdušném prostoru k ochraně letového provozu na letištích a letadel letících na okruhu ”.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Na celém správním území je zájem Ministerstva obrany posuzován z hlediska povolování níže uvedených druhů staveb podle ustanovení § 175 zákona č. 183/2006 Sb. (dle ÚAP jev 119) <p>Na celém správním území umístit a povolit níže uvedené stavby jen na základě závazného stanoviska Ministerstva obrany:</p> <ul style="list-style-type: none"> - výstavba, rekonstrukce a opravy dálniční sítě, rychlostních komunikací, silnic I. II. a III. třídy - výstavba a rekonstrukce železničních tratí a jejich objektů 	
--	--	--	--

	<ul style="list-style-type: none"> - výstavba a rekonstrukce letišť všech druhů, včetně zařízení - výstavba vedení VN a VVN - výstavba větrných elektráren - výstavba radioelektronických zařízení (radiové, radiolokační, radionavigační, telemetrická) včetně anténních systémů a opěrných konstrukcí (např. základnové stanice....) - výstavba objektů a zařízení vysokých 30 m a více nad terénem - výstavba vodních nádrží (přehrady, rybníky) - výstavba objektů tvořících dominanty v území (např. rozhledny) <p>Ministerstvo obrany požaduje respektovat výše uvedené vymezené území a zpracovat je do textové části návrhu územního plánu do Odůvodnění, kapitoly Zvláštní zájmy Ministerstva obrany. Do grafické části pod legendu koordinačního výkresu zpracujte následující textovou poznámku: „Celé správní území je zájmovým územím Ministerstva obrany z hlediska povolování vyjmenovaných druhů staveb“.</p> <p>Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu.</p> <p>Ad I - Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany u částí řešení, které byly od společného jednání změněny, neshledalo rozpor s jeho zájmy na zajišťování obrany a bezpečnosti státu, souhlasí s předloženou ÚPD.</p> <p>Ad II - Ministerstvo obrany požadovalo zpracování jeho výše uvedeného vymezeného území v rámci vyjádření k návrhu zadání ÚPD a dále v rámci vydaného stanoviska k návrhu ÚPD při společném projednání. Vzhledem k tomu, že toto zpracování uvedeného vymezeného území MO nebylo pořizovatelem respektováno a s MO projednáno, Ministerstvo obrany opětovně důrazně požaduje nápravu v zájmu deklarace správnosti vydaného právního stavu (úplného znění) ÚPD obce. Uplatněné zájmy Ministerstva obrany tvoří neopomenutelné limity v území nadregionálního významu a jejich respektování a zpracování do ÚPD je požadováno ve veřejném zájmu pro zajištění obrany a bezpečnosti státu.</p> <p>Ministerstvo obrany žádá pořizovatele o důsledné vypořádání uplatněné připomínky ve smyslu dopracování vymezených území Ministerstva obrany do příslušných částí ÚPD. Jedná se o deklaraci stávajících strategicky důležitých limitů v území v části Odůvodnění, která je uplatněna ve veřejném zájmu na zajištění obrany a bezpečnosti státu a neovlivňuje urbanistickou koncepci předložené ÚPD obce.</p>	
--	---	--

		<p>Kontaktní osoba: Bc. Zuzana Pernicová, tel. 973 445 760.</p> <p>Bc. Zuzana Pernicová rada oddělení ochrany územních zájmů podepsáno elektronicky</p>	
18.	<p>Ministerstvo vnitra, odbor správy majetku P.O.BOX 155/OSM 140 21 Praha 4, č.j. MV-140683-5/OSM- 2022 ze dne 10.07.2024</p>	<p>Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů a § 36 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon.</p> <p>V souladu s § 52 odst. 3 zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Vám sdělujeme, že k návrhu změny č. 1/b Územního plánu Rybitví neuplatňujeme žádné námitky ani připomínky.</p> <p>Stanovisko je vydávané za organizační složku Ministerstvo vnitra ČR, IČO:00007064, Nad Štolou 3, Praha 7, PSČ 170 34.</p> <p>Ing. Miroslav Konopecký vrchní ministerský rada ředitel odboru správy majetku v z. Mgr. Josef Vodička vedoucí oddělení</p>	<p>Dotčený orgán nemá připomínky.</p>
	Oprávněný investor	Připomínka/Námitka	Vyhodnocení připomínky/námitky
19.	<p>GasNet, s.r.o.,zn. 5003098390 ze dne 18.06.2024</p>	<p><u>Připomínka</u></p> <p>Projednání návrhu Změny č.1 b ÚP Rybitví K.ú. - p.č.: Rybitví Vaše značka: MmP 71647/2024 Stavebník: Neuvedeno Účel stanoviska: Územně plánovací podklady Obdrželi jsme Vaše oznámení ve věci návrhu Změny č.1 b Územního plánu obce Rybitví.</p> <p>K tomuto sdělujeme následující stanovisko: V řešeném území se nachází následující plynárenská zařízení ve správě společnosti GasNet, s.r.o.: vysokotlaké plynovody, zařízení pro regulaci tlaku zemního plynu, středotlaké a nízkotlaké plynovody a přípojky. Tato plynárenská zařízení, včetně jejich příslušenství, jsou součástí distribuční soustavy zemního plynu.</p>	<p><u>Vyhodnocení připomínky</u></p> <p>Připomínka je bezpředmětná</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Oprávněný investor ve svém stanovisku pouze sděluje informaci o existenci plynárenských zařízení ve správě společnosti. Tyto zařízení jsou součástí dokumentu Územně analytické podklady Pardubice 2020, a jsou podkladem pro zpracování územního plánu. Jsou zobrazeny v koordinačním výkrese.</p>

		<p>V územním plánu požadujeme: Respektovat stávající plynárenská zařízení včetně jejich ochranných a bezpečnostních pásem v souladu se zákonem č.458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů energetického zákona. ij</p> <p>Při respektování uvedených podmínek k návrhu Změny č.1 b Územního plánu nemáme žádné námítky.</p> <p>Pozn.: Stanovisko vychází ze znalostí současného a budoucího stavu plynárenských sítí GasNet, s.r.o., platných k datu vydání tohoto stanoviska.</p> <p>Příloha: Orientační situace plynárenského zařízení v měřítku 1 :13000</p>	
20.	Povodí Labe, státní podnik,	Oprávněný investor neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
21.	T-Mobile Czech Republic a.s.,	Oprávněný investor neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
22.	ČEZ Distribuce, a. s.,	Oprávněný investor neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
23.	Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.,	Oprávněný investor neuplatnil v zákonné lhůtě stanovisko.	
	Krajský úřad	Stanovisko	Vyhodnocení stanoviska
24.	KRAJSKÝ ÚŘAD Pardubického kraje odbor rozvoje oddělení územního plánování, č.j. KrÚ 62749/2022 – 27 ze dne 20.06.2024	<p>Stanovisko k měněným částem návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví</p> <p>Krajský úřad Pardubického kraje, odbor rozvoje, oddělení územního plánování (dále jen krajský úřad) dle § 52 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), aplikovatelného na základě ust. § 334a odst. 2 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, oznámení o zahájení opakovaného řízení o Změně č. 1/b územního plánu Rybitví (dále jen změna územního plánu). Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona krajský úřad jako nadřízený orgán uplatňuje stanovisko k částem řešení, které byly od prvního veřejného projednání změněny.</p> <p>Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatňuje požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu změny územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.</p>	Krajský úřad jako nadřízený orgán neuplatnil požadavky na úpravu návrhu změny územního plánu z hlediska vyhodnocení souladu změny územního plánu s Politikou územního rozvoje České republiky, v platném znění, se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, v platném znění a z hlediska koordinace využívání území s ohledem na širší územní vztahy.

		<p>Odůvodnění</p> <p>Krajský úřad obdržel dne 22. 5. 2024 oznámení o zahájení opakovaného řízení o změně územního plánu a byla mu předložena k posouzení dokumentace návrhu Změny č. 1/b územního plánu Rybitví a dokumentace Vyhodnocení vlivů návrhu Změny č. 1/b na udržitelný rozvoj území (leden/2024).</p> <p>Krajský úřad k návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví vydal dne 8. 6. 2016 pod čj. KrÚ 40283/2016 stanovisko potvrzující soulad dle § 50 odst. 7 stavebního zákona a dne 1. 3. 2017 pod čj. KrÚ 3499/2017 stanovisko k měněným částem, ve kterém uvedl požadavek na úpravu kapitoly 4.7 textové části návrhu změny, respektive na vypuštění věty: <i>„Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“</i>. Tento požadavek krajský úřad odůvodnil odkazem na § 43 odst. 4 stavebního zákona, kde je konstatováno, <i>že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí</i>.</p> <p>Změny č. 1/a a 1/b ÚP Rybitví vznikly rozdělením Změny č. 1 územního plánu Rybitví. Změna č. 1/b územního plánu Rybitví navazuje na veřejné projednání Změny č. 1 územního plánu Rybitví doplněním koncepce nakládání s odpady, včetně souvisejících úprav.</p> <p>Krajský úřad konstatuje, že Zásady územního rozvoje, v platném znění (ZÚR Pk) koncepci odpadového hospodářství neřeší, stanovená koncepce nakládání s odpady není v rozporu se ZÚR Pk.</p> <p>V návrhu změny územního plánu nebyly shledány nedostatky z hlediska zajištění souladu s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění Aktualizace č. 7, závazném od 1. 3. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů a se Zásadami územního rozvoje Pardubického kraje, ve znění Aktualizace č. 3, závazném od 12. 9. 2020 pro pořizování a vydávání územních plánů. Z hlediska širších územních vztahů je změna územního plánu koordinována s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí.</p> <p>V rámci metodické činnosti, která vyplývá pro krajský úřad z ustanovení § 67 odst. 1 písm. c) zákona č. 129/2000 Sb. o krajích, ve znění pozdějších předpisů, upozorňujeme na níže uvedené nedostatky návrhu změny územního plánu a doporučujeme tyto nedostatky napravit.</p>	
--	--	--	--

		Upozorňujeme, že v odůvodnění návrhu změny územního plánu není uvedeno platné znění Politiky územního rozvoje České republiky. PÚR ČR, ve znění Aktualizace č. 7, je závazná od 1. 3. 2024 pro pořizování a vydávání územních plánů. Mgr. Pavel Kotyz vedoucí oddělení územního plánování	Projektant upravil v odůvodnění návrhu změny územního plánu platné znění Politiky územního rozvoje České republiky.
	Sousední obce	Stanovisko	Vyhodnocení stanoviska
25.	René Živný, náměstek primátora, Pernštýnské náměstí č.p. 1, Pardubice	Město Pardubice neuplatnilo v zákonné lhůtě stanovisko.	
26.	Statutární město Pardubice, Bc. Jan Nadrchal, primátor města, Perštýnské náměstí č.p. 1, 530 21 Pardubice	Město Pardubice neuplatnilo v zákonné lhůtě stanovisko.	
27.	Město Lázně Bohdaneč	Město neuplatnilo v zákonné lhůtě stanovisko.	
28.	Obec Černá u Bohdanče	Obec neuplatnila v zákonné lhůtě stanovisko.	
29.	Obec Srnojedy	Obec neuplatnila v zákonné lhůtě stanovisko.	

B/I.3 Vyhodnocení splnění požadavků zadání

Projednané a upravené **zadání změny č. 1 ÚP** bylo schváleno zastupitelstvem obce Rybitví dne 9.9.2013, usnesením č. 10. Schválené zadání změny č. 1 ÚP je zásadním a závazným dokumentem pro zpracování změny č. 1 ÚP. Je v něm definován požadovaný rozsah i způsob zpracování. Požadavky na řešení a způsob zpracování vyplývající ze schváleného zadání změny č. 1 ÚP pak byly (v rámci této části změny, tj. změny č. 1/b) respektovány a vyhodnoceny následovně:

B/I.3a - Požadavky vyplývající z politiky územního rozvoje, územně plánovací dokumentace vydané krajem, popřípadě z dalších širších územních vztahů

Viz kap. B/I.2a, B/I.2b.

B/I.3b - Požadavky vyplývající z územně analytických podkladů, zejména z problémů určených k řešení v územně plánovací dokumentaci a případně z doplňujících průzkumů a rozborů. Požadavky na základní koncepci rozvoje území obce. Požadavky na rozvoj obce a ochranu hodnot jejího území

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice, aktualizace 2020 (dále také „**ÚAP ORP Pardubice**“) byly ve vztahu k navrženému řešení zohledněny. Požadavky na respektování omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů (limity využití území), požadavky na respektování hodnot v území, požadavky na řešení problémů i požadavky záměrů na provedení změn jsou změnou č. 1/b ÚP respektovány a zohledněny v rámci jednotlivých řešení změny č. 1/b ÚP, přičemž tyto jsou zohledněny v Koordinačním výkrese, č. výkresu B/II.2 - vždy s ohledem na měřítko a podrobnost zobrazení.

Pozn.: Zadáním změny č. 1 ÚP bylo požadováno vycházet z Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Pardubice, aktualizace 2012. V době zpracování návrhu změny č. 1 ÚP je již k dispozici aktualizace 2020, tedy změna č. 1/b ÚP také pracuje již s aktualizovanými daty.

Základními limity v území byly zejména:

- záplavové území řeky Labe,
- aktivní záplavová zóna,
- ochranné pásmo přírodních léčivých zdrojů,
- staré zátěže území a kontaminované plochy,
- oblast se zhoršenou kvalitou ovzduší,
- odkaliště Synthesia,
- technologický objekt odvádění a čištění odpadních vod včetně ochranného pásma,
- objekt s nebezpečnými látkami typu B, Synthesia,
- skládky z chemické výroby a zařízení ke sběru a skladování odpadů,
- spalovna odpadu, t.č. nefunkční,
- vymezené zóny havarijního plánování,
- bezpečnostní pásmo Explosia.

Následující záměry na provedení změn v území, jež byly zohledněny ve změně č. 1 ÚP, byly zejména:

- přestavbové území prostoru spalovny.

Tyto záměry pak byly podrobně vyhodnoceny v dílčích částech dokumentace odůvodnění změny č. 1/b ÚP a zejména pak v části C (Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území).

Návrh změny č. 1/b ÚP **respektuje rozbor udržitelného rozvoje území** zahrnující zjištění a vyhodnocení udržitelného rozvoje území ORP Pardubice s uvedením jeho silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb (kromě vyhodnocení uvedeném v části dokumentace C) zejména:

I vytvořením územních podmínky pro využití silných stránek a příležitostí:

a) v oblasti hygieny životního prostředí:

- *dochází k postupnému mírnému poklesu hodnot SO₂, emisní limity nejsou překračovány* – posílením skladebných prvků ÚSES (dle změny č. 1/a) dojde k dalšímu zlepšení ovzduší
- *silné ekonomické subjekty, které se mohou podílet na dílčích investicích, např. ve využití brownfields* – změna č. 1/b ÚP stabilizuje stávající nevyužívaná nebo částečně nevyužívaná území způsobem odpovídajícím využití, ke kterému byly realizovány, při zohlednění soudobých požadavků ochrany zdraví a využitelnosti technické infrastruktury v souladu s nadřazenými koncepcemi, tedy jsou zlepšeny podmínky v území pro jednotlivé investory
- *využívání nejlepších dostupných ekologických technologií v průmyslu, zemědělství, vytápění, stavebnictví, dopravě, které povede ke snížení znečištění životního prostředí* – návrh změny č. 1/b ÚP nijak neomezuje využívání nejlepších dostupných technologií ve všech odvětvích, naopak součástí odůvodnění koncepce Nakládání s odpady je odkaz na BAT (tj. nejlepší dostupné technologie), součástí výroku pak např. stanovená hierarchie nakládání s odpady apod.
- *zvýšení míry separace a následného využití odpadů* - návrh změny č. 1/b ÚP řeší koncepci nakládání s odpady v koncepční rovině odpovídajícímu měřítku územního plánu při zohlednění krajské dokumentace (Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje)
- *sanace starých ekologických zátěží, následná možnost využití stávajících nevyužitých průmyslových areálů (brownfields)* – sanace starých ekologických zátěží je v souladu s ÚP Rybitví a je změnou č. 1/b ÚP zohledněno i v koncepci Nakládání s odpady

b) v oblasti ochrany přírody a krajiny

- *podpora revitalizace, rehabilitace, renaturalizace krajiny a jejich složek řadou dotačních titulů. Rekultivace ploch zdevastovaných lidskou činností (průmyslové nevyužívané areály- brownfields, odkaliště chemické výroby, skládky odpadů)* – sanace starých ekologických zátěží je v souladu již s vydaným platným ÚP Rybitví (zeleň plošná a liniová je přípustnou funkcí v rámci ploch TO, tedy je přípustné tato území rekultivovat), ve smyslu změny č. 1/b ÚP je pak i otázka ekologických zátěží zvláště zohledněna

c) v oblasti veřejné dopravní a technické infrastruktury

- *existující systém sběrných dvorů a stanovišť kontejnerů pro odvoz odpadů* – zohledněno v koncepci Nakládání s odpady

d) v oblasti hospodářských podmínek

- *využití tzv. brownfields, nevyužitých areálů po zemědělské výrobě v obcích a po průmyslových výrobcích ve městě* – obecně ÚP Rybitví již svými stávajícími regulativy umožňuje zástavbu v rámci proluk stávajících areálů.

I vytvořením územních podmínek pro řešení slabých stránek a hrozeb:

a) v oblasti hygieny životního prostředí:

- *zvyšuje se koncentrace NO_x v ovzduší, jsou překračovány imisní limity pro ochranu ekosystémů* – zlepšením podmínek pro realizaci ÚSES (dle změny č. 1/a, která obecně navazuje na koncepci ÚP Rybitví) jsou vytvořeny lepší podmínky pro zlepšení stavu zeleně v obci, a tím i zlepšeny podmínky pro příznivé životní prostředí
- *krátkodobě jsou překračovány imisní limity PM 10 a ozonu* - zlepšením podmínek pro realizaci ÚSES (dle změny č. 1/a, která obecně navazuje na koncepci ÚP Rybitví) jsou vytvořeny lepší podmínky pro zlepšení stavu zeleně v obci, a tím i zlepšeny podmínky pro příznivé životní prostředí
- *neuspokojivý je stav jakosti povrchových vod* - změnou č. 1 ÚP je zúžena Koncepce nakládání s odpady v nezastavěném území.
- *zvýšování dopravní zátěže – zatížení území zvýšenými koncentracemi emisní a zvýšenou hladinou hluku* – zpřesnění Koncepce nakládání s odpady bude mít celkově pozitivní vliv na stav životního prostředí v obci
- *v nakládání s odpady převažuje skládkování netříděného odpadu* – koncepce Nakládání s odpady stanovená změnou č. 1/b ÚP zohledňuje všechny formy likvidace odpadu v koncepční rovině odpovídající měřítku a podrobnosti územního plánu
- *existence významných znečišťovatelů životního prostředí v území a celé řady lokalit vedených jako staré ekologické zátěže* – problematika musí být řešena v navazujících řízeních, staré ekologické zátěže je možné likvidovat v souladu s regulativy stanovenými již v ve vydaném ÚP Rybitví – viz. kap. 6 návrhu. Nově je pak zohledněna v koncepci Nakládání s odpady v rámci změny č. 1/b ÚP
- *neochota občanů spolupracovat na separaci odpadů, zvýšení množství netříděného komunálního odpadu, černých skládek* – koncepce technické infrastruktury stanovená změnou č. 1/b ÚP řeší problematiku v obecné rovině náležitější podrobnosti takovéto koncepce
- *nevyužívání brownfields v důsledku neřešení starých ekologických zátěží* – staré ekologické zátěže je možné likvidovat v souladu s regulativy stanovenými již v ve vydaném ÚP Rybitví – viz. kap. 6 návrhu. Tím je řešením změny č. 1/b ÚP umožněna postupná přeměna navazujícího území. Dále také viz. změna č. 1/b ÚP a její koncepce Nakládání s odpady.

- b) v oblasti veřejné dopravní a technické infrastruktury
 - *neexistence silničních obchvatů měst a obcí* – změnou č. 1/b ÚP jsou zohledněny kumulativní vlivy také ze silniční dopravy
- c) v oblasti rekreace
 - *nárůst průmyslu a intenzita dopravy může negativně ovlivňovat zájem o návštěvu regionu* – stanovení Koncepce pro nakládání s odpady přispívá pozitivně k jasnějšímu směřování obce.
- d) v oblasti hospodářských podmínek
 - *dosud málo efektivní využití rozsáhlých průmyslových ploch* – areál Synthesia je primárně určen k využití formou těžkého průmyslu. S ohledem na malou četnost takovýchto areálů v regionu vůbec je toto funkční využití fixováno pro případný další opětovný rozvoj těžké výroby, v jiných lokalitách následně dosti obtížně umístitelné

Návrh změny č. 1/b ÚP **respektuje rozbor udržitelného rozvoje území obce** (tj. sociální soudržnost společenství obyvatel, hospodářské podmínky, podmínky pro příznivé životní prostředí) tím, že kromě vyhodnocení uvedeném v části dokumentace C, zejména:

I vytvořit územní podmínky pro využití silných stránek a příležitostí:

- a) sociální soudržnost společenství obyvatel:
 - *stabilní sídelní struktura s kvalitním bydlením a hospodářským zázemím jednotlivých domácností* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
 - *fungující občanská vybavenost včetně lékařů a škol* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
 - *kvalitní veřejná prostranství a jejich využití pro sociální kontakt* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
 - *klidné bydlení* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
- b) hospodářské podmínky:
 - *poloha obce v aglomeraci dvou krajských měst (Hradec Králové a Pardubice)* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
 - *blízkost lázeňského města – Lázně Bohdaneč* – je řešeno podmínkami k procesu EIA
 - *existence dobrého dopravního napojení obce a veřejné autobusové dopravy včetně dostupnosti MHD-směr Lázně Bohdaneč a Pardubice* – vytvořením dostatečného počtu zastavitelných ploch pro podnikání
 - *občanská vybavenost v sídle* – zlepšením podmínek občanské vybavenosti selepší i podmínky kvalifikovaných pracovníků v regionu, a tím i vytvoří předpoklady v příležitostech pro využití jednotlivých areálů
 - *pracovní příležitosti (v místě – chemický a průmyslový areál)* - představují silný efekt ve formě ekonomického pilíře území
- c) podmínky pro příznivé životní prostředí:
 - *lesní komplex v okolí* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
 - *zemědělská půda – třída ochrany I. a II.* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví
 - *zajištění funkce ÚSES* – je řešeno koncepcí stávajícího ÚP Rybitví

I vytvořit územní podmínky pro řešení slabých stránek a hrozeb:

- a) sociální soudržnost společenství obyvatel:
 - *stávající demografická struktura obyvatel obce* – řešeno změnou č. 1/a
 - *vyšší průměrný věk* – řešeno změnou č. 1/a
 - *průměrná nezaměstnanost* – řešeno změnou č. 1/a
 - *rozvoj limitován blízkostí chemických závodů* – změna č. 1/b zohledňuje stav v území včetně zohlednění jeho rozvoje směrem ke zlepšení podmínek pro zdraví obyvatel
- b) hospodářské podmínky:
 - *dojíždka za vyšší vybaveností* – řešeno změnou č. 1/a
 - *demografická skladba obyvatel* – řešeno změnou č. 1/a
- c) podmínky pro příznivé životní prostředí:
 - *nefunkční části ÚSES* – řešeno změnou č. 1/a
 - *vliv chemické výroby na kvalitu ovzduší* – musí být řešen v navazujících řízeních. Návrhem změny č.1 ÚP nejsou vymezovány zastavitelné plochy těžké výroby. Návrhem ÚP Rybitví se směřuje k cílovému stavu v

území s rekultivovanými ekologickými zátěžemi a odstraněnými negativními vlivy těžkého průmyslu, také s ohledem na ochranu veřejného zdraví obyvatel.

- *nebezpečí chemické havárie, výbuchu a úniku škodlivin do ovzduší* - musí být řešen v navazujících řízeních
- *zprovoznění spalovny* – konkrétní záměr musí být řešen v souladu s koncepcí v oblasti odpadového hospodářství dle změny č. 1/b ÚP Rybitví.

I vytvořit územní podmínky pro řešení problémů v území:

- *Areál bývalých VCHZ Semtín, dnes Synthesia, na části chemická výroba, sklady, firmy* – řešeno koncepcí ÚP Rybitví
- *Ekologické zátěže území* – řešeno touto změnou č. 1/b, zohledněno v Koncepci nakládání s odpady
- *Střet obchvatu L. Bohdaneč s OP VTL plynu* - řešeno změnou č. 1/a
- *K 20 Rybitví nepokračuje v Bohdanči* - řešeno změnou č. 1/a

Rybitví je novodobá obec vzniklá ve 40-tých letech zábořem několika obcí chemickou továrnou. Obec je stabilizovaná, klidná, bez významnějšího rozvoje, limitovaná blízkostí průmyslového areálu s chemickými závody. Pěkné přírodní prostředí s lesním komplexem, ale s horším stavem ovzduší, upravená veřejná prostranství, veškerá občanská vybavenost včetně škol a lékařů v místě, možnost zaměstnání, velmi dobrá dostupnost MHD. Vyšší průměrný věk, průměrná nezaměstnanost. Dobré pilíře ekonomický a sociální, přírodní pilíř oslabený blízkostí průmyslového areálu s chemickými závody. Krajina je rovinatá, nížinného charakteru. Území obce se nachází mimo síť stávajících železničních tratí, do průmyslového areálu je zavedena železniční vlečka. Řešeným územím prochází cyklotrasa a turistická trasa.

Z hlediska udržitelného rozvoje území, v hodnocení vyváženosti všech tří pilířů, má obec slabý pilíř přírodní a dobré pilíře sociální soudržnosti obyvatel a pilíř ekonomický.

Vyhodnoceným cílem pro územní plánování z hlediska hodnocení přírodního pilíře je v první etapě zastavit zhoršování, stabilizovat a v další etapě postupně zvyšovat ekologickou stabilitu území, zejména:

- *zajistit účinnou spolupráci obcí při společném řešení veřejné infrastruktury* – viz. kap. B/I.2
- *posílit regeneraci a revitalizaci zastavěných částí sídla* – řešeno polyfunkčním řešením již stanovené koncepce vydaného ÚP Rybitví

Koncepce rozvoje území obce stanovená platným ÚP Rybitví tak byla respektována a její možné doplnění bylo navrženo v souladu s principy udržitelného rozvoje území, který spočívá ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, hospodářský rozvoj a sociální soudržnost obyvatel, v souladu s cíli a úkoly územního plánování. Koncepce nadále respektuje priority, úkoly a zásady stanovené v aktualizované PÚR ČR a v ZÚR Pk, a zjištění o stavu a vývoji území dle územně analytických podkladů, je koordinována s územně plánovacími dokumentacemi sousedních obcí. Problémy obce tak byly posouzeny v širších souvislostech.

Návrhem změny č. 1/b byla prověřena potřeba vymezení zastavitelných ploch výroby a skladování – změna č. 1/ se věnuje koncepci nakládání s odpady, kdy potřeba zastavitelných či přestavbových ploch nebyla shledána. Změnou č. 1/b tak nejsou umístěny zastavitelné plochy, Koncepce nakládání s odpady v obecné rovině zohledňuje limity a hodnoty v území (např. ochranná pásma přírodních léčivých zdrojů a stav životního prostředí v přírodních léčebných lázních a v lázeňském místě Lázně Bohdaneč – viz. Koordinační výkres, č. v. B/II.2 - a jednotlivé dílčí body výroku územního plánu, kdy jsou Koncepcí nakládání a odpady ÚP stanoveny podmínky pro posuzování konkrétních záměrů). Změna č. 1 ÚP je řešen tak, aby při návrhu zastavitelných ploch byl v oblasti se sníženou kvalitou ovzduší (dle UAP ORP Pardubice) na prvním místě stav životního prostředí – viz. kap. B/I.2f // Ochrana veřejného zdraví.

Návrhem byla prověřena potřeba vymezení zastavitelných či přestavbových ploch spalování odpadů s ohledem na velikost správního území obce a s ohledem na spádovost k městu Pardubice a Hradec Králové. Takováto potřeba byla již dříve zohledněna při tvorbě Plánu odpadového hospodářství Pk, který byl neopominutelným podkladem při zpracování změny č. 1/b ÚP. Z Plánu odpadového hospodářství Pk ani z požadavků vyhodnocených v rámci kap. B/I.3c takováto potřeba na vymezení zastavitelných ploch pro spalování odpadů nevyplývá a evidovány nejsou ani požadavky na funkční změny v rámci zastavěného území ve prospěch ploch pro spalování (tedy potřeba vymezení ploch přestavby). Obecně lze konstatovat, že již vydaný ÚP Rybitví stabilizuje značné množství ploch pro nakládání s odpady (TO) a proto není ani provedeno vyhodnocení potřeby takovýchto ploch v kap. B/I.4l. Obecně lze také konstatovat, že dokumentace ÚP Rybitví ve smyslu změny č. 1/b ÚP tvoří jeden nerozborný celek, kde veškeré plochy pro nakládání s odpady a koncepce Nakládání s odpady nejsou ve střetu s ostatními plochami a s případnými limity a hodnotami v území (např. ochrannými pásmi

přírodních léčivých zdrojů, stavem životního prostředí v přírodních léčebných lázních a v lázeňském místě Lázně Bohdaneč). Změna č. 1/b ÚP je řešena tak, aby při zohlednění ploch a koncepce pro nakládání s odpady byl v oblasti se sníženou kvalitou ovzduší (dle ÚAP ORP Pardubice) na prvním místě stav životního prostředí – viz. kap. Ochrana zdraví.

Funkční využití ploch s rozdílným způsobem využití není změnou č. 1/b ÚP měněny – s výjimkou ploch nezastavěného území (soulad s § 18 odst. 5 stavebního zákona) a ploch TO (kde se jedná o uvedení do souladu se stavem). Změna č. 1/b ÚP nenavrhuje zastavitelné plochy.

Návrh změny č. 1/b ÚP zohledňuje přírodní, kulturní, civilizační a urbanistické hodnoty území - veškeré známé související limity, hodnoty apod. v podrobnosti územního plánu jsou zobrazeny v Koordinačním výkrese (číslo výkresu B/II.2).

B/1.3c - Požadavky na urbanistickou koncepci rozvoje území obce, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání zastavěného území a na prověření možných změn, včetně vymezení zastavitelných ploch

Urbanistická koncepce respektuje stanovenou urbanistickou koncepci dle platného ÚP Rybitví.

Urbanistická koncepce vychází ze základních požadavků plynoucích pro řešené území obce Rybitví stanovených v aktualizované PÚR ČR (viz kap. B/1.2a), v ZÚR Pk (viz kap. B/1.2b) a z územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Pardubice (viz kap. B/1.3b).

Z průzkumů a rozborů vyplynula potřeba řešení následujících střetů a problémů v území:

- *dopravní zatížení obytného území - navrhnout opatření ke snížení před možnými negativními vlivy z dopravy* – obecně je zohledněno ve výroku (například v koncepci ochrany a rozvoje hodnot a v koncepci nakládání s odpady, dále musí být podrobně předmětem navazujících řízení, přitom je třeba zohlednit kumulativní vlivy jednotlivých komunikací
- *vliv chemické výroby na stav ovzduší* – obecně je zohledněno ve výroku (například v koncepci ochrany a rozvoje hodnot a v koncepci nakládání s odpady, dále musí být podrobně předmětem navazujících řízení, přitom je třeba zohlednit kumulativní vlivy jednotlivých provozů
- *prověřit silný a opakovatelný tlak vlastníka spalovny na její zprovoznění přes odpor okolních obcí (např. zastupitelstvo obce Smojedy přijalo usnesení - Obec Smojedy nesouhlasí se znovuzprovozněním spalovny nebezpečných odpadů)* – jedná se o vyhodnocení konkrétního záměru. To podrobnost územního plánu neumožňuje (mj. s ohledem na § 43 odst. 3 stavebního zákona). Problematika musí být řešena v souladu s nadřazenými koncepčními dokumenty a při zohlednění vlivů (kumulativních apod.), které nelze v rovině územního plánu posoudit. V rovině ÚP Rybitví se pak změnou č. 1/b ÚP zpřesňuje či doplňuje základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot a o koncepci nakládání s odpady
- *riziko explozí, úniku toxických látek, ekologické zátěže* – problematika je zohledněna například v rámci základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot a v koncepci nakládání s odpady.

Požadavky zadání byly vyhodnoceny následovně:

POŽADAVEK				
parc. č. - shrnutí návrhu	zpracování	KÓD	ČÍSLO	ZDŮVODNĚNÍ
<p>P1 – přestavbová plocha „spalovna“ určena pro plochu TX – plocha technické infrastruktury – se specifickým využitím</p> <ul style="list-style-type: none"> - zrušeno rozsudkem NSS - přetrvává požadavek opětovného zahájení provozu spalovny odpadů 	ANO	TO	stav	zdůvodnění je podrobně rozvedeno v dílčích kapitolách odůvodnění změny č. 1/b ÚP Rybitví

Ve vztahu k dříve podané námitce podané k vydanému ÚP Rybitví lze konstatovat:

- lokalita toho času nefunkční spalovny je změnou č. 1/b ÚP stabilizována v rámci ploch TO
- v rámci ploch TO je přípustné nakládání s odpady
- v ÚP Rybitví je ve smyslu změny č. 1/b ÚP stanovena koncepce Nakládání s odpady, která v kombinaci s dalšími obecně závaznými předpisy, nadřazenými koncepcemi a územně plánovacími dokumentacemi a koncepcí ÚP Rybitví jako celku tvoří rámec pro posuzování konkrétních záměrů v území.

Změnou č. 1 ÚP bylo v obecné rovině vyhodnoceno účelné využití zastavěného území i vyhodnocení potřeby vymezení nových zastavitelných a přestavbových ploch dle § 53 odst. 5 písm. f) a v souladu s § 55 odst. 4 stavebního zákona (předmětem změny č. 1/b není vymezovat rozvojové plochy, tedy viz. kap. B/I.4m), v souladu se zájmy chráněnými zemědělským půdním fondem (nejsou vymezovány rozvojové plochy, viz. kap. B/I.6a) a s ohledem na udržitelný rozvoj území (viz. zejména část C – Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území). V případě výskytu zanedbaných, nebo nevyužitých ploch uvnitř kompaktního území, je třeba tuto problematiku řešit v souladu s vydaným ÚP Rybitví ve znění změny č. 1/b.

S návrhem zastavitelných ploch změna č. 1/b ÚP řeší také odpovídající veřejnou infrastrukturu (koncepce nakládání s odpady). Na ÚP Rybitví ve smyslu změny č. 1/b ÚP je třeba nahlížet jako na nerozbornou a vzájemně nedělitelnou koncepci. Ta je v rámci hodnocení v části C (Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na životní prostředí) hodnocena jako celek. Tím je zhodnocena komplexní problematika ohrožení životního prostředí a zdraví nad únosnou míru i problematika emisí. Změna č. 1/b ÚP brání znehodnocení území nevhodnými aktivitami, chrání obytné území a brání poškození přírodních hodnot zejména stanovenou Koncepcí nakládání s odpady.

B/I.3d - Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnosti jejích změn

Koncepce veřejné infrastruktury vychází ze zásad a požadavků stanovených v koncepčních a rozvojových dokumentech (viz kap. B/I.2a, B/I.2b). Veřejná infrastruktura je váže i na Koncepci nakládání s opady.

Dopravní infrastruktura

Řešení dopravní a technické infrastruktury je v souladu s výše uvedenými požadavky dokumentace ZÚR Pk a ÚAP ORP Pardubice. V případě lokality, kdy je uváděn do souladu skutečný stav území s funkčním využitím v ÚP Rybitví se jedná o stabilizovaná území, kde je nutno požadavky na hlukovou expozici řešit zejména v navazujících řízeních (územním, stavebním, apod.). Dopravní závady na komunikacích se v území nenacházejí.

Technická infrastruktura

Prověřena byla možnost dalšího využití nefunkční spalovny odpadů dle požadavků zadání změny č. 1 ÚP – další využití areálu je i nadále možné pouze v souladu s Plánem odpadového hospodářství Pk, který byl nově i do ÚP Rybitví promítnut, a v souladu s dalšími nadřazenými koncepcemi. V souladu s podrobností vymezení ploch v územním plánu dle § 3 odst. 1 vyhl. č. 501/2006 Sb. je součástí funkční plochy bývalé spalovny i areál mezideponie pro nakládání s odpady. Ten je dlouhodobě využíván pro odpadové hospodářství, jak o tom svědčí i kontinuálně prodlužovaná rozhodnutí Pardubického kraje.

Občanské vybavení

Změna č. 1/b ÚP nemění Koncepci občanského vybavení ÚP Rybitví.

Veřejná prostranství

Změna č. 1/b ÚP nemění Koncepci veřejných prostranství ÚP Rybitví.

B/I.3e - Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona

Koncepce uspořádání krajiny i nadále vychází ze základních požadavků plynoucích pro řešené území obce Rybitví stanovených v aktualizované PÚR ČR (viz kap. B/I.2a), v ZÚR Pk (viz kap. B/I.2b) a z ÚAP ORP Pardubice (viz kap. B/I.3b).

Změna č. 1/b ÚP prověřila a posoudila podmínky pro využití všech ploch nacházejících se v tomto území s ohledem na § 18 odst. 5 stavebního zákona – s ohledem na provázanost Koncepce nakládání s odpady na územní plán jako celek.

B/I.3f – Další požadavky – požadavky obce, požadavky vyplývající z projednání s dotčenými orgány a veřejností

Požadavky obce a občanů byly převážně vyhodnoceny v rámci změny č. 1/a ÚP, případně jsou vyhodnoceny v tabulce kap. B/I.3c, požadavky dotčených orgánů hájících veřejné zájmy podle zvláštních právních předpisů jsou pak respektovány a vyhodnoceny napříč dokumentací, zejména v kap. B/I.2f, případně v kap. B/I.5.

B/I.3g – Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit

V souladu se zadáním změny č. 1 ÚP se nevymezují plochy územních rezerv. V průběhu zpracování změny č. 1/b ÚP nevznikla nutnost vymezení plochy územní rezervy.

B/I.3h – Požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo

V průběhu zpracování změny č. 1/b ÚP nevyvstala potřeba vymezovat veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, asanace, ani potřeba využití předkupního práva. Potřeba navrhnout územní opatření o stavební uzávěře nebyla shledána.

B/I.3i - Požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci

Ve změně č. 1/b ÚP nejsou nevymezeny plochy ani koridory, ve kterých by bylo podmínkou prověření změn jejich využití vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo dohodou o parcelaci podmínkou pro rozhodování (změnou ÚP nejsou vymezovány zastavitelné plochy).

B/I.3j – Případné požadavky na zpracování variant řešení

Požadavek na zpracování variantní řešení návrhu změny č. 1/b ÚP nebyl zadáním změny č. 1 ÚP stanoven a z řešení změny č. 1/b ÚP ani nevyplýval.

B/I.3k - Požadavky na uspořádání obsahu návrhu územního plánu a na uspořádání obsahu jeho odůvodnění včetně měřítek výkresů a počtu vyhotovení

Změna č. 1/b ÚP je zpracována v souladu se stavebním zákonem č. 183/2006 Sb., v platném znění a dle přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů. Textová část je upravena do podoby odpovídající formě a požadavkům na územní plán jako opatření obecné povahy (stručně, jednoznačně).

Výkresová část dokumentace změny č. 1/b ÚP je zpracována nad mapovým podkladem katastrální mapy dle metodiky minimálního standardu pro digitální zpracování územních plánů v GIS - MINIS, verze 2.2. Výkresy

obsahují legendu grafických značek a jevy zobrazitelné v daném měřítku a předaná v rámci dat územně analytických podkladů.

Zpracování dokumentace změny č. 1/b ÚP vychází z metodického doporučení Ministerstva pro místní rozvoj „Zpracování změny ÚP a právní stav po změně“ (Ing. Tomáš Sklenář). Změnové výkresy návrhu změny č. 1/b jsou analogií textu změny č. 1/b ÚP.

Změna č. 1/b ÚP obsahuje textovou (přiměřeně v rozsahu přílohy č. 7 vyhl. č. 500/2006 Sb.) a grafickou část. Grafická část návrhu změny č. 1/b ÚP obsahuje výkres základního členění (A/II.1 v měřítku 1:5 000) a hlavní výkres (A/II.2 v měřítku 1:5 000). Odůvodnění obsahuje koordinační výkres (B/II.2 v měřítku 1:5 000) a výkres širších vztahů (B/II.1 v měřítku 1:25 000).

B/1.3I - Požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj území

Vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 1 ÚP na udržitelný rozvoj území je součástí změny č. 1/b ÚP. Součástí vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 1 ÚP (tedy změn č. 1/a i 1/b ÚP) na udržitelný rozvoj území je také zpracování vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí (SEA).

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve stanovisku k návrhu zadání změny č. 1 ÚP č.j. KrÚ 30990/2013/OŽPZ/PI ze dne 28.5.2013 dle ustanovení § 10i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů došel k závěru, že k návrhu zadání Změny č. 1 ÚP je požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství ve stanovisku k návrhu zadání změny č. 1 ÚP zn. 32816/2013/OŽPZ/Le ze dne 16.5.2013 dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů sdělil, že předložená koncepce nemůže mít významný vliv na vymezené ptáčí oblasti ani na evropsky významné lokality.

Na základě výše uvedeného projednání požadavek na nutnost zpracování vyhodnocení předpokládaných vlivů změny č. 1 ÚP na udržitelný rozvoj území byl orgánem ochrany přírody potvrzen.

V rámci přiložené části dokumentace posouzení vlivů na životní prostředí je porovnán soulad navržených cílů a záměrů územně plánovací dokumentace s již existujícími koncepčními materiály vztahujícími se k danému území, jako např. „Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje“, „Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Pardubického kraje“, „Program zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje“, „Program snižování emisí a zlepšení kvality ovzduší Pardubického kraje“, „Koncepce ochrany přírody Pardubického kraje“ „Územní energetická koncepce Pardubického kraje“, případně další. S ohledem na provázanost dokumentace jsou koncepční dokumenty Pardubického kraje i České republiky (event. Evropské unie) zohledněny i v jiných částech odůvodnění změny č. 1/b ÚP.

Posouzení vlivů na životní prostředí (v části SEA) odkazem na koncepční dokumenty zohledňuje mimo jiné nárůst průjezdní dopravy kromě samotného území obce Rybitví také v přilehlých územích a to především v Lázních Bohdaneč, kde bude do doby vybudování přeložky silnice I/36 na této stávající silnici (která v současné době probíhá podél vnitřního území lázeňského místa) zvýšené zatížení prostředí hlukem a emisemi.

Součástí vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí je i zadáním požadované vyhodnocení předpokládaných vlivů provozu požadovaných záměru rekonstrukce, modernizace a opětovné zahájení provozu spalovny odpadů na přestavbové ploše **P1** (která je vzdálená cca 2 km jižně od hranice lázeňského místa a cca 3 km od jeho vnitřního území), a to v podrobnosti řešení této problematiky, která odpovídá podrobnosti územního plánu. Posuzování konkrétních záměrů v rámci stabilizovaného území není předmětem změny územního plánu (viz. také § 43, odst. 3 stavebního zákona a požadavky nadřazených koncepcí v oblasti odpadového hospodářství). Změnou č. 1 ÚP byla vymezena stabilizovaná plocha pro nakládání s odpady v souladu s právním stavem pozemku, kdy se na pozemku nachází spalovna (jež je však v současnosti mimo provoz) a mezideponie odpadů (s platným správním rozhodnutím). To bylo zohledněno i v úpravě funkčního využití v rámci ploch TO. Dále byla stanovena koncepce Nakládání s odpady v souladu s Plánem odpadového hospodářství. Těmito úpravami ÚP Rybitví provedenými v rámci změny č. 1/b ÚP byl stanoven (či doplněn a upřesněn) rámec pro budoucí povolování konkrétních staveb a činností v území, tedy i pro záměr rekonstrukce, modernizace a opětovného zahájení provozu spalovny odpadů, a v této koncepční rovině byl tento požadavek zadání vyhodnocen i v rámci části C (Vyhodnocení vlivů změny č. 1 na udržitelný rozvoj území).

Součástí vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí je i zadáním (společným pro změnu č. 1/a i č. 1/b ÚP) požadované vyhodnocení blíže nespecifikovaného záměru změny využití území v ploše dle přílohy č. 1 návrhu zadání změny č. 1 ÚP na plochu VT - výroba a skladování - těžký průmysl a energetika) na životní prostředí přírodních léčebných lázní, tj. v lázeňském místě Lázně Bohdaneč a v jeho vnitřním území.

Evropsky významná lokalita leží severovýchodně od řešeného území, cca 2 km - v obci Pardubice. Nejbližší ptačí oblast je od katastru obce Rybitví vzdálena cca 3,2 km směrem na sever v obci Lázně Bohdaneč.

B/I.4 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení

Změna č. 1/b ÚP zejména:

- řeší části ÚP Rybitví zrušené rozsudkem NSS
- řeší požadavky vlastníků na uvedení do souladu funkčního využití stanoveného ÚP Rybitví se skutečným využitím
- aktualizuje zastavěné území
- uvádí návrh ÚP Rybitví do souladu s aktuálním zněním stavebního zákona
- doplňuje dosud v ÚP Rybitví chybějící koncepci nakládání s odpady.

Na základě zhodnocení a zdůvodnění záměrů:

- kapitoly B/I.2 (Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů)
- kapitoly B/I.3 (Vyhodnocení splnění požadavků zadání)
- dílčích kapitol Komplexního zdůvodnění přijatého řešení (B/I.4)
- kapitoly B/I.6 (Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa)
- části dokumentace C (Vyhodnocení vlivů změny č.1 na udržitelný rozvoj území)

byly zformulovány následující základní teze odůvodnění návrhu. Tyto tvoří podklad pro formulace jednotlivých dílčích částí návrhu změny č. 1/b ÚP.

V těchto výše uvedených kapitolách a částech dokumentace jsou citovány veškeré materiály (podklady, metodiky, koncepce, dosud zpracované studie, projekty a posouzení, apod.), o které se opírá odůvodnění změny č. 1/b ÚP.

Pozn.: V souladu s aktuálním zněním přílohy č. 7, vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti byly upraveny názvy kapitol ÚP Rybitví.

B/I.4a - Vymezení zastavěného území

Změnou č. 1/b ÚP je aktualizováno v souladu s § 58 stavebního na základě aktuálních mapových podkladů a průzkumů v terénu k datu 1. 5. 2022.

B/I.4b - Základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

Změnou č. 1/b ÚP je (ve vazbě na Koncepci nakládání s odpady) doplněna základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot.

B/I.4c - Urbanistická koncepce, vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

Urbanistická koncepce

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do urbanistické koncepce ÚP Rybitví.

Vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

- rozsudkem NSS č. j. 7 Ao 4/2011 - 126 byla zrušena přestavbová plocha **P1** (souvsející lokalita ve výkrese – **L1**).
- Ve změnovém ani ve srovnávacím znění výkresů tedy plocha **P1** již není zobrazována.
- Ve změnovém ani ve srovnávacím znění textů tedy není uváděn text:

(začátek citace:)

P1 – přestavbová plocha „spalovna“

rozloha : 2,9045 ha

využití plochy: plochy technické infrastruktury – se specifickým využitím

lokalizace plochy: J část katastru obce, prostor areálu bývalé spalovny odpadů

specifické podmínky :

- *dopravní napojení je možné ze stávající obslužné komunikace*
- *v severní části lokality nutno respektovat ochranné pásmo lesa*
- *nutno respektovat funkční využití, které je pro tuto plochu individuálně stnoveno (viz kap. 6)*

k.ú. Rybitví - plochy územních rezerv

(konec citace.)

Návrhové plochy nejsou změnou č. 1/b ÚP vymežovány.

B/I.4d - Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění

I Koncepce dopravní infrastruktury

I Silniční doprava

Změnou č. 1/b ÚP Rybitví se nemění. I nadále je třeba respektovat parametry příslušné kategorie komunikace a ochranná pásma stávajícího i plánovaného dopravního systému.

Dopravní zátěž:

Intenzitu dopravní zátěže lze pro komunikace I. třídy dovodit z výsledků sčítání dopravy na silniční síti a z vlastních měření v případě posuzování konkrétních záměrů.

Návrh komunikační sítě

Vydaný ÚP stabilizuje a navrhuje stávající síť komunikací – změnou č. 1/b ÚP Rybitví toto není měněno.

I Doprava v klidu

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce dopravy v klidu ÚP Rybitví.

I Hromadná doprava

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce hromadné dopravy ÚP Rybitví.

I Hospodářská doprava

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce hospodářské dopravy ÚP Rybitví.

I Železniční doprava

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce železniční dopravy ÚP Rybitví.

I Cyklistická doprava

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce cyklistické dopravy ÚP Rybitví.

I Pěší doprava

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce pěší dopravy ÚP Rybitví.

I **Hluk z dopravy**

Pro stanovení povolené hladiny hluku ve venkovním prostoru platí Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Podkladem pro stanovení hladin hluku způsobeného dopravním provozem na pozemních komunikacích je dopravní zátěž spolu s místně-technickými a stavebními podmínkami. Hluk z dopravy je podstatným limitem využití území a problematiku je třeba řešit v navazujících řízeních. V rámci územního plánu jsou negativní vlivy z dopravy zohledněny (kromě Koncepce nakládání s odpady) také v kapitole výroku věnované ochraně a rozvoji hodnot území.

I **Koncepce technické infrastruktury**

Změnou č. 1 ÚP je respektována stávající koncepce technické infrastruktury ÚP Rybitví včetně ochranných pásem. Změna č. 1 ÚP navazuje na takto založenou koncepci a doplňuje dosud v ÚP chybějící Koncepci nakládání s odpady.

I **Vodní hospodářství - vodovod**

Změna č. 1/b ÚP nemění koncepci zásobování vodou ÚP Rybitví.

I **Vodní hospodářství - kanalizace**

Současný stav v odkanalizování - V obci je vybudovaná soustavná kanalizační síť pro odvádění odpadních vod. Splaškové odpadní vody jsou odváděny k čištění na ČOV Pardubice – Semtín (Synthesia Aliachem a.s.) hlavní – kmenovou stokou P. Kmenová stoka P odvodňuje území severně od ČOV, je prodloužena do Rybitví, kde prostřednictvím dvou čerpacích stanic (ČS) jsou do ní zaústěny řaděné splašky z prostoru Staré Kolonie (dešťové vody do odvodnění povrchových vod areálu Synthesia Aliachem a.s.) a splaškové odpadní vody z prostoru Nové Kolonie (dešťové vody z terénu do místních vodotečí). Stávající odkanalizování je vyhovující. Do stoky P budou přivedeny i odpadní splaškové vody z Lázní Bohdaneč (ČOV v Lázních Bohdaneč bude zrušena a nahrazena ČS.

Změna č. 1/b ÚP nemění koncepci odkanalizování (splaškových vod) ÚP Rybitví.

Změna č. 1/b ÚP nemění koncepci likvidace dešťových vod ÚP Rybitví.

I **Energetika – zásobování el. energií**

Změna č. 1/b ÚP nemění koncepci zásobování elektrickou energií ÚP Rybitví.

I **Veřejné osvětlení**

Změna č. 1/b ÚP nemění koncepci veřejného osvětlení ÚP Rybitví.

I **Energetika – zásobování plynem a teplem**

Změna č. 1/b ÚP nemění koncepci zásobování plynem a teplem ÚP Rybitví.

I **Komunikační sítě, slaboproudá zařízení**

Změnou č. 1/b ÚP nemění koncepci komunikační sítě a slaboproudých zařízení ÚP Rybitví.

I **Nakládání s odpady**

Změnou č. 1/b ÚP se doplňuje kapitola 4.7 návrhu ÚP Rybitví – Nakládání s odpady.

Ve vydaném ÚP Rybitví takováto koncepce dosud chyběla. Nutnost zakotvení této problematiky v rámci ÚP Rybitví je dána jak obecnou potřebou stanovení obecného rámce pro nakládání s odpady v území vůbec, tak i nutností v obecné rovině podchytit problematiku související se stanovením podmínek pro rozhodování v území v lokalitě změny č. 1/b ÚP.

Nakládání s odpady a jejich likvidace bude nadále (tedy ve smyslu změny č. 1/b ÚP) prováděno v souladu s touto **koncepcí Nakládání s odpady** stanovenou ÚP Rybitví při respektování obecně závazné vyhlášky obce Rybitví o nakládání s komunálním a stavebním odpadem.

Stávající způsob nakládání s odpady:

Nakládání s odpady z vlastní obce Rybitví je prováděno v rámci sběrného dvora (stabilizovaného v rámci ploch TO). Vlastní režim nakládání s odpady je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (Aliachem), event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). BČOV slouží také pro město Pardubice. Změnou č. 1/b ÚP je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší.

Mezideponie je povolena stavebním povolením čj. T 91-S/87/H ze dne 14.4.1987 a má samostatný provozní řád, který je schválen krajským úřadem Pardubického kraje. Sklad odpadů (mezideponie) je provozován na základě rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje podle ustanovení § 14 zákona o odpadech s tím, že kromě jiných podmínek rozhodnutí (čj. 19079-11/2007/OZPZ/FI) celkové maximální množství skladovaných odpadů v zařízení skladu odpadů (mezideponie) nepřesáhne okamžitý limit 3 000 tun. Rozhodnutí je ze strany Krajského úřadu Pardubického kraje dlouhodobě kontinuálně prodlužováno (vždy na 3 roky), v souladu s aktuální legislativou se pak jedná o rozhodnutí o povolení provozu zařízení.

Pro vymezení areálu mezideponie v rámci stabilizovaných ploch pro nakládání s odpady (TO) v rámci změny č. 1/b ÚP bylo podstatným zhodnoceno kontinuálně prodlužované rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje.

Spalovna je spolu se stavbou biologické čistírny odpadních vod umístěna územním rozhodnutím čj. VÚP 736/85/101-Lo ze dne 24.6.1985. Součástí rozhodnutí o umístění stavby biologické čistírny odpadních vod je popis stavby: „součástí stavby je spalovna odpadů a kalů, ve které budou termicky likvidovány vybrané průmyslové odpady.“ Stavba je povolena na základě stavebního povolení čj. T 91-S/87/H ze dne 14.4.1987. V roce 2002 nabyl účinnosti nový zákon o ochraně ovzduší, č. 86/2002 Sb. a zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Provoz spalovny byl již v roce 2002 zastaven.

Pro vymezení areálu spalovny v rámci stabilizovaných ploch pro nakládání s odpady (TO) v rámci změny č. 1/b ÚP bylo podstatným zhodnoceno vydané výše citované územní rozhodnutí, ve kterém se konstatuje, že součástí stavby je spalovna odpadů a kalů (tedy zařízení pro nakládání s odpady navázané na čistírnu a místní průmyslový podnik). Podstatným v citovaném územním rozhodnutí nebyl popis technologie (tj. odkaz na termickou likvidaci vybraných průmyslových odpadů). Popis a hodnocení technologie nepřísluší (ve smyslu § 43 odst. 3 stavebního zákona) podrobnosti územního plánu a změna č. 1/b ÚP k němu nemohla ani přihlídnout jako k ukazateli pomocnému, protože ke dni zpracování změny č. 1/b ÚP je provoz spalovny dlouhodobě prokazatelně mimo provoz (minimálně od roku 2002).

Na území obce se také nachází skládka STOH V (Skládka tuhých odpadních vod V), u níž je již rozhodnuto o rekultivaci (odstranění či využití odpadů je tak v rámci STOH V pouze dočasné; plánovaná rekultivace tak plní cíle ÚP Rybitví, směřování k území bez ekologických zátěží). V průběhu sanace skládky také probíhá odstraňování či využití odpadů, jedná se však o proces vlastní rekultivace (uzavírání a rekultivace skládky), tedy o jednorázový (i když prováděný po jednotlivých fázích) uzavřený proces. V Koncepci nakládání s odpady se tak podrobně věnujeme výčtu zařízení pro nakládání s odpady (a v nich možných, přípustných či nepřípustných, formách využití či odstranění odpadů), nikoliv podrobnostem procesu například rekultivací.

Navrhovaný způsob nakládání s odpady:

Jako plochy pro sběr, třídění a recyklaci odpadu jsou vymezeny plochy TO, nakládání s odpadem lze připustit i v rámci ploch výroby (s výrobou je odpadové hospodářství obecně slučitelné).

Nakládání s komunálním a stavebním odpadem se i nadále bude řídit obecně závaznou vyhláškou obce Rybitví. V současné době je platná obecně závazná vyhláška č. 6/2006 (dále jen „**OZV č. 6/2006**“).

Koncepce Nakládání s odpady musí být v souladu Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje (dále také jen „**POH Pk**“). POH Pk je významným koncepčním dokumentem Pardubického kraje. Aktuální

verzí POH Pk je Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 -2025 (dále také jen „**POH Pk 2016 – 2025**“).

Dále je odůvodnění koncepce nakládání s odpady provedeno **ve vztahu k POH Pk 2016 – 2025**, ze kterého vyjímáme:

Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.12.2015 vydalo obecně závaznou vyhlášku Pardubického kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025. POH Pk 2016 – 2025 byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále také jen „zákon o odpadech“), který ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území.

Plán odpadového hospodářství kraje musí být v souladu se závaznou částí řešení Plánu odpadového hospodářství ČR (dále také jen „**POH ČR**“), který byl vyhlášen Nařízením vlády č. 352/2014 Sb. Účelem plánu odpadového hospodářství kraje je stanovit optimální způsob dosažení souladu s požadavky právních předpisů ČR a EU v oblasti odpadového hospodářství na území kraje a s tím spojené ekonomické dopady. POH Pk 2016 – 2025 se vztahuje na nakládání se všemi odpady s výjimkou odpadů vyjmenovaných v § 2 odst. 1 písmena a) až g) zákona o odpadech.

Plánovací proces v oblasti odpadového hospodářství v ČR tvořený osou: Plán odpadového hospodářství ČR, Plány odpadového hospodářství krajů, Plány odpadového hospodářství obcí, odpovídá zásadám a principům rozvoje pro oblast životního prostředí a je v souladu s tvorbou základních rozvojových dokumentů území. Plán odpadového hospodářství kraje není jen plánem kraje, ale všech subjektů odpadového hospodářství působících na území (dokonce i mimo území) Pardubického kraje.

Struktura POH Pk 2016 - 2025 je dána především § 43 zákona o odpadech a dalšími souvisejícími právními předpisy, včetně prováděcích předpisů, včetně Nařízení vlády č. 352/2014 ze dne 22. prosince 2014 o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2016 - 2025 a příslušným Usnesením vlády ČR č. 1080 o nařízení vlády o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015 – 2024 vycházející z platných směrnic Evropské unie a metodického návodu Evropské komise pro sestavení plánu odpadového hospodářství. POH Pk 2016 - 2025 sestává z následujících hlavních částí:

I. Úvodní část - Poskytuje základní informace o působnosti, struktuře a obsahu POH Pk 2016 – 2025. Rovněž uvádí jednoduchou charakteristiku Pardubického kraje z hlediska geografického, demografického a ekonomického. Tato charakteristika vymezuje základní rámec pro hospodaření s odpady v kraji.

II. Analytická část (Vyhodnocení stavu odpadového hospodářství) - Analytická část popisuje stávající stav a vývoj odpadového hospodářství Pardubického kraje z hlediska produkce a způsobů nakládání s odpady. Uvádí přehled o technickoorganizačním řešení odpadového hospodářství včetně popisu sítě zařízení pro nakládání s odpady.

III. Závazná část - Závazná část je v souladu se závaznou částí Plánu odpadového hospodářství České republiky. Stanovuje základní principy pro nakládání s odpady v Pardubickém kraji s důrazem na dodržování hierarchie způsobů nakládání s odpady. Stanoví cíle a zásady pro vybrané skupiny odpadů, které mají zásadní význam pro odpadové hospodářství Pardubického kraje z hlediska své produkce nebo vlastností a vybraná opatření k jejich dosažení. Tato část tvoří přílohu Vyhlášky Pardubického kraje, kterou se stanoví závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje.

IV. Směrná část - Směrná část uvádí přehled nástrojů pro plnění stanovených cílů. Dále se zabývá systémem řízení změn v odpadovém hospodářství.

V. Závazná část - podpora - Podpora sumarizuje procesní činnosti spojené s praktickým uplatňováním POH Pk 2016 – 2025 během jeho platnosti a zásady pro jeho změny. Obsahuje přehled cílů a indikátorů POH ČR a POH Pk 2016 – 2025. Řeší odpovědnosti za plnění POH Pk 2016 – 2025 a následně POH obcí. Upravuje kontrolní pravomoci s ohledem na plnění cílů POH Pk 2016 – 2025. Zakotvuje zásady pro vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady. Její součástí je soustava indikátorů, na jejichž základě se průběžně vyhodnocuje odpadové hospodářství a plnění cílů závazné části POH Pk 2016 – 2025.

V předchozích odstavcích je tak vysvětleno základní legislativní zakotvení POH Pk 2016 – 2025 a popsána struktura dokumentu. Po jednotlivých částech, kapitolách či tématech POH Pk 2016 – 2025 je pak členěna i následující struktura odůvodnění změny č. 1/b ÚP. Změna č. 1/b ÚP podrobně vyhodnocuje relevantní požadavky závazných částí POH Pk 2016 - 2025 s přihlédnutím k jeho analytické a směrné části.

ANALYTICKÁ ČÁST

Sít' zařízení nakládání s odpady na území kraje

V níže uvedené tabulce jsou shrnuty základní informace o zařízeních k nakládání s vybranými odpady na území Pardubického kraje, kterým byl udělen souhlas KÚ Pardubického kraje k provozu zařízení. Kompletní seznam zařízení je zpracován jako samostatná příloha POH Pk 2016 – 2025.

Tabulka 37: Přehled zařízení nakládání s odpady na území kraje

Technická vybavenost území	Současný stav	Kapacita	Zpracováno odpadů v 2013	Vyhodnocení kapacit
Sběrné dvory	70	92 645 t	-	nerovnoměrné rozmístění, některé lokality nutno dovybavit
Kompostárny	24	132 516 t	37 297 t	dostatečná, nerovnoměrné rozmístění
	+ 7 komunitních kompostáren			
Zpracování elektroodpadu	13	116 700 t	190 t	nadregionální zařízení, kapacita dostatečná
Zpracování autovraků	29	97 209 t	10 629 t	nadregionální zařízení, kapacita dostatečná
Skládky S-IO	4	12 612 869 m ³	13 395 t	dostatečná
Skládky S-OO	8	9 327 332 m ³	205 345 t	dostatečná
Skládky S-NO	1	168 000 m ³	4 833 t	dostatečná
Spalovny	3	86 450 t	50 418 t	dostatečná
Rekultivace a terénní úpravy	18	1 297 475	136 021 t	dostatečná

Zdroj: Databáze krajského úřadu

Tabulka č. 37 převzatá včetně popisů a poznámek z POH Pk 2016 – 2025:

Sběrné dvory - Rozmístění sběrných dvorů je nerovnoměrné. Zatímco ve větších obcích a jejich okolí je vybavenost sběrnými dvory poměrně dobrá, pro občany menších sídel mohou být sběrné dvory v některých lokalitách až nedostupné. Vzhledem k rozmístění sběrných dvorů a jejich nestejně kapacitě lze konstatovat, že do budoucna bude vhodné postupně rozšiřovat stávající síť a provozované sběrné dvory dále modernizovat.

Třídící linky - Na území Pardubického kraje se nachází celkem 22 zařízení k provozu zařízení na třídění odpadů. Mezi nejvýznamnější zařízení patří třídící linka provozovaná spol. Marius Pedersen a.s. v Centru pro komplexní nakládání s odpady Zdechovice. Linka umožňuje zpracování až 100 t odpadů za hodinu, 160 000 t odpadů za rok. Zařízení slouží k úpravě směsných komunálních, velkoobjemových a průmyslových odpadů.

Kompostárny - Kompostování lze rozdělit do několika skupin a to na kompostování v domácnostech (zahradní kompostování), komunitní kompostování (místní kompostování) a komunální či průmyslové kompostování. Do budoucna bude vhodné celou síť optimalizovat a podpořit zejména rozvoj kompostáren, které bude mít možnost využívat více obcí v dané lokalitě.

Zpracování elektroodpadů - Na území Pardubického kraje se nachází celkem 13 zpracovatelských zařízení se zaměřením na elektroodpady. Celková kapacita těchto zařízení čítá 116 tis. tun a je pro potřeby kraje dostatečná. Z těchto zařízení je svou kapacitou dominantní zařízení společnosti Recycling - kovové odpady a.s. s provozem ve Vysokém Mýtě. Zařízení disponuje kapacitou 55 tis. tun odpadů za rok.

Zpracování autovraků - Na území Pardubického kraje se nachází 46 sběrných míst autovraků, z toho 29 zařízení umožňuje také demontáž autovraků. Mezi největší zpracovatele autovraků patří společnost Recycling - kovové odpady a.s., která provozuje na území kraje 4 demontážní zařízení.

Skládky, rekultivace a terénní úpravy - Na území Pardubického kraje se nachází celkem 13 aktivních skládek odpadů. Z tohoto počtu jsou 4 skládky určené pro inertní odpad, 8 skládek ostatního odpadu a 1 skládka nebezpečného odpadu. Skládka nebezpečného odpadu se nachází v obci Rybitví, v areálu Semtín. Kapacita této skládky je 7 700 t/rok.

Energetické využití odpadů a výroba paliva z odpadů - Z pohledu energetického využití odpadů je v kraji významným zařízením provoz Prachovické cementárny, která umožňuje v rámci spoluspalování energeticky využít až 85 000 t odpadů ročně. Na toto zařízení je navázáno zařízení spol. ecorec Česko, s. r. o., které umožňuje zpracování až 70 000 tun průmyslového a tříděného komunálního odpadu na palivo vhodné do pece na výrobu cementářského slínku. Dalším aktivním zařízením v oblasti energetického využití odpadů a výroby paliv z odpadů je výroba peletek z rostlinného odpadu v Pomezí. Mezi odběratele peletek patří např. elektrárny v Poříčí nebo ve Dvoře Králové nad Labem.

Spalovny nebezpečných odpadů - Na území kraje se nachází 2 spalovny nebezpečných odpadů. Jedná se o spalovnu v Pardubické krajské nemocnici a v Hamzově odborné léčebně pro děti a dospělé. Kapacita spaloven je 1 450 t odpadů za rok.

Ostatní zařízení - Na území Pardubického kraje se nachází 3 zařízení určená k biologické dekontaminaci odpadu. Dále se na území kraje nachází 3 zařízení zajišťující využití odpadů pomocí biologických metod. Na území kraje je provozováno 5 zařízení se souhlasem k fyzikálně-chemickým úpravám nakládání s odpady.

V analytické části POH Pk 2016 – 2025 je tak stručně popsána **stávající síť zařízení nakládání s odpady na území kraje**.

Stávající síť zahrnuje sběrné dvory, 22 třídících linek, 13 zpracovatelských zařízení elektroodpadů, 46 sběrných míst autovraků. Síť zahrnuje skládky, rekultivace a terénní úpravy (celkem 13 aktivních skládek), energetické využití odpadů a výrobu paliva z odpadů (Prachovická cementárna), 2 spalovny nebezpečných odpadů (v Pardubické krajské nemocnici a v Hamzově odborné léčebně) a ostatní zařízení.

Kapacita sběrných dvorů a kompostáren je hodnocena jako dostatečná či nerovnoměrně rozmístěná, dostatečně je hodnocena i kapacita nadregionálních zařízení zpracování elektroodpadů a autovraků. Dostatečně je hodnocena kapacita skládek, rekultivací a terénních úprav. Kapacita spaloven (která je - jak vyplývá z porovnání bilancí - pro potřeby tabulky č. 37 sloučena s energetickým využitím odpadů) je dostatečná.

• **Souhrn analytické části**

Do roku 2020 bude podle požadavků Plánu odpadového hospodářství České republiky (POH ČR) třeba v Pardubickém kraji dále zvyšovat přípravu k opětovnému použití a recyklaci u zejména plastů a papíru. V rámci plnění cíle ze závazné části pro směsný komunální odpad a zákonné povinnosti k roku 2024 – zákaz skládkování – bude nutno řešit nakládání a využití SKO, který nebude možno skládkovat, v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou. Cíle pro omezení skládkování biologicky rozložitelných komunálních odpadů na rok 2020 – 35 % produkce roku 1995 - tj. max. 52 kg/obyv./rok což činí cca 26 820 t, dosáhne Pardubický kraj tak, že odkloní od skládkování další BRKO, které jsou v současné době skládkovány. S ohledem na postupný požadovaný nárůst úrovně sběru odpadních elektrických a elektronických zařízení od roku 2016 do roku 2021 je zřejmé, že kolektivní systémy budou muset meziročně zvýšit úroveň sběru. Pro území Pardubického kraje to znamená zvýšení ze současné úrovně, která činí 5,2 kg/obyv./rok. Pro podporu plnění cíle POH ČR pro úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů pro rok 2016 bude nutno v Pardubickém kraji zvýšit úroveň tříděného sběru odpadních přenosných baterií a akumulátorů, která v roce 2013 činila cca 55 g/obyv./rok. Pardubický kraj je jedním z největších původců nebezpečných odpadů v přepočtu na počet obyvatele. Do budoucna bude vhodné se zaměřit na přijetí opatření k snížení produkce nebezpečných odpadů. Bude třeba do roku 2024 posílit sběrnou síť a její využití nejvýznamnějšími původci vedlejších produktů živočišného původu a biologicky rozložitelných odpadů z kuchyní a stravoven a to jak z občanské, tak živnostenské oblasti.

V oblasti technické vybavenosti území bude nutné:

1. dovybavit území efektivní sítí sběrných dvorů
2. řešit využití směsných komunálních odpadů
3. optimalizovat síť zařízení pro využití bioodpadů (regionální síť, efektivní kapacity, efektivní logistika, profesionální odbyt kompostů).

V souhrnu analytické části POH Pk 2016 – 2025 je tak zjevná **tendence k opětovnému použití a recyklaci**, přijetí opatření k snížení produkce nebezpečných odpadů apod.

S tím souvisí i navržená opatření v oblasti technické vybavenosti území, která jsou v návrhu změny č. 1/b ÚP Rybitví zohledněna kontinuitou ve **stabilizaci sběrného dvora** v obci, zohledněním **sítě pro nakládání s odpady** a navrženou koncepcí **nakládání s biologickým odpadem**.

ZÁVAZNÁ ČÁST

Závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 - 2025 je v souladu se závaznou částí plánu odpadového hospodářství ČR a jejími změnami (Nařízení vlády č. 352/2014, o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015-2024) a představuje závazný podklad pro zpracování plánů odpadového hospodářství obcí a pro rozhodovací a jiné činnosti příslušných správních úřadů, krajů a obcí v oblasti odpadového hospodářství.

Závazná část reflektuje strategii a vytyčené priority rozvoje odpadového hospodářství na další období. Závazná část obsahuje cíle, zásady a opatření, které zohledňují politiku životního prostředí České republiky, evropské závazky České republiky a potřeby současného odpadového hospodářství v České republice. Závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje, je založena na principu dodržování hierarchie nakládání s odpady (dále rovněž „hierarchie“).

Strategické cíle odpadového hospodářství České republiky na období 2015 - 2024 jsou:

- Předcházení vzniku odpadů a snižování měrné produkce odpadů.
- Minimalizace nepříznivých účinků vzniku odpadů a nakládání s nimi na lidské zdraví a životní prostředí
- Udržitelný rozvoj společnosti a přiblížení se k evropské "recyklační společnosti".
- Maximální využívání odpadů jako náhrady primárních zdrojů a přechod na oběhové hospodářství

Závazná část části POH Pk 2016 – 2025 obecně představuje závazný podklad pro zpracování změny č. 1/b ÚP a základní rámec koncepce, včetně **plnění strategických cílů**.

• **Předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností**

Zásady pro nakládání s odpady

V zájmu splnění strategických cílů odpadové politiky České republiky je nutno přijmout zásady pro nakládání s odpady.

- Předcházet vzniku odpadů prostřednictvím plnění „Programu předcházení vzniku odpadů a dalšími opatřeními podporujícími omezování vzniku odpadů.
- Při nakládání s odpady uplatňovat hierarchii nakládání s odpady. S odpady nakládat v pořadí: předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení všech požadavků, právních předpisů, norem a pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí. Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady podporovat možnosti, které představují nejlepší celkový výsledek z hlediska životního prostředí. Zohledňovat celý životní cyklus výrobků a materiálů, a zaměřit se na snižování vlivu nakládání s odpady na životní prostředí.
- Podporovat způsoby nakládání s odpady, které využívají odpady jako zdroje surovin, kterými jsou nahrazovány primární přírodní suroviny.
- Podporovat nakládání s odpady, které vede ke zvýšení hospodářské využitelnosti odpadu.
- Podporovat přípravu na opětovné použití a recyklaci odpadů.
- Nepodporovat skládkování nebo spalování recyklovatelných materiálů.
- U zvláštních toků odpadů je možno připustit odchýlení se od stanovené hierarchie nakládání s odpady, je-li to odůvodněno zohledněním celkových dopadů životního cyklu u tohoto odpadu a nakládání s ním.
- Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady reflektovat zásadu předběžné opatrnosti předcházet nepříznivým vlivům nakládání s odpady na lidské zdraví a životní prostředí.
- Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady zohlednit zásadu udržitelnosti včetně technické proveditelnosti a hospodářské udržitelnosti.
- Při uplatňování hierarchie nakládání s odpady zajistit ochranu zdrojů surovin, životního prostředí, lidského zdraví s ohledem na hospodářské a sociální dopady.
- Jednotlivé způsoby nakládání s odpady v rámci České republiky musí vytvářet komplexní celek zaručující co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví.

Z koncepčních tezí POH P016 – 2025 je pro zpracování změny č. 1/b ÚP patrný **jasný příklon od stavebních opatření k prevenci**. Hierarchie nakládání s odpady (přenesitelná do koncepce ÚP Rybitví je jasná – nadřazena je recyklace nad energetické využití, bezpečné odstranění je až na posledním místě, to vše při vytvoření komplexního celku zaručujícího co nejmenší negativní vlivy na životní prostředí a vysokou ochranu lidského zdraví. **Hierarchie nakládání s odpady** je zapracována do návrhu změny č. 1/b ÚP jako závazná.

Program předcházení vzniku odpadů

Prevence v odpadovém hospodářství bude směřovat jak ke snižování množství vznikajících odpadů, tak ke snižování jejich nebezpečných vlastností, které mají nepříznivý dopad na životní prostředí a zdraví obyvatel. Za

prevenci v této oblasti je rovněž považováno opětovné využití výrobků a příprava k němu. Cíle a opatření jsou zaměřeny obecně na prevenci vzniku odpadů se zdůrazněním prevence u vybraných toků.

- Koordinovaným a jednotným přístupem vytvořit podmínky k nižší spotřebě primárních zdrojů a postupnému snižování produkce odpadů.

Nižší spotřeba primárních zdrojů a postupné snižování produkce odpadů je jasným **východiskem pro návrh** změny č. 1/b ÚP upravené koncepce ÚP Rybitví. V odůvodnění změny č. 1/b ÚP je východisko chápáno jako součást nerozborné jednoty dokumentace ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP).

Konstatována je **jednotnost dokumentace změny č. 1/b ÚP jako nerozborného celku**, kde veškeré plochy pro nakládání s odpady a koncepce Nakládání s odpady nejsou ve střetu s ostatními plochami a s případnými limity a hodnotami v území (např. ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů, stavem životního prostředí v přírodních léčebných lázních a v lázeňském místě Lázně Bohdaneč). Takto je možné jednoznačně vyhodnotit **vztah limitů a hodnot k síti nakládání s odpady nižší úrovně** (zařízení nutná pro zajištění funkčnosti sítě zařízení k nakládání s odpady, doplňková zařízení – vliv takovýchto zařízení lze v úrovni územního plánu posoudit), **nikoli však vztah k zařízením s nadregionálním významem**. Vliv zařízení s nadregionálním významem sítě pro nakládání s odpady nelze v úrovni koncepce ÚP Rybitví jako koncepce lokální posuzovat vůbec, bez zohlednění kumulativních vlivů dopravy apod.

• **Druhy odpadů – cíle, zásady, opatření**

Nakládání s komunálními odpady

- Systém sběru komunálních odpadů v obci stanovuje obec s ohledem na požadavky a dostupnost technologického zpracování odpadů. Systém sběru stanoví v samostatné působnosti obec obecně závaznou vyhláškou
- Směsný komunální odpad (po vytrídění materiálů využitelných složek, nebezpečných složek a biologicky rozložitelných odpadů) zejména energeticky využívat v zařízeních k tomu určených v souladu s platnou legislativou.
- Podporovat budování odpovídající efektivní infrastruktury nutné k zajištění a zvýšení energetického využití odpadů.

Požadavek systému sběru je obecně podchycen v **OZV 6/2006** a není účelné se jí zabývat v rovině koncepce územního plánu. Energetické využití je součástí sítě pro nakládání s odpady s nadregionálním významem.

Biologicky rozložitelné odpady a biologicky rozložitelné komunální odpady

- Snižit maximální množství biologicky rozložitelných komunálních odpadů ukládaných na skládky
- Podporovat budování a rozvoj infrastruktury nutné k zajištění využití biologicky rozložitelných odpadů
- Podporovat výstavbu zařízení pro aerobní rozklad, anaerobní rozklad, energetické využití a přípravu k energetickému využití biologicky rozložitelných odpadů. Vytvořit přiměřenou síť těchto zařízení v regionech pro nakládání s odděleně sebranými biologickými rozložitelnými odpady z obcí a od ostatních původců, včetně kalů z čistíren odpadních vod

S tím souvisí i navržená opatření v oblasti technické vybavenosti územím, která jsou v návrhu změny č. 1/b ÚP Rybitví zohledněna kontinuitou ve stabilizaci **sběrného dvora v obci**, zohledněním **sítě pro nakládání s odpady** a navrženou koncepcí **nakládání s biologickým odpadem**. Energetické využití jako součást sítě pro nakládání s odpady je pojímáno jako zařízení s nadregionálním významem (tedy nad rámec koncepce ÚP Rybitví).

Stavební a demoliční odpady

- Regulovat vznik stavebních a demoličních odpadů a nakládání s nimi s ohledem na ochranu lidského zdraví a životního prostředí.

Požadavek je přiměřeně podchycen v **OZV 6/2006** a není účelné se jí zabývat v rovině koncepce územního plánu.

Nebezpečné odpady

- Snižovat měrnou produkci nebezpečných odpadů.
- Zvyšovat podíl materiálů využitých nebezpečných odpadů.
- Minimalizovat negativní účinky při nakládání s nebezpečnými odpady na lidské zdraví a životní prostředí.

- Odstranit staré zátěže, kde se nacházejí nebezpečné odpady.
- Nakládat s nebezpečnými odpady v souladu s hierarchií nakládání s odpady.
- Podporovat technologie na recyklaci a využití nebezpečných odpadů a technologie na snižování nebezpečných vlastností odpadů.
- Průběžně vyhodnocovat systém nakládání s nebezpečnými odpady na krajské úrovni.
- Podporovat bezpečné odstranění starých zátěží.

Návrh změny č. 1/b ÚP **předpokládá snížení produkce nebezpečných odpadů a stanovuje hierarchii pro nakládání s odpady**. Tato hierarchie (např.) preferuje materiálové využití nad odstraněním a (mimo jiné) se uplatní při posuzování konkrétních záměrů v navazujících řízeních.

Staré zátěže - z hlediska místních podmínek obce Rybitví lze uvažovat v rovině územního plánu spíše se sanacemi ekologických zátěží (ty se na území obce nacházejí) a jsou tedy i zohledněny v koncepci Nakládání s odpady v ÚP Rybitví ve smyslu změny č. 1/b ÚP, ostatní případy je třeba vyhodnotit individuálně v rámci podrobných řízení.

Vyhodnocování systému nakládání s nebezpečnými odpady na krajské úrovni náleží nadřazené (krajské) územně plánovací dokumentaci – ZÚR Pk. **V ZÚR Pk není však tato problematika přiměřeně zohledněna, pro tvorbu koncepce územního plánu tak není stanoven jasný rámec.**

Výrobky s ukončenou životností s režimem zpětného odběru

- Podporovat nakládání s obalovými odpady dle hierarchie nakládání s odpady

Požadavek je přiměřeně podchycen v **OZV 6/2006** a není účelné se jím zabývat v rovině koncepce územního plánu, lze jej také řešit v souladu s ÚP Rybitví aktualizací OZV 6/2006.

Kaly z čistíren komunálních odpadních vod

- Podporovat technologie využívání kalů z čistíren komunálních odpadních vod.

Návrh změny č. 1/b ÚP nemění **stabilizované využití BČOV**.

Odpadní oleje

- Zvyšovat materiálové a energetické využití odpadních olejů.

Návrh změny č. 1/b ÚP v rámci koncepce Nakládání s odpady ÚP Rybitví stanovuje **hierarchii nakládání s odpady**.

Odpady ze zdravotnické a veterinární péče

- Minimalizovat negativní účinky při nakládání s odpady ze zdravotnické a veterinární péče na lidské zdraví a životní prostředí.

Návrh změny č. 1/b ÚP v rámci koncepce Nakládání s odpady ÚP Rybitví stanovuje **hierarchii nakládání s odpady**.

Specifické skupiny nebezpečných odpadů

- Minimalizovat možné negativní účinky při nakládání s odpady na lidské zdraví a životní prostředí.

Návrh změny č. 1/b ÚP v rámci koncepce Nakládání s odpady ÚP Rybitví stanovuje **hierarchii nakládání s odpady**.

Další skupiny odpadů

- Podporovat systémy pravidelného sběru a svozu biologicky rozložitelných odpadů

Návrh změny č. 1/b ÚP v rámci koncepce Nakládání s odpady ÚP Rybitví stanovuje **hierarchii nakládání s odpady** a zohledňuje požadavky na sběr biologicky rozložitelných odpadů.

Zásady pro vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady

V zájmu dosažení cíle vytvořit komplexní a přiměřenou síť zařízení k nakládání s odpady na celostátní úrovni, i regionální úrovni v souladu s principy „soběstačnosti a blízkosti“ a zároveň s úmyslem vycházet z

hierarchie nakládání s odpady a podporovat moderní technologie s environmentálně přidanou hodnotou, bude vyvážená a efektivně fungující síť zařízení pro nakládání s odpady zahrnovat skupiny zařízení o různých kapacitách a významu, s ohledem na začlenění jednotlivých zařízení do systému hospodaření s odpady na lokální, regionální a nadregionální úrovni. Síť zařízení k nakládání s odpady by měla zahrnovat i moderní inovativní technologie.

Na základě koncepčně stanovených priorit a potřeb odpadového hospodářství České republiky vyplývá nezbytnost stanovit a koordinovat krajským plánem odpadového hospodářství síť zařízení k nakládání s odpady ve větší vazbě na regionální situaci plnění cílů v odpadovém hospodářství.

Síť zařízení k nakládání s odpady má být optimálně nastavena hlavně z regionálního hlediska. Možnost získání povolení k provozu bude mít každé zařízení, které splní zákonné požadavky pro svůj provoz. Je třeba sledovat reálnou potřebnost, ekonomickou konkurenceschopnost a udržitelnost zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu.

Optimalizace sítě zařízení bude umožněna rovněž díky finanční podpoře z Operačního programu Životní prostředí 2014 - 2020 v rámci realizace strukturální podpory Evropské unie pro Českou republiku. Operační program Životní prostředí 2014-2020 bude nastaven za účelem plnění cílů Plánu odpadového hospodářství České republiky.

Kraj si systémově stanoví primární potřeby a kapacity zařízení pro nakládání s odpady a jejich využívání na svém území ve vazbě na odpadové hospodářství a aktuální stav plnění cílů Plánu odpadového hospodářství České republiky a plánu odpadového hospodářství kraje.

- vytvoření komplexní a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady na celostátní i regionální úrovni je prospěšné i z hlediska obce Rybitví, kdy **v budoucnu jasně, přesně a jednoznačně stanovená síť** vytvoří i jednoznačný rámec pro povolování (v navazujících řízeních) zařízení s možným regionálním významem.

- síť na regionální úrovni je třeba posuzovat i z hlediska vlivů na navazující území v širších souvislostech a při započtení pozitivních i negativních vlivů na širší území. Toto nelze posoudit na úrovni podrobnosti územního plánu, naopak **je třeba síť promítnout do nadřazených ÚPD.**

- v souladu s **principy „soběstačnosti a blízkosti“** je koncepcí Nakládání s odpady ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) vytvářena síť pro nakládání s odpady **na lokální úrovni** (sběrný dvůr, možnost rozvoje lokálních systémů, nakládání s biologickým odpadem z obce)

- principy „soběstačnosti a blízkosti“ na celostátní i regionální úrovni nelze v rovině koncepce územního plánu vyhodnotit. Nelze totiž (také s ohledem na neznámé kapacity jednotlivých zařízení sítě pro nakládání s odpady) vyloučit kumulativními vlivy z emisí, hygienických zátěží, dopravy a podobně (dále také jen „**kumulativní vlivy**“). Tyto kumulativní vlivy by zatížily nebo by mohly zatížit, a to i nepřímo, obec Rybitví nad míru přípustnou. Obdobně pak nelze klasifikovat a vyčíslit kumulativní vlivy místních (nacházejících se v obci Rybitví) zařízení sítě pro nakládání s odpady na území mimo obec. V rovině územního plánu Rybitví tedy nelze takto samostatně bez započtení obdobného vlivu na území sousedních obcí, navazujícího území obecně a i celého regionu kumulativní vlivy z emisí, hygienických zátěží a dopravy vyloučit. Potřebnost vymezení sítě zařízení s možným nadregionálním významem na území obce Rybitví lze tedy klasifikovat jako nadmístní záměr, který je třeba zohlednit a vyhodnotit **v nadřazené ÚPD.** Z aktualizovaných ZÚR Pk nevyplývá povinnost vymezovat plochy (či zařízení s nadregionálním významem) pro nakládání s odpady na území obce Rybitví ani se zde žádným jiným relevantním způsobem neřeší vliv zařízení s možným nadregionálním významem na kumulativní vlivy emisí, hygienických zátěží a dopravy. **Zařízení s nadregionálním významem se tedy na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě k nakládání s odpady.**

- hierarchie nakládání s odpady souvisí s podporou moderních (inovativních) technologií s **environmentálně** přidanou hodnotou a je zakotvena v koncepci Nakládání s odpady ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP)

- v podrobnosti územního plánu nelze posoudit vliv jednotlivých zařízení sítě pro nakládání s odpady na území obce. Jak vyplývá z POH Pk 2016 -2025, vyvážená a efektivně fungující síť zařízení pro nakládání s odpady bude zahrnovat skupiny **zařízení o různých kapacitách a významu.** Síť pro nakládání s odpady není v POH Pk jasně definována, ve vyhodnocení změny č. 1 ÚP tedy nelze uvažovat s reálnými kapacitami, jasná také není kategorizace významu stávajících či nových zařízení sítě. **Do doby zpřesnění sítě** pro nakládání s odpady tak nelze na úrovni změny č. 1 ÚP Rybitví posuzovat a vyhodnocovat vliv zařízení **s možným nadregionálním významem** – ten přísluší tvorbě regionální a nadregionální úrovni sítě pro nakládání s odpady

- z POH Pk 2016 – 2025 vyplývá nezbytnost stanovit a koordinovat krajským plánem odpadového hospodářství **síť zařízení k nakládání s odpady ve větší vazbě na regionální situaci,** Síť zařízení k

nakládání s odpady má být optimálně nastavena hlavně z regionálního hlediska. Je třeba sledovat reálnou potřebnost, ekonomickou konkurenceschopnost a udržitelnost zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu. Požadavek není (pro relevantní potřeby územního plánování) dále rozveden ve směrné části. Při absenci konkrétních závěrů v POH Pk 2016 – 2025 (a také s ohledem na § 36 zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů ve vazbě na **odst. 1 písm. h přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.**, ve znění pozdějších předpisů) lze dovodit, že přesné a jednoznačné vymezení sítě bude upřesněno také nadřazenou územně plánovací dokumentací (ZÚR Pk).

- **Kraj si systémově stanoví primární potřeby a kapacity zařízení** pro nakládání s odpady a jejich využívání. Z uvedeného lze (při absenci rozvedení problematiky ve směrné části POH Pk 2016 – 2025 způsobem relevantním pro potřeby tvorby územně plánovací dokumentace) dovodit, že potřeby a kapacity jednotlivých zařízení mohou být **jak navyšovány, tak ponižovány**. V rámci územního plánu tak nelze na existující zařízení na území obce pohlížet jako na součást stabilizované sítě. Budeme-li zařízení pro nakládání s odpady na území obce automaticky považovat za součást sítě pro nakládání s odpady, mohou důsledky této kategorizace **na lokální úrovni přinést nekontrolovatelné navýšení či snížení kapacity**. Zařazení všech zařízení do sítě nakládání s odpady tedy může na jedné straně poškozovat investory v území (např. snížením kapacit stávajících zařízení) či generovat negativní či kumulativní vlivy na území obce.

- **závazek Pardubického kraje** k vytvoření kompletní sítě pro nakládání s odpady (tedy včetně stanovení potřebných kapacit apod.) dle POH Pk 2016 – 2025 je tedy v souladu s ustanovením **§ 5 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb.** jasnou změnou podmínek na základě kterých byla územně plánovací dokumentace kraje vydána. Platné ZÚR Pk byly vydány a odůvodněny na základě již neaktuálního POH Pk.

• **Síť zařízení k nakládání s odpady**

Základní dělení zařízení - Základem pro stanovení zásad a specifikace zařízení je vymezení zařízení a jejich role v systémech nakládání s odpady. Z tohoto pohledu lze zařízení rozdělit následujícím způsobem:

Zařízení s možným nadregionálním významem:

- Zařízení pro energetické využití.
- Zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů (např. skládky).
- Zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.
- Zařízení pro využití vhodných biologicky rozložitelných odpadů z obcí (např. kompostárny, bioplynové stanice).
- Systémy svozu a přepravy odpadů včetně překládacích stanic.
- Zařízení pro dotřídění a úpravu odpadů.
- Systémy sběru využitelných, objemných, nebezpečných, směsných a dalších odpadů, včetně zpětného odběru výrobků.
- Zařízení a technologie pro zpracování a materiálové využití vytříděných a upravených odpadů.

Zařízení nutná pro zajištění funkčnosti sítě zařízení k nakládání s odpady:

- Zařízení pro využití „druhotných surovin“.
- Demontážní linky na vybrané výrobky s ukončenou životností (včetně vozidel s ukončenou životností).

Doplňková zařízení:

- Zařízení ke sběru a výkupu.
- Dotřídovací zařízení pro směsný komunální odpad.
- Dotřídovací zařízení pro objemný odpad.
- Zařízení pro spoluspalování odpadů.

Návrh změny č. 1/b ÚP v souladu se závaznou částí POH Pk 2016 - 2025 vyhodnocuje jako „**zařízení s nadregionálním významem**“:

- zařízení pro energetické využití.
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů.
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Návrh změny č. 1/b ÚP v souladu se závaznou částí POH Pk 2016 - 2025 vyhodnocuje jako „**zařízení nutná pro zajištění funkčnosti sítě zařízení k nakládání s odpady**“:

- zařízení pro využití „druhotných surovin“.
- demontážní linky na vybrané výrobky s ukončenou životností (včetně vozidel s ukončenou životností).

Návrh změny č. 1/b ÚP v souladu se závaznou částí POH Pk 2016 - 2025 vyhodnocuje jako „**doplňková**“

zařízení“:

- zařízení ke sběru a výkupu.
- dotřídovací zařízení pro směsný komunální odpad.
- dotřídovací zařízení pro objemný odpad.
- zařízení pro spalování odpadů.

Návrh změny č. 1/b ÚP ve vztahu k místním podmínkám obce Rybitví vyjmenované kategorie závazné části POH Pk 2016 – 2025 **redukuje či zpřesňuje** o:

- skládky, protože se již v území nacházejí a jejich další rozvoj je zjevně nepřijatelný
- zařízení pro využití vhodných biologicky rozložitelných odpadů z obcí (např. kompostárny, bioplynové stanice), protože vzhledem k malému měřítku obce lze předpokládat zanedbatelné hygienické zatížení okolí při využití produkce obce či se jedná o zařízení dlouhodobě v obci fungujících včetně potřebných rozhodnutí státní správy (jako např. stávající BČOV)
- systémy svozu a přepravy odpadů včetně překládacích stanic, zařízení pro dotřídění a úpravu odpadů, systémy sběru využitelných, objemných, nebezpečných, směsných a dalších odpadů, včetně zpětného odběru výrobků, zařízení a technologie pro zpracování a materiálové využití vytříděných a upravených odpadů, protože se jedná o zařízení na lokální úrovni či zařízení dlouhodobě v obci fungujících včetně potřebných rozhodnutí státní správy (jako např. stávající mezideponie odpadů), či se prostě jen jedná o témata řešitelná v rámci stávající OZV 06/2016 nebo její prostou aktualizací
- pojem zařízení pro spalování odpadů je ve změně č. 1/b ÚP chápán jako cementárny, elektrárny, apod., tedy zařízení, která se na území obce nevyskytují, a tedy by zjevně představovala nikým nepožadovaný nadmístní záměr, tedy se těmto zařízením dále nevěnuje

• **Zásady pro vytváření sítě zařízení k nakládání s odpady – cíle, zásady, opatření**

Cíl

- Vytvořit a udržovat komplexní, přiměřenou a efektivní síť zařízení k nakládání s odpady na území Pardubického kraje.

Zásady

- Podporovat výstavbu zařízení v souladu s hierarchií pro nakládání s odpady.
- Vytvořit podmínky pro dobudování krajské a celostátní sítě zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady.
- Navrhovat nová zařízení v souladu s legislativními, technickými požadavky a nejlepšími dostupnými technikami
- Využívat stávající zařízení, která vyhovují požadované technické úrovni podle bodu c).
- Z veřejných zdrojů podporovat výstavbu zařízení, u kterých bude ekonomicky a technicky prokázána účelnost jejich provozování na krajské i celostátní úrovni, vzhledem k přiměřenosti stávající sítě zařízení a v souladu s Plánem odpadového hospodářství Pardubického kraje a Plánem odpadového hospodářství České republiky.
- V rámci procesu hodnocení vztahujícího se k podpoře z veřejných zdrojů posuzovat zařízení k nakládání s odpady z pohledu zajištění vstupů příslušných druhů odpadů, s nimiž bude nakládáno, včetně posouzení podkladů dokládajících, že v dané oblasti je dostatek odpadů pro technologii nebo systém pro nakládání s odpady, a že zařízení je adekvátní z hlediska kapacity.
- V rámci procesu hodnocení vztahujícího se k podpoře z veřejných zdrojů posuzovat zařízení k nakládání s odpady z pohledu smluvního zajištění odbytu výstupů ze zařízení.
- Při podpoře z veřejných zdrojů u materiálového využití biologicky rozložitelných odpadů klást důraz na dodržování uzavřeného cyklu, vyžadovat doložení zajištění odbytu pro využití kompostu na zemědělské půdě nebo k rekultivacím.
- Preferovat a z veřejných zdrojů podporovat výstavbu zařízení, u kterých je výstupem dále materiálově využitelný produkt.
- K podpoře z veřejných zdrojů doporučovat zařízení odpovídající svou kapacitou regionálnímu významu, která budou platnou součástí systému nakládání s odpady.
- K prokázání potřebnosti zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů bude třeba doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství kraje a o podklady prokazující deficit takového zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje.
- Zpracovat postupně požadavky na vytváření sítě zařízení do souboru výstupů územního plánování jako důležitý podklad pro rozhodování o dalším rozvoji (zejména průmyslových zón).
- Nepodporovat výstavbu nových skládek odpadů z veřejných prostředků.
- Informovat o kritériích a podmínkách stanovených na úrovni Evropské unie, kdy odpad přestává být odpadem a metodicky objasnit postupy vedoucí k vyjmutí z odpadového režimu.

- Podporovat v rámci výzkumných záměrů projekty zaměřené na vývoj nových technologií využití, recyklace a zpracování odpadu nebo ověření dosud v České republice neprovozovaných technologií a zařízení k nakládání s odpady.

Opatření

- Průběžně vyhodnocovat síť zařízení pro nakládání s odpady na krajské úrovni.
- Na základě aktuálního stavu plnění cílů plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje stanovovat potřebná zařízení pro nakládání s odpady v kraji.

- **hierarchie** pro nakládání s odpady je součástí změny č. 1/b ÚP. Jedná se zejména o lokální úroveň sítě, s přihlédnutím k celku.

- na úrovni územního plánu nelze posoudit případné negativní vlivy, které mohou vzniknout vytvořením podmínek pro dobudování krajské a celostátní sítě zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady. Takovéto posouzení je naopak součástí posouzení nadmístní koncepce jako celku. **Do doby, než Pk jednoznačně stanoví** (v ÚPD kraje, koncepčních materiálech kraje), **kteřa zařízení jsou součástí plánované sítě s možným nadregionálním významem**, lze na koncepci Nakládání s odpady nahlížet jako na stávající síť v členění dle Analytické části POH Pk 2016 – 2025, která vybraná zařízení popisuje – viz. **stávající síť zařízení nakládání s odpady na území kraje**. Vyhodnocení, zda konkrétní zařízení je či není nadregionálního významu, je (při absenci ucelené Sítě pro nakládání s odpady) třeba posoudit v navazujících řízeních při posuzování konkrétních záměrů a znalosti konkrétních technologií, vlivu dopravy apod. s tím, že v případě pochybností je třeba se přiklonit (stejně tak jako v rámci koncepce ÚP) spíše na stranu bezpečnosti, tj. vyjmenovaná zařízení považovat spíše za zařízení s nadregionálním významem, než naopak. Pojem nadregionální je v rámci odůvodnění změny č.1 ÚP (teritoriálně) třeba chápat jako takový, který svým vlivem výrazně přesahuje hranice obce, tedy obdobně jako záležitosti nadmístního významu dle § 43 odst. 1 stavebního zákona.

- zásada **navrhovat nová zařízení a využívat stávající zařízení** v souladu technickými požadavky a nejlepšími dostupnými technikami je do návrhu změny č. 1/b ÚP zpracována **pro lokální úroveň**. Na lokální úrovni lze negativní či kumulativní vlivy posoudit v rovině koncepce územního plánu; negativní či kumulativní vlivy zařízení s možným nadregionálním významem lze posoudit pouze na úrovni koncepce, která charakterem zohledňuje širší územní návaznosti. Vzhledem k absenci jednoznačného vyhodnocení (a lokalizace) v nadřazené ÚPD či nadřazených koncepcích je tak třeba s tvorbou ucelené sítě (včetně návrhu nových či využití stávajících zařízení) pro nakládání s odpady počkat na aktualizovanou ÚPD vydanou krajem.

- K prokázání potřebnosti zařízení s **navrženou kapacitou** v daném regionu bude třeba soulad s platným plánem odpadového hospodářství kraje a podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje. Z POH Pk pro území obce Rybitví nevyplývají konkrétní požadavky na zařízení či kapacitu.

- V POH Pk 2016 -2025 jednoznačně zakotvené požadavky na vytváření sítě zařízení nakládání s odpady do souboru výstupů územního plánování byly změnou č. 1/b ÚP zpracovány do návrhu **Koncepce nakládání s odpady**.

- V POH Pk 2016 -2025 zakotvený mechanismus **průběžného vyhodnocování sítě zařízení** pro nakládání s odpady na krajské úrovni byl změnou č. 1 ÚP zpracován do odůvodnění Koncepce nakládání s odpady – formou odkazu na bilance uvedené v Analytické části POH Pk 2016 – 2025.

- Na základě aktuálního stavu plnění cílů plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje bude POH Pk 2016 – 2025 stanovovat potřebná zařízení pro nakládání s odpady v kraji, tedy potenciálně i na území obce Rybitví. Očekávat lze tedy aktualizaci ZÚR Pk dle **odst. 1 písm. h přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb.** V aktuálních ZÚR Pk není takováto potřeba stanovena.

Sběr odpadů. Zásady pro rozhodování při přeshraniční přepravě, dovozu a vývozu odpadů. Další

V zájmu dosažení cíle vytvořit komplexní a přiměřenou síť zařízení k nakládání s odpady na celostátní úrovni v souladu hierarchií pro nakládání s odpady a v zájmu dosažení cíle maximálně využívat odpady jako zdroje surovin a rovněž za účelem snížení emisí skleníkových plynů pocházejících z odpadu na skládkách, rozvíjet systémy sběru komunálních odpadů. I nadále zachovat sběrný a výkupný kovů s tím, že bude zpřísněn systém udělování a odebírání souhlasu k provozu zařízení ke sběru odpadů.

- Neohrožovat v důsledku přeshraničního pohybu odpadů lidské zdraví a životní prostředí v České republice.
- Odpad vzniklý v České republice se přednostně odstraňuje v České republice.
- Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem odstranění je zakázána.
- Přeshraniční přeprava odpadů do České republiky za účelem využití se povoluje pouze do zařízení, která jsou provozována v souladu s platnými právními předpisy, a která mají dostatečnou kapacitu.

- Posuzují se všechny fáze nakládání s odpadem až do jeho předání do konečného zařízení k využití nebo odstranění.
- Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraňován odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.
- Optimálně nastavit systém a logistiku sběru a svozu odpadů na úrovni obcí
- Používat plánovacích opatření nebo jiných ekonomických nástrojů na podporu efektivnějšího využívání zdrojů

Koncepce ÚP Rybitví přispívá ke tvorbě sítě zařízení k nakládání s odpady zejména na lokální úrovni a přiměřeně zohledňuje relevantní výstupy nadřazených koncepcí pro řešení změny č. 1/b ÚP. V tomto pojetí koncepce Nakládání s odpady je tedy **přeshraniční tok odpadů zjevně nepřipustný**. Pojem „přeshraniční“ je v tomto bodě chápán ve smyslu „přes hranice ČR“, nikoliv jako „přes hranice obce“.

SMĚRNÁ ČÁST

Směrná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického 2016 - 2025 kraje definuje podmínky, předpoklady a nástroje pro splnění stanovených cílů, systém řízení změn v odpadovém hospodářství, systém kontroly plnění POH PK 2016 - 2025, právní podklad pro cíle a opatření stanovené v závazné části, soustavu indikátorů ke sledování změn v odpadovém hospodářství.

• Výčet opatření pro splnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje

Předcházení vzniku odpadů, omezování jejich množství a nebezpečných vlastností

- Krajský program podpory zřizování re-use center
- Krajský program podpory pro další život věcí
- Dobrovolné dohody
- Krajský program podpory zelené obce / úřadu / služby / firmy
- Komplexní informační podpora

Jedná se charakterem o preventivní opatření. Praktickým výstupem těchto opatření pro potřeby stanovení koncepce územního plánu (ve znění změny č. 1/b ÚP) jsou zejména předpoklady pro další využívání území. Ty spočívají v respektování předpokladů, že množství odpadů a jejich nebezpečné vlastnosti se budou do budoucna snižovat, koncepce ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) **tedy rozhodně nepředpokládá navýšování kapacit odpadů na území obce nad míru v dnešní době obvyklou**. Z tohoto předpokladu pak vycházejí i teze o nerozbornosti koncepcí ÚP Rybitví, o které se opírá odůvodnění změny č. 1/b ÚP.

Nakládání s komunálními odpady

- Nádobový sběr papíru, plastů, skla, nápojových kartonů, kovů, bioodpadů
- Doplnkové sběrné systémy a dotřídění
- Systém obce, informace a osvěta
- Ekonomicky vyrovnané nakládání s komunálními odpady v obcích - odpady za služeb (živnostenské odpady)
- BRO+BRKO: Sběrná síť, informace a osvěta; sběrné dvory (velkoobjemové kontejnery, štěpkování)
- Využití BRO a BRKO: revize kapacit kompostáren a bioplynových stanic (BPS) (prověřit podmínky vstupu komunálních bioodpadů a dalších zařízení na zpracování bioodpadů s využitím všech forem fermentace); lokalizace kompostáren a BPS vzhledem k produkci odpadů
- Objemné odpady, uliční smetky: návrh systému sběru a zpracování objemných odpadů podle specifických podmínek obce a odbytu výstupů

Požadavky jsou většinou podchyceny v **OZV 6/2006** a není účelné se jimi zabývat v rovině koncepce územního plánu. Nakládání s **biologickým odpadem** je předmětem změny č. 1/b ÚP.

Nakládání s vybranými odpady podle části čtvrté zákona o odpadech

- Odpadní elektrická a elektronická zařízení
- Odpadní baterie a akumulátory
- Odpadní pneumatiky

Předpokládá se stávající využití sběrného dvora – stabilizovaného v rámci ploch TO, nebo obdobným

způsobem v souladu s podmínkami a regulativy v rámci ploch s rozdílným způsobem využití. Obdobná témata jsou řešena již v **OZV 6/2006** a není účelné se jimi zabývat v rovině koncepce územního plánu

Nakládání s dalšími odpady, zejména nebezpečnými

- Sběr a nakládání s nebezpečnými odpady: revize kapacit (v kraji) pro přepravu (ADR), spalování, biodegradaci, solidifikaci, vitrifikaci, neutralizaci, deemulgaci a skládkování nebezpečných odpadů
- Staré zátěže: rekultivace / sanace území starých zátěží
- Sběr a využití vedlejších produktů živočišného původu a biologicky rozložitelné odpady z kuchyní a stravoven: revize kapacit kompostáren, zařízení k výrobě bionafty, bioplynových stanic a asanačních ústavů (prověřit podmínky vstupu gastroodpadů); lokalizace kompostáren, zařízení k výrobě bionafty a bioplynových stanic vzhledem k produkci odpadů

Revize kapacit pro přepravu (ADR), spalování, atd. je vztažena k potřebám kraje, tedy se jedná o zařízení s možným nadregionálním významem. Jedná se o část sítě pro nakládání s odpady **přesahující měřítko obce**, tedy o součást **zařízení s nadregionálním významem**.

Rekultivace / sanace území starých zátěží je součástí koncepce ÚP Rybitví ve znění změny č. 1/b ÚP.

Změna č. 1/b ÚP **nevyhodnocuje** zařízení s nadregionálním významem; nakládání s biologickým odpadem je změnou č. 1/b ÚP řešeno a promítnuto do koncepce Nakládání s odpady

Vytváření systému nakládání s odpady

Kraj v zájmu dosažení cíle vytvořit komplexní a přiměřenou síť zařízení k nakládání s odpady na regionální úrovni stanovuje následující postupy a principy:

- Systém nakládání s odpady vychází z hierarchie nakládání s odpady.
- Zařízení jsou situována v souladu s principy „soběstačnosti a blízkosti“.
- Síť zařízení je vyvážená a efektivně fungující na lokální, regionální a nadregionální úrovni.
- Zařízení jsou optimálně umístěna s ohledem na produkci odpadů, místa odbytu výstupů a požadavky okolních krajů.
- Síť zařízení k nakládání s odpady zahrnuje moderní inovativní technologie, nová zařízení jsou budována v souladu s legislativními, technickými požadavky a nejlepšími dostupnými technikami.
- Je průběžně sledována a vyhodnocována reálná potřebnost provozovaných zařízení pro nakládání s odpady v daném regionu a stanovovány aktuální priority potřebnosti a nedostatečnosti stávajících zařízení.
- Jsou podporovány a upřednostňovány moderní technologie s environmentálně přidanou hodnotou.
- Potřebnost a další rozvoj sítě zařízení pro nakládání s odpady je promítnuta do dalších územně plánovacích dokumentací kraje a obcí.

Návrh změny č. 1/b ÚP respektuje **hierarchii** nakládání s odpady.

V souladu s principy „**soběstačnosti a blízkosti**“ je v rámci koncepce Nakládání s odpady zohledněn stávající sběrný dvůr v Rybitví, sloužící potřebám obce.

Síť nakládání s odpady (založený na stávajícím zařízení s eventuálním možným doplněním - sběrný dvůr, s výhledovou umístěním rozšíření o kompostárnu apod.) na lokální úrovni obce je v rámci obce Rybitví dlouhodobě fungující a tedy je jednoznačně **vyvážená a efektivně fungující na lokální úrovni**. Síť zařízení na regionální a nadregionální úrovni nelze na úrovni koncepce ÚP Rybitví vyhodnotit a ani zpřesnit (nelze vyloučit kumulativní vlivy na navazující území).

Zařízení (sběrný dvůr v obci) je optimálně umístěn, dtto **BČOV**. Konkrétní požadavky okolních krajů na zařízení v obci Rybitví nejsou známa.

BČOV na území obce je nedávno budovaná, zahrnuje tedy moderní inovativní technologie. Požadavek na nová zařízení na území nebyl předmětem schváleného zadání změny č. 1 ÚP. Požadavek na **modernizaci spalovny**, nelze na úrovni ÚP Rybitví vyhodnotit – v souladu s pojetím koncepce Nakládání s odpady se jedná o potenciální součást sítě s nadregionálním významem. V rámci koncepce ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) tak nelze objektivně **vyhodnotit pozitivní přínosy** spalovny (zařízení technické infrastruktury nadregionálního vlivu), v rámci změny č. 1/b ÚP lze pouze **konstatovat negativní přínosy** modernizace či obnovy spalovny pro území obce (zjevné zhoršení stavu ovzduší oproti dnešnímu stavu v území, kdy spalovna je mimo provoz). Takovéto vyhodnocení **na úrovni územního plánu by však bylo zjevně neobjektivní**, a proto, jak již bylo řečeno, přísluší nadřazeným koncepcím. Obecně lze však stanovit jednoznačný požadavek vyplývající z principu udržitelného rozvoje území: Ve vztahu ke koncepcím ÚP Rybitví je při **posuzování konkrétních záměrů** potřeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) navrženému či umožněnému **cílovému stavu v území**. Umožňuje-li tedy např. koncepce Nakládání s odpady ÚP Rybitví sanovat staré ekologické zátěže, je třeba záměry v území posuzovat ve vztahu ke stavu, kdy území je již od starých ekologických zátěží sanováno. Na území tak (při posuzování konkrétních záměrů) **nemůže být nahlíženo jako na území dlouhodobě**

zněčištěné.

Na lokální úrovni je průběžně sledována a vyhodnocována reálná potřebnost provozovaných zařízení pro nakládání s odpady – sběrný dvůr je pro potřeby obce kapacitně dostačující, změnou č. 1/b ÚP řešená koncepce nakládání s biologickým odpadem (možnost zřízení kompostárny apod.) představuje z hlediska měřítka obce spíše **potvrzení kapacity zařízení stávajících** (= koncepce nakládání s biologickým odpadem nebyla stanovena na základě nedostatku kapacit stávajících, jedná se spíše o uvedení souladu pojmů v zákonech či výhledová řešení. Potřebnost zařízení (v koncepci ÚP Rybitví ve znění změny č. 1/b ÚP označovaných jako) s nadregionálním významem, je pro potřeby obce Rybitví nulová. **Nefunkční spalovna odpadů** pak není ani zohledněna v Analytické části POH Pk 2016 – 2025 a potřeba spalovny stávající i zařízení pro energetické využití odpadů jsou v Analytické části POH Pk 2016 – 2025 vyhodnocena jako kapacitně dostatečná (viz. výše citované údaje). Reálná potřebnost sběrného dvora obce a BČOV sloužící pro město Pardubice je také zjevná. Mezideponie odpadů má platné správní rozhodnutí. Spalovna odpadů není provozovaným zařízením, její reálná potřebnost tedy není změnou č. 1/b ÚP vyhodnocována. Potřebnost či nedostatečnost stávajících zařízení **pro potřeby širšího regionu nelze na úrovni koncepce ÚP Rybitví posoudit.**

Návrhem změny č. 1/b ÚP jsou podporovány a upřednostňovány **moderní technologie s environmentálně přidanou hodnotou** – toto lze obecně dovodit z koncepce Nakládání s odpady (požadavek na uplatňování hierarchie nakládání s odpady).

Dle POH Pk 2016 – 2025 je potřebnost a další rozvoj sítě zařízení pro nakládání s odpady **promítnuta do dalších územně plánovacích dokumentací kraje a obcí.** Tento **závazek Pardubického kraje** k vytvoření kompletní sítě pro nakládání s odpady (tedy včetně stanovení potřebných kapacit, možností rozvoje apod.) je tedy v souladu s ustanovením § 5 odst. 6 zák. č. 183/2006 Sb. jasnou změnou podmínek na základě kterých byla územně plánovací dokumentace kraje vydána. Potřebnost a další rozvoj sítě zařízení pro nakládání s odpady je změnou č. 1/b ÚP promítnuta do územně plánovacích dokumentace obce – na lokální úrovni se jedná o sběrný dvůr, výhledovou potřebu kompostárny apod. Koncepci zařízení s možným **nadregionálním vlivem nelze do ÚP Rybitví zapracovat bez vazby na nadřazenou ÚPD kraje.**

• **Kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů**

Kraj stanovuje následující kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů:

- Podporovat výstavbu zařízení a systémy sběru a svozu odpadů, u kterých bude ekonomicky a technicky prokázána účelnost jejich provozování na regionální (případně i celostátní) úrovni, vzhledem k přiměřenosti stávající sítě zařízení a v souladu s POH Pk 2016 – 2025.
- Podporovat takové projekty, u nichž návrh nového zařízení bude v souladu s legislativními, technickými požadavky a nejlepšími dostupnými technikami a kde bude záruka odborného provozování dané technologie.
- Podporovat výstavbu a modernizaci zařízení na využití smíšeného komunálního odpadu.
- Podporovat technologie na zpracování odpadů, pro které nejsou v PK dostatečné kapacity (např. úprava a využití objemných odpadů, nové technologie na úpravu využití kalů apod.). Nová zařízení podporovat z veřejných zdrojů pouze v regionech, kde chybí zařízení pro reálné zpracování daného druhu odpadu a zařízení musí odpovídat cílům POH Pk 2016 – 2025 (např. maximálně upřednostňovat materiálové a energetické využití).
- Upřednostňovat technologie, modernizace a nová zařízení umístěná do stávajících areálů zařízení k nakládání s odpady.
- Doporučovat investorům zařízení odpovídající svou kapacitou regionálnímu, případně nadregionálnímu významu, která budou platnou součástí systému nakládání s odpady PK. Navrhovaná kapacita zařízení musí odpovídat potenciálu uvažovaného regionu ve vazbě na reálné kapacity již schválených a provozovaných zařízení (nevyhodnocovat pouze na základě povolených kapacit, ale na základě reálných kapacit pro jednotlivé toky odpadů a komodity v zájmové lokalitě, s přihlédnutím ke kapacitám v okolních regionech, k podmínkám pro nakládání s konkrétními odpady a produkty jejich úprav na evropském a světovém trhu a k dalším obvyklým tržním aspektům).
- V rámci procesu hodnocení vztahujícího se k podpoře z veřejných zdrojů posuzovat zařízení k nakládání s odpady z pohledu zajištění vstupů příslušných druhů odpadů, s nimiž bude nakládáno, včetně posouzení podkladů dokládajících, že v dané oblasti je dostatek odpadů pro technologii nebo systém pro nakládání s odpady, a že zařízení je adekvátní z hlediska kapacity a ekonomické rentability.
- V rámci procesu hodnocení vztahujícího se k podpoře z veřejných zdrojů posuzovat zařízení k nakládání s odpady také z pohledu garantovaného zajištění odbytu výstupů ze zařízení.

- K prokázání potřebnosti zařízení s navrženou kapacitou v daném regionu a pro podporu tohoto zařízení z veřejných zdrojů vydávat doporučující stanovisko kraje. Stanovisko kraje se bude opírat o soulad s platným plánem odpadového hospodářství kraje a o podklady prokazující deficit takovýchto zařízení identifikovaný v rámci vyhodnocení plnění cílů plánu odpadového hospodářství kraje.

Obečně se jedná o **povinnost kraje**. Na úrovni koncepce ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) nelze usuzovat, jaká výše vyjmenovaná kritéria pro typy, umístění a kapacity zařízení pro nakládání s odpady podporovaná z veřejných zdrojů se vztahují k území obce Rybitví. Výše uvedená kritéria POH Pk 2016 – 2025 lze v rámci změny č. 1/b ÚP vyhodnotit pouze na úrovni celokrajské koncepce. V analytické části, ze které výše citujeme, nejsou uvedeny relevantní požadavky ani stávající zařízení na území obce Rybitví. I při eventuálním souhlasném vyhodnocení konkrétního záměru (např. modernizace technologie) nelze vyloučit kumulativní vlivy na území obcí sousedních, a to i z hlediska kritérií vyjmenovaných.

- **Záměry na potřebná zařízení pro nakládání s odpady, pokud je to s ohledem na plnění stanovených cílů nezbytné**

Kraj stanovuje následující záměry na potřebná zařízení pro nakládání s odpady a systém sběru a svozu odpadů a to s ohledem na plnění stanovených cílů POH Pk 2016 – 2025 a POH ČR:

- Optimalizovat systém sběru a svozu komunálních odpadů na zařízení k nakládání v PK s cílem snížit jejich environmentální dopady (např. s využitím železniční přepravy), včetně optimalizace sítě překládacích stanic pro směsný komunální odpad i biologicky rozložitelných odpadů z kuchyní a stravoven a vedlejších produktů živočišného původu.
- Podpořit realizaci vybudování, případně zvýšení kapacity zařízení pro materiálové a energetické využití odpadů ve spolupráci se sousedními kraji.
- Optimalizovat systém nakládání s odpady ze zařízení na zpracování (využívání a odstraňování) odpadu a podpořit realizaci nových technologií pro úpravu, zpracování a využití těchto odpadů.
- Podpořit realizaci zařízení pro úpravu, zpracování a využití směsného komunálního odpadu.
- Podpořit realizaci zařízení pro úpravu, zpracování a využití objemných odpadů.
- Podpořit realizaci zařízení pro úpravu, zpracování a využití kalů z čistíren odpadních vod.

Uvedené **záměry kraje nejsou v rámci POH Pk 2016 – 2025 převedeny do jasně lokalizovaného systému** konkrétních záměrů v území. S ohledem na charakter vyjmenovaných záměrů se buď přímo (např. odkazem ve spolupráci se sousedními kraji) či ve vazbě na síť či dovozením z kontextu, jedná o zařízení nadmístního charakteru. Nemusí se při tom nutně jednat o nadmístní charakter jednoho konkrétního zařízení, ale je zřejmé, že např. v rámci plnění záměru optimalizace systému nakládání s odpady nelze vyloučit kumulativní vlivy (např. z dopravy) a vliv na území sousedních obcí. S ohledem na údaje Analytické části POH Pk 2016 – 2025, ze které výše citujeme, lze jediné požadavky ve vztahu ke stávajícím zařízením v koncepci Nakládání s odpady ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1/b ÚP) vyhodnotit **pouze formou nadmístního záměru**. Ten ale nebyl zadáním změny č. 1 ÚP požadován.

ZÁVAZNÁ ČÁST – PODPORA

- **Odpovědnost za plnění POH ČR a POH krajů a zabezpečení kontroly plnění POH ČR a POH krajů a obcí. Odpovědnost za plnění a kontrolu POH Pk 2016 – 2025**

- Kraj, obce a původci odpadů průběžně kontrolují vytváření podmínek pro předcházení vzniku odpadů a nakládání s nimi a naplňování stanovených cílů, zásad a opatření.

- Obce budou průběžně vyhodnocovat obecní systém pro nakládání s komunálními odpady včetně obalové složky, nakládání se směsným komunálním odpadem, systém tříděného sběru odpadů, systém nakládání s biologicky rozložitelnými komunálními odpady, systém nakládání se stavebními odpady a výrobky s ukončenou životností, pocházejícími od občanů obce a zapojených subjektů. V rámci tohoto vyhodnocování budou posouzeny kapacitní možnosti systému nakládání s odpady a s výrobky s ukončenou životností a navrhuta opatření k jeho zlepšení. Obce rovněž vyhodnocují naplňování opatření Programu předcházení vzniku odpadů, které je součástí plánu odpadového hospodářství obce (nebo svazku obcí).

- Kraj bude průběžně, minimálně v rámci vyhodnocení plánu odpadového hospodářství kraje, vyhodnocovat systém nakládání s komunálními odpady, se směsným komunálním odpadem, biologicky rozložitelnými odpady, nakládání s obalovými odpady, s nebezpečnými a ostatními odpady, se stavebními odpady a s výrobky s ukončenou životností na svém území. Bude vyhodnocen systém tříděného sběru odpadů a nakládání s materiálově využitelnými složkami. V rámci tohoto vyhodnocování budou posouzeny kapacitní možnosti systému nakládání s odpady a výrobky s ukončenou životností a navrhuta opatření k jeho zlepšení. Rovněž v rámci vyhodnocení plánu odpadového hospodářství kraje bude vyhodnocena síť zařízení pro nakládání s odpady na

území kraje. Kraje rovněž vyhodnocují naplňování cílů a opatření Programu předcházení vzniku odpadů, které jsou součástí plánu odpadového hospodářství kraje.

- Kraj využije všechny dostupné nástroje a prostředky k zajištění plnění plánu odpadového hospodářství kraje.

Povinností obce je vytváření podmínek pro **předcházení vzniku odpadů**.

Povinností obce je průběžně vyhodnocovat obecní systém pro nakládání s vybranými druhy odpadů (komunální, biologický, stavební, apod.), **nikoliv** však systém pro nakládání s **nebezpečným odpadem**.

Vyhodnocovat systém nakládání s nebezpečnými odpady je **povinností kraje**.

Dle § 43 odst. 11 zák. č. 185/2001 Sb., v aktuálním znění, je závazná část plánu odpadového hospodářství kraje podkladem pro zpracovávání územně plánovací dokumentace kraje. Všechny dostupné nástroje a prostředky k zajištění plnění POH Pk 2016 – 2025 tak v tuto chvíli nejsou využity. **Aktuální ZÚR Pk neobsahuje jednoznačně stanovenou nadregionální síť** nakládání s odpady a s nebezpečnými odpady a ostatními. Obdobně lze poukázat na PUR ČR, která naopak zobrazuje a lokalizuje zařízení pro nakládání s radioaktivním odpadem.

Koncepce odpadového hospodářství ÚP Rybitví se tedy změnou č. 1/b ÚP uvádí do souladu s nadřazeným koncepčním dokumentem (POH Pk 2016 - 2025). S ohledem na skutečnost, že ve vydaném ÚP Rybitví dosud obdobná koncepce chyběla, je možné dovozovat, že cíle a opatření stanovené v aktuálním znění POH Pk byly již součástí vydaného ÚP Rybitví. Pro jednoznačnost jsou však příslušné cíle a opatření, které mohou mít vztah k území obce Rybitví, převzaty do koncepce Nakládání s odpady v ÚP Rybitví.

Pro zakotvení problematiky nakládání s odpady v rámci nadřazených koncepcí je třeba zmínit platný plán odpadového hospodářství ČR. 22. 12. 2014 vláda ČR schválila nový Plán odpadového hospodářství ČR (POH ČR) pro období 2015 – 2024. Rovněž schválila nařízení vlády, kterým se vyhlašuje závazná část POH ČR, nařízení vlády č. 352/2014 Sb., o Plánu odpadového hospodářství České republiky pro období 2015–2024. Plán odpadového hospodářství České republiky je nástroj pro řízení odpadového hospodářství ČR a pro realizaci dlouhodobé strategie odpadového hospodářství. Povinnost ČR zpracovat plán nakládání s odpady na jejím území (POH ČR) je stanovena ve Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES o odpadech, článku č. 28. Ministerstvo životního prostředí podle zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů, zpracovalo POH ČR ve spolupráci s příslušnými orgány veřejné správy a veřejností. POH ČR představuje klíčový dokument pro realizaci dlouhodobé strategie nakládání s odpady, obalovými odpady a výrobky s ukončenou životností. Hlavními cíli strategie je jednoznačně předcházení vzniku odpadů a zvýšení recyklace a materiálového využití odpadů. Součástí POH je i Program předcházení vzniku odpadů. Plán se zaměřuje na upřednostnění způsobů nakládání s odpady podle celoevropské odpadové hierarchie a plnění evropských cílů ve všech oblastech nakládání s odpady. Strategie navržená v POH ČR vede k jednoznačnému odklonu odpadů ze skládek skrze předcházení odpadů, zvýšení recyklace a materiálového využití odpadů. Takovéto pojetí POH ČR je zcela v souladu s koncepcí Nakládání s odpady ÚP Rybitví ve smyslu změny č. 1 ÚP.

Vysvětlení pojmu **IPCC**:

Proces integrované prevence a omezování znečištění (Integrated Pollution Prevention and Control – IPPC) byl implementován do právního řádu České republiky 1. ledna 2003, kdy nabyl účinnosti zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), který zohlednil požadavky Směrnice Rady č. 96/61/ES (Směrnice EP a Rady 2008/1/ES – kodifikované znění), o integrované prevenci a omezování znečištění.

Cíle a principy:

- zabránit zvyšování znečišťování životního prostředí používáním preventivních a nápravných opatření
- zamezit přenosu znečištění z jedné složky životního prostředí do druhé
- efektivně využívat suroviny, materiály a energii
- předcházet vzniku odpadů a zabezpečit jejich opětovné využití
- přijímat opatření nezbytná k předcházení haváriím a omezovat jejich případné následky
- snižovat administrativní náročnost pro podniky vydáním jednoho integrovaného povolení
- vyjednávat individuální podmínky povolení pro jednotlivé provozovatele
- zabezpečovat transparentnost správního řízení při vydávání integrovaného povolení vůči veřejnosti, možnost zapojení veřejnosti do rozhodovacího procesu

Integrovaná prevence je soubor opatření zaměřených na prevenci znečišťování, na snižování emisí do ovzduší, vody a půdy, na omezování vzniku odpadů a na zhodnocování zneškodňování odpadu s cílem dosáhnout vysokou celkovou úroveň ochrany životního prostředí. Technická úroveň zařízení, zejména z pohledu dosahované výše emisí a množství odpadů, materiálové a energetické náročnosti, způsobu a nástrojích environmentálního řízení, se porovnává s nejlepšími dostupnými technikami – BAT (Best Available Techniques). Ty jsou začleněny do evropských referenčních dokumentů o nejlepších dostupných technikách (BREF), které jsou pro jednotlivé obory zpracovávány a vydávány odbornými institucemi Evropské komise se zastoupením všech členských států.

Vysvětlení pojmu **BAT**:

Dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, jsou nejlepší dostupné techniky (BAT – Best Available Techniques) definované jako nejúčinnější a nejpokročilejší stadium vývoje technologií a činností a způsobů jejich provozování, které ukazují praktickou vhodnost určitých technik navržených k předcházení, a pokud to není možné, tak k omezování emisí a jejich dopadů na životní prostředí, přičemž

1. technikami se rozumí jak použitá technologie, tak způsob, jakým je zařízení navrženo, vybudováno, provozováno, udržováno a vyřazováno z provozu,
2. dostupnými technikami se rozumí techniky vyvinuté v měřítku umožňujícím zavedení v příslušném průmyslovém odvětví za ekonomicky a technicky přijatelných podmínek s ohledem na náklady a přínosy, pokud jsou provozovateli za rozumných podmínek dostupné bez ohledu na to, zda jsou používány nebo vyráběny v České republice,
3. nejlepšími se rozumí nejúčinnější technika z hlediska dosažení vysoké úrovně ochrany životního prostředí.

Dosažení nejlepších dostupných technik při provozu velkých průmyslových a zemědělských zařízení představuje jeden z nejvýznamnějších nástrojů v ochraně životního prostředí jako celku a je nejdůležitější součástí procesu integrované prevence a omezování znečištění (IPPC).

Při hodnocení a stanovení nejlepších dostupných technik se vychází především z technické úrovně zařízení, zejména z pohledu dosahované úrovně emisí do ovzduší, vody a půdy, množství produkovaných odpadů, materiálové a energetické náročnosti, nástrojů environmentálního řízení, ekonomických možností provozovatele zařízení při dosažení regionálních standardů životního prostředí. Důležitými podklady, které musí být v rozhodování zohledněny, jsou plány snižování emisí, plány odpadového hospodářství, podmínky provozu vycházející z dokumentace a stanoviska EIA, atd.

Vysvětlení pojmů **Využívání (využití) odpadů** a **Odstraňování (odstranění) odpadů** (vazba koncepce na legislativu z doby tvorby POH Pardubického kraje):

Energetické využívání odpadů a spalování odpadů jako odstranění odpadů je zákonem o odpadech pojmově rozlišeno ustanoveními § 23 zákona o odpadech. Ustanovení § 23 odst. 1 zákona o odpadech považuje spalování odpadů za energetické využití pouze tehdy, jestliže:

- a) použitý odpad nepotřebuje po vlastním zapálení ke spalování podpurné palivo a vznikající teplo se použije pro potřebu vlastní nebo dalších osob, nebo
- b) odpad se použije jako palivo nebo jako přídatné palivo v zařízeních na výrobu energie nebo materiálů za podmínek stanovených právními předpisy o ochraně ovzduší.

Ustanovení § 23 odst. 1 zákona o odpadech stanoví, že spalovny odpadů, u nichž nejsou splněny podmínky spalování uvedené v odst. 1, jsou zařízeními k odstraňování odpadů.

Použití daného pojmu ve změně č. 1/b ÚP dále vychází ze Sdělení legislativního odboru Ministerstva životního prostředí týkající se energetického využití odpadů a spalování odpadů jako jeho odstranění a dovozu odpadů do spaloven odpadů, publikovaného ve Věstníku MŽP, leden 2006, Ročník XVI, částka 1, která odkazuje na evropskou legislativu. Legislativa Evropského společenství rozlišuje dva základní způsoby naložení s odpadem – využití (recovery) a odstranění (disposal). S těmito pojmy operuje několik právních předpisů, zejm. směrnice Rady 75/442/EHS a nařízení Rady (EHS) č. 259/93. V této věci existuje také rozsudek Evropského soudního dvora (dále jen „ESD“). V rozsudku C-458/00 ze dne 13.2.2013 ve věci Komise proti Lucembursku se uvádí, že jsou-li odpady určeny ke spálení v zařízeních, která zpracovávají odpady za účelem jejich odstranění, nelze takový úkon považovat za úkon, jehož hlavním cílem je využití těchto odpadů, a to ani tehdy, pokud během jejich spalování dochází k využití všeho nebo jen části tepla vyprodukovaného tímto spálením. ESD dodává, že pokud využití tepla produkovaného spálením představuje pouze sekundární efekt úkonu, jehož hlavním cílem je odstranění odpadů, nelze pochybovat o tom, že takový úkon je stále kvalifikován jako odstranění, nikoliv využití.

Vysvětlení pojmu **Materiálové využití** (vazba koncepce na legislativu z doby tvorby POH Pardubického kraje):

Ve smyslu § 4 odst. 1 písm. s) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, způsob využití odpadů zahrnující recyklaci a další způsoby využití odpadů jako materiálu k původnímu nebo jiným účelům, s výjimkou bezprostředního získání energie.

V této souvislosti je třeba také poukázat na obdobný výklad MMR a Ústavu zemního rozvoje (Stavby a zařízení pro výrobu energie z vybraných obnovitelných zdrojů, červenec 2008, ze kterého lze (ve vazbě na zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon) dovodit, že zařízení či stavby pro výrobu energie nelze považovat za veřejnou infrastrukturu, jejíž součástí je mimo jiné technická infrastruktura zřizovaná nebo užívaná ve veřejném zájmu („veřejná technická infrastruktura“), kterou jsou vedení, stavby a s nimi související zařízení technického vybavení, například vodovody, vodojemy, kanalizace, čistírny odpadních vod, stavby a zařízení pro nakládání s odpady, trafostanice, energetické vedení, komunikační vedení veřejné komunikační sítě a elektronické komunikační zařízení veřejné komunikační sítě, produktovou. Výrobna elektřiny je tak považována za výrobu (tedy v rámci ploch s rozdílným využitím území se jedná o plochy výroby). Takto je také na výrobu energie nahlíženo ve smyslu odůvodnění změny č. 1 ÚP a vycházíme z toho, že již stanovená koncepce ÚP Rybitví (tj. před změnou č. 1/b ÚP) z obdobných východisek vycházela, protože již odůvodnění ÚP Rybitví s nimi není v rozporu. Z projednání pak nevyšel podstatný požadavek na úpravu koncepce Elektrorozvodů, tedy se za plochy pro výrobu energie i nadále považují plochy výroby.

Od 1.1.2021 platí **nový zákon o odpadech č. 541/2020 Sb.** Změny č. 1/b ÚP Rybitví se týkají zejména následující ustanovení, uvedeny jsou také komentáře ve vazbě na vlastní změnu č. 1/b:

- § 11 odst. 1 písm. c) **nakládání s odpadem**: soustředování odpadu, shromažďování odpadu, skladování odpadu, sběr odpadu, úprava odpadu, využití odpadu, odstranění odpadu, obchodování s odpadem nebo přeprava odpadu (pojem je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. g) **zpracování odpadu**: využití odpadu nebo odstranění odpadu zahrnující i úpravu před jeho využitím nebo odstraněním (pojem je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. h) **úprava odpadu**: každá činnost, která vede ke změně chemických, biologických nebo fyzikálních vlastností odpadů, včetně jejich třídění, za účelem snížení jejich objemu, snížení jejich nebezpečných vlastností nebo umožnění nebo usnadnění jejich dopravy, využití nebo odstranění, přičemž odpad po úpravě zůstane vždy odpadem (pojem je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. i) **využití odpadu**: činnost, jejímž výsledkem je, že odpad slouží užitečnému účelu tím, že nahradí materiály používané ke konkrétnímu účelu nebo že je k tomuto konkrétnímu účelu připraven tak, že naplní podmínky stanovené v § 9 nebo 10 a přestane být odpadem; způsoby využití odpadu jsou uvedeny v příloze č. 5 k tomuto zákonu (pojem je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. j) **energetické využití odpadu**: použití odpadu způsobem obdobným jako palivo za účelem využití jeho energetického obsahu nebo jiným způsobem k výrobě energie (výklad pojmu je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. k) **materiálové využití odpadu**: jakýkoliv způsob využití odpadů zahrnující přípravu k opětovnému použití, recyklaci a zasypávání, s výjimkou energetického využití a přepracování na materiály, které mají být použity jako palivo nebo jiné prostředky k výrobě energie (pojem je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. o) **odstranění odpadu**: činnost, která není využitím odpadů, a to i v případě, že tato činnost má jako druhotný důsledek znovuzískání látek nebo energie; způsoby odstranění odpadu jsou uvedeny v příloze č. 6 k tomuto zákonu (pojem je obdobný jako dle předchozí legislativy)
- § 11 odst. 1 písm. r) **zařízení určené pro nakládání s odpady**: 1. zařízení ke skladování, sběru, úpravě, využití nebo odstranění odpadu, v kterém probíhá činnost vymezená v Katalogu činností v příloze č. 2 k tomuto zákonu a provozované na základě povolení podle § 21 odst. 2
- Příloha č. 5 k zákonu č. 541/2020 Sb.

Způsoby využití odpadu a úpravy a skladování odpadu před jeho využitím

R1a	Využití odpadu způsobem obdobným jako paliva nebo jiným způsobem k výrobě energie neuvedené v dalším bodě
R1 b	Výroba paliva z odpadu
R11a	Využití odpadů získaných některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R10 Způsoby spadající pod Úprava R12 odpadů před využitím některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R11 neuvedená v dalších bodech
R12a	Úprava odpadů před využitím některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R11 neuvedená v dalších bodech
R12b	Úprava před využitím odpadu k výrobě energie

Způsoby spadající pod R13 Skladování odpadů před využitím některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R12, s výjimkou dočasného uložení v rámci shromažďování a sběru

R13a Skladování odpadů před využitím některým ze způsobů uvedených pod označením R1 až R12, s výjimkou dočasného uložení v rámci shromažďování a sběru

(kategorie jsou obdobné jako u předchozí legislativy)

- Příloha č. 6 k zákonu č. 541/2020 Sb.

Způsoby odstranění odpadu a úpravy a skladování odpadu před jeho odstraněním

D10 Spalování na pevnině

D15 Skladování před odstraněním některým ze způsobů uvedených pod označením D1 až D14, s výjimkou dočasného uložení v rámci shromažďování a sběru

(kategorie jsou obdobné jako u předchozí legislativy)

Umístění zařízení pro nakládání s biologickým odpadem (kompostárna, komunitní kompostárna, apod.) je navíc (s ohledem na malou velikost obce a tedy i malé množství potenciálně vyprodukovaného odpadu) přípustné je i v nezastavěném území v souladu s §18 odst. 5 stavebního zákona.

I *Koncepce občanského vybavení*

Změnou č. 1/b ÚP se nemění stávající koncepce občanského vybavení ÚP Rybitví.

I *Koncepce veřejných prostranství. Systém sídelní zeleně*

Změnou č. 1/b ÚP se nemění stávající koncepce občanského vybavení ÚP Rybitví.

B/I.4e - Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin

Změnou č. 1/b ÚP není zasahováno do koncepce uspořádání krajiny ÚP Rybitví.

B/I.4f - Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výškové regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezení stavebních pozemků a intenzity jejich využití)

V rámci změny č. 1/b ÚP bylo v souladu s aktuálním zněním přílohy č. 7, vyhlášky č. 500/2006 Sb. doplněno vyloučení umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v §18 odst. 5 stavebního zákona v rozsahu, v jakém váže na koncepci nakládání s odpady.

B/I.4g - Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

- I ***Vymezení veřejně prospěšných staveb (VPS), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit***

Změnou č. 1/b ÚP se nemění a nejsou vymežovány.

- I ***Vymezení veřejně prospěšných opatření (VPO), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit***

Změnou č. 1/b ÚP se nemění a nejsou vymežovány.

B/I.4h - Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona

Změnou č. 1/b ÚP se nemění a nejsou vymežovány.

B/I.4i - Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti

Změnou č. 1/b ÚP se nemění a nejsou vymežovány.

B/I.4j - Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

Změnou č. 1/b ÚP se nemění a nejsou vymežovány.

B/I.4k - Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona

Vzhledem k tomu, že změna č. 1/b ÚP nebyla posuzována z hlediska vlivů na příznivý stav předmětu ochrany soustavy NATURA 2000 (na území obce Rybitví se chráněné území soustavy NATURA 2000 nenachází), nemohl být konstatován významný negativní vliv, při němž by za předpokladu převažujícího veřejného zájmu na provedení záměru s významným negativním vlivem byla navrhována kompenzační opatření.

B/I.4l - Údaje o počtu listů změny územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části

Změnou č. 1/b ÚP se upravuje aktuální počet stran návrhu ÚP Rybitví.

B/I.4m - Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch

Změnou č. 1/b ÚP nejsou vymezovány zastavitelné plochy.

B/I.4n - Výčet všech částí řešení, které byly od veřejného projednání změněny

Změny č. 1/a a 1/b ÚP Rybitví vznikly rozdělením změny č. 1 ÚP Rybitví.

Po veřejném projednání změny č. 1 ÚP Rybitví byla témata, která se netýkala Koncepce nakládání s odpady, dopracována v rámci změny č. 1/a ÚP. Změna č. 1/a ÚP Rybitví byla vydána, a tvoří tak výchozí úplné znění pro zpracování této změny (č. 1/b) ÚP Rybitví.

Tato změna (č. 1/b) ÚP Rybitví tak navazuje na veřejné projednání změny č. 1 ÚP Rybitví doplněním Koncepce nakládání s odpady do ÚP Rybitví, včetně souvisejících úprav.

B/I.5 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dle projednaného a schváleného zadání změny č. 1 ÚP Rybitví byl vyloučen významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti NATURA 2000, a nebyl tak stanoven požadavek na posouzení koncepce řešení změny č. 1 ÚP podle § 45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění. Nebyla ani stanovována kompenzační opatření dle § 50 odst. 6 stavebního zákona.

Dle uvedeného zadání změny č. 1 ÚP však bylo třeba provést posouzení koncepce řešení změny č. 1 ÚP z hlediska vlivů na životní prostředí podle §10i a přílohy č.9 zákona č.100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí v platném znění. Bylo tak provedeno vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle přílohy č. 5 vyhlášky č.500.

B/I.5a - Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů změny územního plánu na soustavu NATURA 2000 včetně jejich vyhodnocení

Vzhledem k tomu, že nebylo požadováno posouzení změny č. 1 ÚP podle § 45i zákona č.114/1992 Sb. v platném znění, nebylo toto stanovisko uplatněno.

B/I.5b - Informace o výsledcích vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí včetně jejich vyhodnocení

Změna č. 1/b ÚP i nadále respektuje závěry vyhodnocení vlivů na životní prostředí v rámci změny č. 1/a ÚP Rybitví (v rámci změny č. 1/a provedené zpracování podmínek ochrany obytné zástavby formou protihlukových opatření apod., zohlednění požadavků na ochranná protizáplavová opatření a požadavku na vypuštění zastavitelné plochy Z12).

Požadavek, aby součástí posouzení konkrétního záměru zprovoznění spalovny v procesu EIA bylo i posouzení jeho vlivu na specifické životní prostředí přírodních léčebných lázní stanovené ve smyslu § 25 odst. 1 lázeňského zákona vyhláškou Ministerstva zdravotnictví č. 423/2001 Sb. ze dne 20. listopadu 2001, je tímto doplněn do textové části Změny č.1/b, s ohledem na možný souběh s vlastním procesem EIA je zahrnut do odůvodnění.

B/I.5c - Výsledky vyhodnocení vlivů změny územního plánu na udržitelný rozvoj

Změna č. 1/b ÚP jako úprava strategické koncepce (ÚP Rybitví) pozitivně ovlivňuje zejména pilíře přírodní a hospodářský a přispívá tak k realizaci těchto cílů:

- stabilizace a rozvoj podnikání a výroby regulované v souladu s požadavky na nezhoršování životního prostředí (provedeno v rámci změny č. 1/a)
- realizace prvků krajinné zeleně a propojení systému ÚSES jako pozitivní příspěvek nejen k ekologické stabilizaci krajiny, ale i k vytváření kvalitního životního prostředí a podmínek pro rekreaci obyvatel v nezastavěném území (provedeno v rámci změny č. 1/a)
- zkvalitnění dopravní infrastruktury a zpřesnění podmínek pro nakládání s odpady s cílem udržitelnosti všech tří pilířů udržitelného rozvoje.

B/I.5d - Stanovisko krajského úřadu podle § 50, odst. 5 stavebního zákona

Požadavkem zadání pro Změnu č. 1 ÚP Rybitví bylo zpracování vyhodnocení vlivů na životní prostředí (dále také „SEA“). Stanovisko Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství v příslušném stanovisku nespecifikovalo, pro kterou lokalitu Změny č. 1 ÚP Rybitví je SEA požadovaná; požadavek byl uveden v obecné rovině. Dokumentace Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí posuzuje všechny řešené lokality. Změna č. 1 ÚP Rybitví se po veřejném projednání rozdělila na základě požadavku obce na dvě části na Změnu č. 1/a Územního plánu Rybitví (dále jen „Změna č. 1/a ÚP Rybitví“) a Změnu č. 1/b Územního plánu Rybitví (dále jen „Změna č. 1/b ÚP Rybitví“). Dokumentace SEA a také dokumentace Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na udržitelný rozvoj území jsou pro obě rozdělené změny společné. Obě dokumentace byly řádně projednané v souladu se stavebním zákonem, k dokumentaci SEA bylo dle ustanovení §

50 odst. 5 stavebního zákona obdržené souhlasné stanovisko (viz. níže), které bylo potvrzeno stanoviskem příslušného úřadu po veřejném projednání (viz. níže).

Stanovisko krajského úřadu podle § 50, odst. 5 stavebního zákona v procesu společného jednání

KRAJSKÝ ÚŘAD

Pardubického kraje

odbor životního prostředí a zemědělství

Spisová zn.: SpKrÚ 40641/2016/OŽPZ
Číslo jednací: KrÚ 47383/2016/ OŽPZ/ST
Vyřizuje: Ing. Stará
Telefon: 466 026 356
E-mail: lucie.stara@pardubickykraj.cz
Fax: 466 026 392

Datum: 21. 6. 2016

STANOVISKO

k vyhodnocení vlivů koncepce - Změny č. 1 Územního plánu Rybitví na životní prostředí

podle § 10 g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

1. Název koncepce

Změna č. 1 Územního plánu Rybitví

3. Umístění koncepce (kraj, obec, katastrální území)

kraj: Pardubický
obec: Rybitví
katastrální území: Rybitví

4. Pořizovatel koncepce ve smyslu ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů:

Magistrát města Pardubic, odbor hlavního architekta, Štrossova 44, Pardubice 530 21

5. IČ pořizovatele

00274046

6. Zpracovatel koncepce (územního plánu):

Ing. arch. Tomáš Slavík, Komenského náměstí 17, 561 12 Brandýs nad Orlicí

7. Zpracovatel vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Zpracovatelem vyhodnocení strategického dokumentu je společnost EMPLA AG spol. s r.o., vedoucí řešitelského týmu Ing. Vladimír Plachý, autorizovaná osoba pro zpracování dokumentací a posudků podle zákona č. 100/2001 Sb., č. autorizace 182/OPV/93 z 21. 1. 1993.

8. Stručný popis koncepce:

Změna č. 1 ÚP Rybitví respektuje stávající urbanistickou koncepci Rybitví, která vychází z poměrně omezených možností rozvoje obce. V souvislosti s udržitelným rozvojem obce lze konstatovat, že sociální a ekonomický pilíř jsou na dobré úrovni, přírodní pilíř je oslaben vlivem průmyslového areálu s chemickými závody.

Změna č. 1 ÚP respektuje stávající urbanistickou koncepci a současně vytváří podmínky pro zachování kulturních a civilizačních hodnot a posílení hodnot přírodních, zejména zvýšením ekologické stability území. Možnosti a stav území jsou prověřeny v návaznosti na sousední katastry, komplexně jsou posouzeny potřeby a požadavky obce na rozvoj území s požadavky veřejného sektoru. Rovněž je do souladu uveden skutečný stav využití území s jeho funkčním využitím definovaným v platném územním plánu. Změna č. 1 doplňuje do ÚP doposud chybějící koncepci nakládání s odpady.

Ze ZÚR PK je převzat požadavek na veřejně prospěšnou stavbu dopravní infrastruktury II/341, stabilizován je koridor pro přeložku I/36 vymezený platným ÚP. Lokalita L1 (Z10) -plocha silniční dopravy.

V návaznosti na zastavěné území jsou v rámci stávajících průmyslových areálů doplněny plochy výroby. Lokalita L3 (Z11) - plocha výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba a lokalita L4 (Z12) - plocha výroby a skladování - lehký průmysl.

U některých stávajících ploch výroby (drobná řemesla a lehký průmysl) je změnou č. 1 umožněno i využití pro těžký průmysl a energetiku. Lokalita L2 - stabilizovaná plocha VL (výroba a skladování - lehký průmysl) se mění na stabilizovanou plochu VT (výroba a skladování - těžký průmysl a energetika) a stabilizovaná plocha VD (výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba) se mění na stabilizovanou plochu VT (výroba a skladování - těžký průmysl a energetika)

Lokalita pro spalovnu NO (v současné době mimo provoz) je stabilizována v rámci ploch technické infrastruktury - stavby a zařízení pro nakládání s odpady. Funkční využití ploch je podmíněno respektováním požadavků a ustanovení POH PK. Lokalita L5 - stabilizovaná plocha TO (technická infrastruktura - plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady). Dále se změna územního plánu týká lokality L8 - stabilizovaná plocha staveb OM (občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední) a plocha PV (veřejná prostranství), která se mění na stabilizovanou plochu OV (občanské vybavení - veřejná infrastruktura). Výhradně pro doplnění skladebných prvků ÚSES a posílení funkčnosti a celistvosti celého systému jsou navrženy nové přírodní plochy, a to pro realizaci lokálních biocenter LBC 4 a LBC 5.

9. Stručný popis vyhodnocení:

Vyhodnocení vlivů Změny č. 1 územního plánu Rybitví na životní prostředí je zpracováno dle zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí a dle přílohy zákona č. 138/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu.

Předložené SEA hodnocení je vlastně prohloubením výstupů průzkumů a rozborů pro Změnu č. 1 územního plánu Rybitví ve smyslu podrobnějšího screeningu potenciálních střetů navrhovaných dopravních koridorů a rozvojových ploch ve vztahu k jednotlivým složkám životního prostředí vymezeným limitům pro tvorbu ÚP.

Hodnocená změna č. 1 územního plánu obce Rybitví je navržena pouze v jedné variantě řešení. Jako druhá varianta ke srovnání je brána varianta nulová, kdy záměry předmětné změny územního plánu nebudou realizovány.

Vliv konkrétního záměru na jednotlivé složky životního prostředí (neboli citlivost jednotlivých složek životního prostředí k realizaci daného záměru) byl hodnocen tabulkovou formou v rozsahu:

Vliv - pozitivní (+), negativní (-), neutrální (0) Stav vlivu - přechodný (P), trvalý (T)

Významnost vlivu - nevýznamný (0), málo významný (*), středně významný (**), velmi významný (***)

Kumulace - ano (A), ne (N), jen pro některou z návrhových ploch (A/N)

V dalším kroku bylo na základě vyhodnocení vlivů na jednotlivé složky životního prostředí provedeno porovnání zjištěných nebo předpokládaných kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Jednotlivé vlivy byly hodnoceny v rozsahu:

+ pozitivní vliv - negativní vliv

0 bez vlivu nebo nevýznamný vliv

± ambivalentní vliv (zahrnuje kladné i záporné vlivy)

* vliv je možno vyloučit, zmírnit nebo kompenzovat navrženými opatřeními

Ze změny č. 1 územně plánovací dokumentace vyplývá, že jejím uplatněním mohou být ovlivněny tyto složky životního prostředí:

negativně - ovzduší, voda, ZPF, PUPFL, záplavové území Labe, hluk pozitivně - ÚSES, nové plochy zeleně, nakládání s odpady, demografický vývoj obyvatelstva, ekonomické a sociální vlivy, dopravní infrastruktura, hluková a emisní zátěž ze silniční dopravy, udržitelný rozvoj území.

Z územně plánovací dokumentace vyplývá, že jejím uplatněním nemohou být ovlivněny tyto složky životního prostředí: lokality Natura 2000 (orgán ochrany přírody ve stanovisku 32816/2013/OŽPZ/Le ze dne 16. 5. 2013 sdělil podle ust. § 45i odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, že koncepce nemůže mít významný vliv na ptáčích oblastech ani na evropsky významné lokality), ZCHÚ, podzemní vody, CHOPAV, přírodní zdroje, ložisková území, památné stromy, kulturní památky. K předcházení, minimalizaci či kompenzaci negativních vlivů na životní prostředí a lidské zdraví byla navržena konkrétní opatření a podmínky využití území.

Z hlediska vlivů na složky životního prostředí, lidské zdraví a udržitelný rozvoj se jeví předkládaná změna č. 1 územního plánu, za dodržení minimalizačních opatření, jako přijatelná.

V rámci posuzování byly brány v úvahu vlivy přímé, nepřímé, sekundární, kumulativní, synergické, krátkodobé, dočasné, dlouhodobé a permanentní vlivy. Záměry jsou hodnoceny z hlediska dopadů na obyvatelstvo a vybrané složky životního prostředí: faunu a flóru, půdu, horninové prostředí, vodu, ovzduší a klima, hmotné statky a kulturní a historické památky, ÚSES a krajinu v intencích dle přílohy stavebního zákona. Hodnocení vlivů záměrů bylo provedeno posouzením, nakolik tyto záměry přispívají k naplňování cílů ochrany životního prostředí, respektive zda s nimi nejsou v rozporu.

II. PRUBEH POSUZOVÁNÍ

Magistrát města Pardubic předložil 30. 4. 2013 k projednání návrh zadání Změny č. 1 územního plánu Rybitví. Krajský úřad Pardubického kraje se vyjádřil k předloženému návrhu zadání svým vyjádřením č.j. KrÚ

30990/2013/OŽPZ/PI ze dne 28. 5. 2013 a došel k závěru, že pro zpracování Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Rybitví je třeba zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Magistrát města Pardubic svým opatřením č.j. MmP 51011/2015 ze dne 1. 9. 2015 oznámil v souladu s § 50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu „Společné jednání o Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Rybitví" jehož součástí bylo i posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí. Společné jednání o Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Rybitví proběhlo 30. 9. 2015.

Shromážděné podklady ze společného jednání o návrhu ÚP společně se žádostí o vydání stanoviska podle § 10g pořizovatel předložil krajskému úřadu, odboru životního prostředí a zemědělství dne 26. 5. 2016.

V rámci společného jednání o návrhu Změny č. 1 územního plánu Rybitví byla podána stanoviska, která byla souhlasná a bez připomínek. Jednalo se o stanovisko Hasičského záchranného sboru Pardubického kraje, Krajské hygienické stanice Pardubického kraje, Magistrátu města Pardubic, odboru správních agend, odboru životního prostředí Magistrátu města Pardubic, odboru životního prostředí Krajského úřadu Pardubického kraje, Státního pozemkového úřadu, Ministerstva životního prostředí a Obvodního báňského úřadu pro území krajů Královehradeckého a Pardubického.

Dále byla podána stanoviska, která obsahovala připomínky, podmínky a upozornění. Jednalo se o stanovisko Ministerstva obrany, které upozorňuje na to, že se řešené území nachází v ochranném pásmu nadzemního komunikačního vedení, v ochranném pásmu letiště Pardubice a v ochranném pásmu přehledových systémů a je nutné respektovat ve vyjádření uvedené podmínky.

Ministerstvo zdravotnictví České republiky neuplatňuje k věcnému řešení projednávané změny ÚP žádné připomínky z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů a žádá, aby součástí posouzení konkrétního záměru zprovoznění spalovny v procesu EIA bylo i posouzení jeho vlivu na specifické životní prostředí přírodních léčebných lázní.

V rámci společného jednání byly uplatněny připomínky, které se netýkaly vyhodnocení vlivů na životní prostředí. Jednalo se o připomínky od následujících subjektů:

- Ředitelství silnic a dálnic ČR
- Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s.
- EVM Rybitví s.r.o.
- Marek Makarov, jednatel EVM Rybitví s.r.o.

Bylo uplatněno nesouhlasné stanovisko č.j.: KrÚ 56220/2015/OŽPZ/Se ze dne 7. 10. 2015 orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, který v něm vyjádřil nesouhlas k uvedené věci „ÚP Rybitví, změna č. 1, návrh", s vyhodnocením důsledků navrhovaného řešení na OZPF ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., vzhledem k tomu, že u navrhované lokality č. Z12 - část (0,6900 ha na půdách I. třídy ochrany) není dostatečným způsobem zdůvodněn jiný výrazně převažující veřejný zájem.

Na základě nesouhlasného stanoviska dotčeného orgánu bude zastavitelná plocha Z12, která je určena pro plochu VL - výroba a skladování - lehký průmysl, z návrhu územního plánu vypuštěna. Pro vymezení této zastavitelné plochy nebyl po celou dobu pořizování uveden převažující veřejný zájem nad zájmen ochrany ZPF ve smyslu příslušného zákona.

Dále bylo obdrženo vyjádření spolku Zelená pro Pardubicko, ve kterém je vysloven nesouhlas s tím, aby v části 4. 7 Nakládání s odpady bylo v uváděném území umožněno nakládání s nebezpečnými odpady v jakékoliv zde uvedené formě:

- upravovat fyzikálně - chemickými, nebo biologickými postupy nebezpečné anorganické odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům BAT
- využívat nebo odstraňovat nebezpečné organické odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům na nejlepší dostupné techniky (tzv. BAT) (procesu integrované prevence a omezování znečištění, tzv. IPPC), s výjimkou nových zařízení na termické odstranění odpadu
- zajistit fyzikálně - chemickou úpravu nebezpečných anorganických odpadů
- zajistit materiálové využití nebezpečných organických odpadů, v případě, že odpady nelze materiálově využít, zajistit jejich materiálové využití
- zařízení pro dekontaminaci (ropné látky, těžké kovy)
- zařízení pro využití nebezpečných odpadů s upřednostněním zařízení na materiálové využití odpadů

Spolek Zelená pro Pardubicko navrhuje, aby v daném území bylo umožněno pouze nakládání se stavebním a ostatním odpadem („O").

Zdůvodnění:

a) Lokalita, kde by mohla být spalovna nebo jiný způsob nakládání s nebezpečnými odpady, je umístěna na návětrné straně statutárního města v hustě zastavěné oblasti. Limity znečištění v Pardubicích jsou dlouhodobě překračovány. Jakákoliv ani nejmodernější technologie nezachytí všechny škodliviny. Do vzduchu bude unikat rtuť, azbest, arzén, pesticidy, dioxiny, karcinogeny, čpavek a prachové částí a tím dojde ke zhoršení kvality ovzduší.

b) Lokalita je navrhována v blízkosti záplavové oblasti řeky Labe a tudíž by mohlo dojít ke znečištění Labe nebezpečnými látkami

c) Dovoz nebezpečného odpadu do dané lokality kamionovou dopravou přes hustě osídlenou městskou oblast zvýší riziko možných nehod s nepředvídatelnými fatálními následky.

d) Nakládání s nebezpečným odpadem by v navržené lokalitě nemělo být umožněno a zahrnuto do územního plánu obce Rybitví z důvodu, že ZUR PK s tímto záměrem nepočítá.

Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, např. z rozsudku ze dne 10. května 2011 sp. Zn. 2 Ao 2/2011, požadavek souladnosti územních plánů obcí s nadřazenou územně plánovací dokumentací se vztahuje i na vztah mezi územním plánem obce a územním plánem velkého územního celku.

e) Schválení možnosti nakládání s nebezpečným odpadem v dané lokalitě nepochybně způsobí pokles cen nemovitostí v zasaženém regionu.

Změna č. 1 územního plánu Rybitví, resp. územně plánovací dokumentace neumisťuje ani nepovoluje konkrétní stavbu, územně plánovací dokumentace stanovuje, na základě stavebního zákona, koncepci rozvoje území.

Projektant vycházel ze závěru judikatury Nejvyššího správního soudu č.j. 7Ao 4/2011 - 126 ze dne 24. 11. 2011 a ze všech skutečností ohledně objektu stávající spalovny. Tak jak uvádí cit. rozsudek „zásah územního plánu do vlastnického práva musí mít ústavně legitimní a o zákonné cíle opřený důvod a musí být činěn jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle. V tomto směru je třeba ukázat na výhradu, že ochrana životního prostředí je zřetelně možné dosáhnout i jinými prostředky, např. stanovením podmínek pro provozování zařízení k nakládání s odpady.“ Návrhem Změny č. 1 jsou respektovány základní zásady pro nakládání s nebezpečnými odpady dle Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje (dále jen „POH“), tyto zásady budou upraveny dle aktualizovaného POH.

V rámci projednávání návrhu změny č. 1 nebyly od příslušných dotčených orgánů obdrženy připomínky, kterými by bylo prokázáno, že na základě limitů znečištění ovzduší v Pardubicích, nebo záplavové oblasti řeky Labe, nebo riziku možných nehod v oblasti dovozu nebezpečného odpadu, nemůže být objekt stávající spalovny zařazen do stabilizované plochy TO - plochy technické infrastruktury - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady.

ZUR PK odpadové hospodářství neřeší, odpadové hospodářství je řešeno Plánem odpadového hospodářství 2016 - 2025 - jedná se o dokument zpracovaný na základě zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů. Dokument je řešen na úrovni republiky, následně kraje a pak jednotlivých měst. Účelem těchto plánů je stanovit optimální způsob dosažení souladu s požadavky právních předpisů ČR a EU v oblasti odpadového hospodářství. Tento dokument je výchozím dokumentem pro zpracování této změny v oblasti koncepce odpadového hospodářství obce Rybitví.

Ceny nemovitostí v tomto regionu jsou určitě výrazně ovlivněny již toho času tím, že větší část správního řízení je dle územního plánu tvořena plochami výroby:

VT - výroba a skladování - těžký průmysl a energetika,

VL - výroba a skladování - lehký průmysl,

VD - výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba,

TO - technická infrastruktura - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady

III. HODNOCENÍ KONCEPCE

Při posouzení vlivů na životní prostředí bylo u všech aspektů konstatováno, že návrh je proveden bez významnějších konfliktů se zájmy ochrany životního prostředí, většina návrhů směřuje k jeho významnému zlepšení a jsou dodržena ustanovení předpisů a zákonů o ochraně životního prostředí. Návrh je také v souladu se strategickými dokumenty kraje a republiky a s politikou trvale udržitelného rozvoje a energetické bezpečnosti. Návrh nemá negativní vliv na zvláště chráněné části přírody.

Celkově lze říci, že navržený územní plán nebude mít při zachování existujících východisek a stanovených limitů žádné významně negativní dopady do oblasti životního prostředí nebo socioekonomické oblasti a podpoří trvale udržitelný rozvoj území, aniž by negativně zasáhl do životního prostředí obce nebo kterékoliv z evropsky významných chráněných lokalit.

Návrh je proto doporučen ke schválení a jsou stanoveny podmínky k jeho uplatnění.

2. Stanovisko příslušného úřadu z hlediska přijatelnosti vlivů záměru na životní prostředí s uvedením podmínek pro realizaci záměru, popřípadě zdůvodnění nepřijatelnosti záměru.

Krajský úřad Pardubického kraje jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě posouzení vlivů Návrhu zadání změny č. 1 územního plánu Rybitví na životní prostředí vydává podle ust. § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 50 zák. č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

S O U H L A S N É S T A N O V I S K O

k vyhodnocení vlivů

ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU RYBITVÍ

na životní prostředí

za těchto podmínek:

1. Pro ochranu obytné zástavby realizovat protihluková opatření, izolační prvky ochranné zeleně u staveb dopravní infrastruktury.
2. V záplavovém území řešit odpovídající ochranná protizáplavová opatření.
3. Zastavitelná plocha Z12 bude z návrhu územního plánu vypuštěna.

Orgán posuzování vlivů na životní prostředí dále upozorňuje předkladatele na povinnost zajistit sledování a rozbor vlivů schválené koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví a další povinnosti plynoucí z § 10h zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Výše uvedené povinnosti je třeba respektovat s ohledem na požadavky směrnice 2001/42/ES o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí.

Ing. Josef Hejduk
vedoucí odboru

Stanovisko krajského úřadu v procesu veřejného projednání

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje k návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rybitví a k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

KRAJSKÝ ÚŘAD

Pardubického kraje

OŽPZ - oddělení integrované prevence

Číslo jednací: KrÚ 16361/2017

Vyřizuje: Ing. Jana Jelínková

Telefon: 466 026 357

E-mail: jana.jelinkova@pardubickykraj.cz

Fax:

Datum: 23.02.2017

Vyjádření Krajského úřadu Pardubického kraje k návrhu změny č. 1 Územního plánu Rybitví a k vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí

Krajský úřad Pardubického kraje obdržel dne 12.1.2017 oznámení o zahájení řízení o změně č.1 územního plánu Rybitví, spojené s veřejným projednáním. V rámci tohoto oznámení byl předložen upravený návrh změny č.1 Územního plánu Rybitví a nové vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a lidské zdraví, zpracované společností EMPLA AG, spol.s.r.o. v prosinci 2016.

Krajský úřad Pardubického kraje, jako příslušný orgán podle § 22 písm. e) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Krajský úřad Pardubického kraje“ a „zákon“), vydal dne 21. 6. 2016 pod zn. SpKrÚ 40641/2015/OŽPZ, č.j. KrÚ 47383/2016/OŽPZ/ST souhlasné stanovisko podle §10g k vyhodnocení vlivů koncepce změny č.1 Územního plánu Rybitví na životní prostředí.

Po prostudování upraveného návrhu změny č.1 Územního plánu Rybitví vč. vyhodnocení vlivů koncepce na životní prostředí a veřejné zdraví, lze konstatovat, že se jedná o změny, které nejsou důvodem pro změnu výše uvedeného stanoviska k vyhodnocení vlivů koncepce změny č.1 Územního plánu Rybitví.

Ing. Josef Hejduk

vedoucí odboru vz.

Ing. Lubomír Felcman

vedoucí oddělení integrované prevence

Na základě výsledků veřejného projednání došlo k podstatné úpravě Změny č. 1/b ÚP Rybitví a proto bylo dále postupováno dle § 53 odst. 2 stavebního zákona. Pořizovatel obdržel stanovisko příslušného orgánu dle ustanovení § 45i zákona o ochraně přírody a krajiny – Krajského úřadu Pardubického kraje, odboru životního prostředí a zemědělství, oddělení ochrany přírody zn. 30050/2022/OŽPZ/Pe ze dne 11.4.2022 ve znění, že předložený záměr nemůže mít významný vliv na vymezené ptačí oblasti ani na evropsky významné lokality.

Příslušný úřad - Krajský úřad Pardubického kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, oddělení integrované prevence pod čj. KrÚ 23757/2022/OŽPZ/UD ze dne 4.4.2022 posoudil podle § 10i zákona o posuzování vlivů na

životní prostředí podstatnou úpravu návrhu územního plánu a dospěl k závěru, že není požadováno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

Na základě výsledků veřejného projednání došlo k podstatné úpravě návrhu Změny č. 1/b ÚP Rybitví, na základě které nebylo nutno zpracovat vyhodnocení vlivů na životní prostředí.

B/I.5e - Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50, odst. 5 stavebního zákona zohledněno

Pořizovatel na základě žádosti dle § 50 odst.5 stavebního zákona obdržel stanovisko k vyhodnocení vlivů Změny č. 1 ÚP Rybitví na životní prostředí čj. KrU 47383/2016/ OŽPZ/ST ze dne 21.06.2016, které bylo souhlasné s podmínkami, které územní plán zohlednil následovně:

1. Pro ochranu obytné zástavby realizovat protihluková opatření, izolační prvky ochranné zeleně u staveb dopravní infrastruktury.- Změna č. 1 ÚP Rybitví neřeší a nenavrhuje žádnou novou zastavitelnou plochu pro bydlení. Územní plán Rybitví (dále jen „ÚP Rybitví“) navrhuje dvě zastavitelné plochy pro bydlení – Z1, která je určena pro plochu BH – plochy bydlení - v bytových domech a plochu Z2, která je určena pro plochu BI – plochy bydlení – v rodinných domech – městské a příměstské. Jednou ze specifických podmínek plochy Z2 je, že využití lokality pro funkci bydlení je podmíněno prokázáním dodržení hygienických limitů hluku z plánované přeložky komunikace I/36 a komunikace v lokalitě R1 v dalším stupni projektové dokumentace dle zvolené varianty, podle výsledků je třeba navrhnout případná protihluková opatření v rámci navrhované lokality (nebudou realizována a hrazena z prostředků ŘSD, realizována mimo pozemek přeložky silnice I/36). Výše uvedená specifická podmínka je ochranou lokality před negativními účinky hluku ze staveb dopravní infrastruktury; tato podmínka vzešla z procesu pořizování ÚP Rybitví a také dokumentace Vyhodnocení vlivů ÚP Rybitví na životní prostředí, která byla pro územní plán zpracovávána. Návrh protihlukového opatření a jeho realizace je předmětem řešení dalších navazujících řízení. Realizace izolačních prvků ochranné zeleně u staveb dopravní infrastruktury je v rámci podmínek využití jednotlivých ploch možná, jejich realizace je předmětem řešení dalších navazujících řízení.

2.V záplavovém území řešit odpovídající ochranná protizáplavová opatření. – textová část výroku Změny č. 1/b ÚP Rybitví obsahuje v kapitole 5.3 Záplavové území pokyn k povinnosti zabezpečit průmyslový areál Synthesie a čistírnou odpadních vod proti povodňovým vodám; konkrétní protizáplavová opatření nejsou předmětem řešení územního plánu ale dalších navazujících řízení. V nezastavitelných plochách s rozdílným způsobem využití, na kterých leží záplavové území lze dle podmínek využití jednotlivých ploch protizáplavová opatření realizovat. V ostatních plochách je umístění těchto staveb na posouzení stavebním úřadem.

3. Zastavitelná plocha Z12 bude z návrhu územního plánu vypuštěna. – požadavku je plně vyhověno, zastavitelná plocha Z12 byla vypuštěna ve Změně č. 1/a ÚP Rybitví, která nabyla účinnosti dne 17.1.2019.

B/I.6 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa

B/I.6a - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond

Změnou č. 1/b ÚP Rybitví nejsou vymezovány zastavitelné plochy.

B/I.6b - Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Změnou č. 1/b ÚP Rybitví nejsou vymezovány zastavitelné plochy.

B/I.7 Vyhodnocení připomínek

Změna č. 1/b Územního plánu Rybitví (dál jen „Změna č. 1/b“) vznikla rozdělením původní Změny č. 1 Územního plánu Rybitví (dále jen Změna č. 1“). Tato Změna č. 1/b řeší pouze plochu přestavby TX (plocha se stávajícím objektem spalovny).

Všechny ostatní lokality řešené v původní Změně č. 1 jsou součástí Změny č. 1/a Územního plánu Rybitví (dál jen „Změna č. 1/a“), která byla také oddělena po veřejném projednání Změny č. 1 a která nabyla účinnosti dne 17.01.2019.

Ve Změně č. 1 byly uplatněny pouze připomínky, které se týkají problematiky plochy přestavby TX (plocha se stávajícím objektem spalovny), tedy Změny č. 1/b.

VYHODNOCENÍ SPOLEČNÉHO JEDNÁNÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU (ÚP) RYBITVÍ – PŘIPOMÍNKY

P. č.	Sousední obce	Připomínky	Vyhodnocení připomínek
1.	Město Lázně Bohdaneč	Sousední obec neuplatnila v zákonné lhůtě připomínku.	
2.	Obec Černá u Bohdanče	Sousední obec neuplatnila v zákonné lhůtě připomínku.	
3.	Statutární město Pardubice	Sousední obec neuplatnila v zákonné lhůtě připomínku.	
4.	Obec Srnojedy	Sousední obec neuplatnila v zákonné lhůtě připomínku.	
	Obec, pro kterou je úp pořizován		
5.	Obec Rybitví, Školní 180, 533 54 Rybitví	Obec neuplatnila v zákonné lhůtě připomínku.	
	Ostatní subjekty	Připomínky	Vyhodnocení připomínek
6.	Ředitelství silnic a dálnic ČR Čerčanská 12 140 00 Praha 4 Zn.: 22359-ŘSD-15-11110 ze dne 16. 10. 2015	<p>Připomínka č. 1</p> <p>ŘSD ČR, oddělení koncepce a územních plánů Čechy zasílá následující připomínky k Návrhu Zm.č.1 územního plánu (dále jen ÚP) Rybitví.</p> <p>ŘSD ČR je státní příspěvková organizace zřízená Ministerstvem dopravy, pro které vykonává vlastnická práva státu k nemovitostem tvořícím dálnice a silnice I.třídy, zabezpečuje výstavbu a modernizaci dálnic a silnic I.třídy, spolupracuje s příslušnými orgány státní správy včetně orgánů samosprávy, poskytuje jim podklady a zpracovává vyjádření.</p> <p>Správním územím obce Rybitví prochází stávající silnice I.třídy I/36.</p> <p>Z hlediska rozvojových záměrů prochází řešeným územím koridor pro umístění stavby „Přeložka silnice I/36 Lázně Bohdaneč“, dle ZÚR Pk stavba č. D9. Na uvedenou stavbu bylo v roce 2011 vydáno Souhlasné stanovisko EI A.</p> <p>V současné době je na stavbu „přeložky silnice I/36 Lázně Bohdaneč“ zpracovávána Studie proveditelnosti, zadavatelem které je ŘSD ČR Správa Pardubice. Výsledkem Studie proveditelnosti má být vyhodnocení, zda lze převést budoucí přeložku silnice I/36 v daném</p>	<p>Připomínka je bezpředmětná</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Připomínka je shodná se stanoviskem Ministerstva dopravy – dotčeného orgánu.</p>

		<p>úseku do kategorie silnic nižších tříd.</p> <p><u>K Návrhu Změny č.1 ÚP Rybitví uplatňujeme následující připomínky:</u></p> <p>Do doby vyhodnocení výše uvedené Studie proveditelnosti požadujeme (viz.naše vyjádření k Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Rybitví):</p> <p>1. Respektovat trasu koridoru přeložky silnice I/36 na základě souhlasného stanoviska EIA v proměnné šířce v závislosti na podmínkách průchodu koridoru daným územím, min. v šíři OP silnice I.třídy, tj. 50m od osy silnice nebo přilehlého jízdního pásu (dle §30 Zákona č.13/1997 sb., v platném znění).</p> <p>2. Plocha „Obnovy spalovny“, plocha VL, Změny č.1 ÚP zasahuje svým severovýchodním cípem do koridoru přeložky silnice I/36, resp. do budoucího OP budoucí silnice I/36. Požadujeme respektovat koridor přeložky silnice I/36, resp.budoucí OP budoucí silnice I/36 a tuto podmínku zařadit do odst. „Zásady prostorové regulace“ bodu „12. VL - plochy výroby a skladování - lehký průmysl“ článku „6. Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití...“</p> <p>Dopravní připojení ploch Spalovny na budoucí silnici I/36 požadujeme řešit pomocí stávajících připojení na silnici III.třídy III/32225, resp. pomocí plánovaných křižovatek na budoucí silnici I/36.</p> <p>Ing. Michal Vojtíšek, v.r. vedoucí odboru koncepce a technické přípravy</p> <p>Příloha: Vyjádření ŘSD ČR k Návrhu zprávy o uplatňování ÚP Rybitví, č.j. 7061-ŘSD-14-11110 z 14.4.2015</p>	<p>Žádná z nově vymezených ploch ve Změně č. 1/b nezasahuje do koridoru přeložky silnice I/36, resp. do budoucího OP budoucí silnice I/36; plocha VL, která dle stanoviska dotčeného orgánu zasahuje svým severovýchodním cípem do koridoru přeložky silnice I/36 – je stabilizovanou plochou v území, kterou Změna č. 1/a změnila na plochu VT (náprava chyby v územním plánu). Koridor přeložky silnice I/36, a jeho budoucí OP budoucí silnice I/36 je Územním plánem Rybitví a jeho Změnou č. 1/b respektován. Na základě výše uvedeného nebude požadovaná podmínka do Změny č. 1/b zapracována. Dopravní připojení ploch Spalovny na budoucí silnici I/36 řeší Změna č.1/a prostřednictvím silnice II/341, která je ve změně vymezena jako koridor – zastavitelná plocha Z10, na základě ZÚR PK. Změna č.1/a nabyla účinnosti dne 17.01.2019.</p>
7.	<p>Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., Teplého 2014, 530 02 Pardubice, ze dne 26.10.2015</p>	<p>Připomínka č. 2</p> <p>Předkládaný návrh zadání změny 1 územního plánu řeší podmínky pro rozvoj vybraných lokalit v kú obce Rybitví.</p> <p><u>Zásobování vodou</u> je zajištěno ze stávající vodovodní sítě. Řešené plochy bude možné napojit na tento stávající veřejný vodovod v obci. Pro zajištění požární vody doporučujeme využívat místních zdrojů.</p> <p><u>Odkanalizování</u> obce je zajištěno soustavným kanalizačním systémem odvádějícím odpadní vody k likvidaci na BČOV Pardubice. Rozvojové plochy bude možné napojit na stávající kanalizační systém stokami splaškové kanalizace, dešťové vody z území budou řešeny samostatnou dešťovou kanalizací nebo likvidovány přímo na</p>	<p>Připomínka je v části bezpředmětná a v části se jí vyhovělo ve Změně č. 1/a</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Změna č.1/b koncepci technické infrastruktury, která je stanovena v Územním plánu Rybitví nemění a respektuje.</p>

	<p>pozemcích. Rovněž mimo systém kanalizace pro veřejnou potřebu bude nakládáno s drenážemi, s vodami z extravilánu a balastními, vodami ze silničních příkopů apod.</p> <p>Pro napojování rozvojových ploch není možné vyloučit nutnost zkapacitňování některých úseků stávajícího kanalizačního systému. Bude řešeno v rámci konkrétní projektové dokumentace hydraulickým posouzením jednotlivých stok. Napojovací místa budou stanovována konkrétně pro jednotlivé lokality.</p> <p>Přestavbová plocha „Synthesia“ (ppč 957/1 a další) je a bude odkanalizována samostatnou kanalizací pro veřejnou potřebu „Synthesia a.s.“.</p> <p>Návrh změny č.1 ÚP vypouští informaci o kanalizačním výtlaku DN 200 na který navazuje gravitační stoka DN 300, přivádějící odpadní vody z města Lázně Bohdaneč a obcí Živanice a Černá u Bohdanče k likvidaci na BČOV Pardubice- viz příložená situace č. 1 geodetického zaměření skutečného provedení. Ochranné pásmo tohoto výtlaku činí 1,5m na každou stranu od líce potrubí.</p> <p>V další příložené situaci č.2 rovněž uvádíme trasu hlavní přívodní stoky „P“ DN 400-600, přivádějící odpadní vody na BČOV z oblasti Rybitví. Ochranné pásmo této stoky je 2,5 od líce potrubí na každou stranu. U ostatních kanalizačních sběračů a výtlaků v území činí ochr. pásmo 1,5 m na každou stranu od líce potrubí.</p> <p>Navržená trasa komunikace II/341 (D 45) může kolidovat se stávající nátokovou stokou DN 1600 přivádějící odpadní vody z Pardubic na BČOV, shybkou pod Velkou strouhou DN 2x1200 a shybkou pod Labem (Srnojedy) DN 2x1200 - viz příložená situace č.3. Ochranné pásmo stok a shybek je 2,5 m na každou stranu od líce potrubí. Tato zařízení musí zůstat pro provozovatele přístupná.</p> <p>K areálu BČOV požadujeme z komunikace II/341 zřízení samostatný sjezd a účelová komunikace.</p> <p>Navržená trasa přeložky komunikace I/36 (D 09) může kolidovat s areálem stávající přečerpávací stanice odpadních vod (PSOV) Rybitví (ppč 381/3, st.735) - viz příložená situace č.4.</p> <p>Navržené komunikace II/341 a I/36 budou křížit stávající kanalizační systémy v oblasti.</p> <p>V rámci realizace bude provedena ochrana jednotlivých dotčených potrubí.</p> <p>Upozorňujeme na ochranné pásmo BČOV, které dle normy TNV 75 6011 činí 300m od místa manipulace s kalem - viz příložená situace</p>	<p>Způsob odkanalizování plochy „Synthesia“ (ppč 957/1 a další) projektant doplnil do koncepce technické infrastruktury ve vydané Změně č. 1/a.</p> <p>Výkres technické infrastruktury není součástí Změny č.1/b, protože Změna č.1/b koncepci technické infrastruktury, která je stanovena v Územním plánu Rybitví nemění a respektuje. Trasy stávajících sítí technické infrastruktury jsou zobrazeny v koordinačním výkrese tak, jak je vlastník poskytl pro zpracování Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Pardubice 2020.</p> <p>Kolize budoucí komunikace II/341 se stavbami kanalizačního systému byla projektantem doplněna do odůvodnění Změny č.1/a, která nabyla účinnosti dne 17.01.2019.</p> <p>Zřízení samostatného sjezdu z komunikace II/341 k areálu BČOV bude řešen v dalších stupních projektové dokumentace; v plochách dle ÚP Rybitví je možné dle stanovených podmínek využití ploch sousedících s touto vymezenou plochou tyto účelové komunikace umisťovat.</p> <p>Kolizní stavby u staveb komunikací II/341 a I/36 byly doplněny do odůvodnění Změny č. 1/a, která nabyla účinnosti dne 17.01.2019.</p> <p>Ochranné pásmo BČOV nebylo poskytovatelem</p>
--	--	--

		<p>č.5 V areálu BČOV je umístěna bioplynová stanice, provozovatel Marius Pedersen a.s. Další připomínky nemáme. Ing. Pavel Janoušek, v.r Vedoucí PTO Přílohy: 1. Situace kanal. výtlaku L. Bohdaneč-BČOV 2. Situace kanalizace Rybitví 3. Situace shybky Srnojedy 4. Situace hlavní PSOV Rybitví 5. Situace ochranného pásma BČOV</p>	<p>údajů poskytnuto do Územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Pardubice 2020 a proto není v koordinacním výkrese zobrazeno.</p>
8.	<p>EVM Rybitví s.r.o., Tylova 232, 533 54 Rybitví, připomínka podaná dne 26.10.2015</p>	<p>Připomínka č. 3 Žádám Vás o změnu v územním plánu obce Rybitví pro pozemek označený jako p.č. 493 v katastrálním území Rybitví a navrhuji zachování celé výměry pozemku p.č. 493 v zastavitelném území s funkčním využitím pozemku jako plochy : Hlavním využitím - plochy dopravní infrastruktury- silniční Přípustné využití - stavby a plochy nezbytné k obsluze plochy Zdůvodnění mé žádosti: V roce 2014 byla zpracována projektová dokumentace pro stavbu nezbytnou k obsluze dopravní plochy, v současné době je dokumentace v souladu s platným územním plánem obce Rybitví. Na výše uvedený záměr Magistrát města Pardubice Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody vydal závazné stanovisko SOUHLAS K TRVALÉMU ODNĚTÍ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU pod č.j. 15304/14/Va, ze dne 10.3.2014. Vzhledem k tomu, že do dnešní doby nebylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí pro případnou přeložku silnice I/36 v k.ú. Rybitví a Ředitelství silnic a Dálnic ČR, Čerčanská 12,14000 Praha, pracoviště Správa Pardubice Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice na základě vyjádření k nabídce na odkoupení pozemků v k.ú. Rybitví č.j. 005934/38100/2/Ku/2012 nezhájilo výkup předmětného pozemku a Ředitelství silnic a Dálnic ČR zrušilo Předkupní právo podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. na základě „Potvrzení o zániku věcného práva předkupního“ Z 15067/2013 ze dne 30.8.2013 Žádám Vás tímto o zařazení pozemku p.č.493 v k.ú. Rybitví do zastavitelném území s funkčním využitím pozemku - pozemky dopravní infrastruktury, dopravní stavby a doplnění k</p>	<p>Připomínka je bezpředmětná. <u>Odůvodnění:</u> Pozemek p.č. 493 v k. ú. Rybitví leží dle Územního plánu Rybitví v zastavitelné ploše DS - plochy dopravní infrastruktury- silniční. Přípustným využitím plochy DS jsou mimo jiné stavby a plochy nezbytné k obsluze plochy. Pozemek není předmětem Změny č. 1/b.</p>

		<p>přípustnému využití obsluha dopravních ploch. Děkuji Vám za vstřícnost Marek Makarov, v.r. Jednatel EVM Rybitví s.r.o.</p>	
9.	<p>Makarov Marek Rybitví, připomínka podaná dne 26.10.2015</p>	<p>Připomínka č. 4 Žádám Vás o změnu v územním plánu obce Rybitví pro pozemek označený jako p.č. 585/1 v katastrálním území Rybitví a navrhuji zachování celé výměry pozemku p.č. 585/1 v zastavitelném území s funkčním využitím pozemku jako plochy :</p> <p>Hlavním využitím - výroba a skladování. Přípustné využití - obchodní prodej</p> <ul style="list-style-type: none"> - bydlení (služební byt) - věda a výzkum (vývojová pracoviště) <p>Zdůvodnění mé žádosti: Pozemek p.č. 585/1 v k.ú. Rybitví po roce 1998 byl v územním plánu obce Rybitví součástí zastavitelného území s hlavním využitím výroba a skladování, zpracovatel díla byl ing. arch. Miroslav Dryml. V roce 2014 byla zpracována projektová dokumentace s názvem: „Výrobní areál Olšinky“, v současné době je v souladu s platným územním plánem obce Rybitví. Na výše uvedený záměr Magistrát města Pardubice Odbor životního prostředí, oddělení ochrany přírody vydal závazné stanovisko SOUHLAS K TRVALÉMU ODNĚTÍ PŮDY ZE ZEMĚDĚLSKÉHO PŮDNÍHO FONDU pod č.j. 15307/14/Va, ze dne 10.3.2014. Vzhledem k tomu, že do dnešní doby nebylo vydáno pravomocné územní rozhodnutí pro případnou přeložku silnice I/36 v k.ú. Rybitví a Ředitelství silnic a Dálnic ČR, Čerčanská 12, 14000 Praha, pracoviště Správa Pardubice Hlaváčova 902, 530 02 Pardubice na základě vyjádření k nabídce na odkoupení pozemků v k.ú. Rybitví č.j. 005934/38100/2/Ku/2012 nezačalo výkup předmětného pozemku a Ředitelství silnic a Dálnic ČR zrušilo Předkupní právo podle § 101 zákona č. 183/2006 Sb. Na základě „Potvrzení o zániku věcného práva předkupního“ Z 15067/2013 ze dne 30.8.2013</p> <p>Žádám Vás tímto o zpět zařazení a zachování celého pozemku p.č. 585/1 v k.ú. Rybitví v zastavitelném území s funkčním</p>	<p>Připomínce ve Změně č. 1/a nebylo vyhověno, pro Změnu č. 1/b je připomínka bezpředmětná.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Předmětem řešení Změny č. 1/b není pozemek parc.č. 585/1 v k. ú. Rybitví.</p> <p>Pozemek 585/1 v k. ú. Rybitví, byl ve Změně č. 1/a navrácen do výchozího stavu dle toho času platného Územního plánu Rybitví. Zůstal tedy zařazen do zastavitelné plochy Z6 určené pro plochu DS - dopravní infrastruktura – silniční a do zastavitelné ploše Z3 určené pro plochu VD – plochy výroby a skladování – drobná a řemeslná výroba.</p> <p>Změna č. 1/a územního plánu uvedla územní plán do souladu s nadřazenou územně plánovací dokumentací dle § 36 odst. 5 stavebního zákona – Zásadami územního rozvoje tím, že vložila do zastavitelné plochy Z3 koridor pro silnici II/341, který je vymezen jako zastavitelná plocha Z10 určená pro plochu DS - dopravní infrastruktura – silniční. Koridor pro silnici II/341 do pozemku p.č. 585/1 přímo nezasahuje, ovlivní ale způsob dopravního napojení budoucích záměrů v části zastavitelné plochy Z3.</p> <p>Změna č. 1/a nabyla účinnosti dne 17.01.2019.</p>

		<p>využitím pozemku - výroba a skladování. Děkuji Vám za vstřícnost Marek Makarov, v.r.</p>	
10.	<p>Spolek Zelená pro Pardubicko, Ing. Jan Linhart, předseda spolku, připomínka podaná dne 27.10.2015</p>	<p>Připomínka č. 5 Náš spolek Zelená pro Pardubicko nesouhlasí s tím, aby v části 4.7. nazvané Nakládání s odpady bylo v uváděném území umožněno nakládání s nebezpečnými odpady v jakékoliv zde uvedené formě:</p> <ul style="list-style-type: none"> - upravovat fyzikálně-chemickými, nebo biologickými postupy nebezpečné anorganické odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům na BAT - využívat nebo odstraňovat nebezpečné organické odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům na nejlepší dostupné techniky (tzv. BAT) (procesu integrované prevence a omezování znečištění, tzv. IPPC), s výjimkou nových zařízení na termické odstranění odpadu - zajistit fyzikálně-chemickou úpravu nebezpečných anorganických odpadů - zajistit materiálové využití nebezpečných organických odpadů, v případě, že odpady nelze materiálově využít, zajistit jejich energetické využití - zařízení pro dekontaminaci (ropné látky, těžké kovy) - zařízení pro využití nebezpečných odpadů s upřednostněním zařízení na materiálové využití odpadů. <p>Navrhujeme, aby v daném území bylo umožněno pouze nakládání se stavebním a ostatním odpadem. („O“)</p> <p>Zdůvodnění:</p> <p>a) Lokalita, kde by mohla být spalovna nebo jiný způsob nakládání s nebezpečnými odpady je umístěna na návětrné straně statutárního města v hustě zastavěné oblasti. Limity znečištění ovzduší v Pardubicích jsou dlouhodobě překračovány. Jakákoliv ani nejmodernější technologie nezachytí všechny škodliviny. Do vzduchu bude unikat rtuť, azbest, arzén, pesticidy, dioxyny, karcinogeny, čpavek a prachové částí a tím dojde ke zhoršení kvality ovzduší.</p>	<p>Připomínce se nevyhovuje. Odůvodnění: Ve Změně č.1/b je provedena úprava koncepce kapitoly 4.7 Nakládání s odpady. Jednou z podmínek koncepce je: „Zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.“ „Zařízení s nadregionálním významem jsou: - zařízení pro energetické využití; - zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů; - zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“ v obci Rybitví je respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (nyní průmyslová zóna SemtinZone), event. v rámci menších areálů výroby, dále BČOV (biologická čistírna odpadních vod) a také samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Stávající spalovna může být zprovozněna pouze v režimu již vydaných rozhodnutí. V rámci projednávání návrhu Změny č. 1 nebyly od příslušných dotčených orgánů obdrženy připomínky, kterými by bylo prokázáno, že na základě limitů znečištění ovzduší v Pardubicích, nebo záplavové oblasti řeky Labe, nebo riziku možných nehod v oblasti dovozu nebezpečného odpadu, nemůže být objekt stávající spalovny zařazen do stabilizované plochy TO – plochy technické infrastruktury – plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady. V celé věci je nutno upozornit na to, že Změna č. 1/b resp. územně plánovací dokumentace neumísťuje ani nepovoluje konkrétní stavbu; to se bude dít následně procesem územního a stavebního řízení;</p>

		<p>b) Lokalita je navrhována v blízkosti záplavové oblasti řeky Labe a tudíž by mohlo dojít k znečištění Labe nebezpečnými látkami.</p> <p>c) Dovoz nebezpečného odpadu do dané lokality kamionovou dopravou přes hustě osídlenou městskou oblast zvýší riziko možných nehod s nepředvídatelnými fatálními následky.</p> <p>d) Nakládání s nebezpečným odpadem by v navržené lokalitě nemělo být umožněno a zahrnuto do územního plánu obce Rybitví z důvodu, že ZUR PK s tímto záměrem nepočítá.</p> <p>Jak vyplývá z judikatury Nejvyššího správního soudu, např. z rozsudku ze dne 10. května 2011 sp. zn. 2 Ao 2/2011, požadavek souladnosti územních plánů obcí s nadřazenou územně plánovací dokumentací se vztahuje i na vztah mezi územním plánem obce a územním plánem velkého územního celku.</p> <p>e) Schválení možnosti s nakládáním s nebezpečným odpadem v dané lokalitě nepochybně způsobí pokles cen nemovitostí v zasaženém regionu.</p> <p>Ing. Jan Linhart, v.r. Předseda spolku.</p>	<p>územně plánovací dokumentace stanovuje pouze na základě stavebního zákona koncepci rozvoje území. V rámci řešení dalšího stupně projektové dokumentace bude pro objekt spalovny nutno zpracovat proces EIA, který prověří a vyhodnotí všechny uvedené argumenty této připomínky.</p> <p>Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZUR PK), konkrétní náležitosti jejich obsahu stanoví vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Z Přílohy č. 4 dané vyhlášky je zřejmé, že obsahem zásad územního rozvoje jsou základní požadavky, obecné cíle a priority územního plánování, včetně upřesnění koncepcí stanovených nadřazenou politikou územního rozvoje. Z výčtu odstavce 1 přílohy č. 4 dané vyhlášky vyplývá, že v zásadách územního rozvoje se vymezují pouze veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nikoliv podnikatelská nebo průmyslová zařízení. Kromě daných staveb a zařízení zásady územního rozvoje zpřesňují plochy a koridory se stanovením požadavků na jejich využití. Problematiku termického zpracování odpadů ZUR Pk na základě výše uvedeného neřeší.</p> <p>Odpadové hospodářství je řešeno Plánem odpadového hospodářství 2016 – 2025; jedná se o dokument zpracovaný na základě zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů; dokument je řešen na úrovni republiky následně kraje a pak jednotlivých měst. Účelem těchto plánů je stanovit optimální způsob dosažení souladu s požadavky právních předpisů ČR a EU v oblasti odpadového hospodářství. Tento dokument je výchozím dokumentem pro zpracování této změny v oblasti koncepce odpadového hospodářství obce Rybitví.</p> <p>Území obce Rybitví je dle územního plánu tvořeno téměř z poloviny plochami výroby:</p>
--	--	---	--

			<p>VT – výroba a skladování – těžký průmysl a energetika, VL - výroba a skladování – lehký průmysl, VD - výroba a skladování – drobná a řemeslná výroba, TO – technická infrastruktura - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady</p> <p>Jedná se o historicky vývoj, kdy výroba v této obci má již trvalé zastoupení. Tato skutečnost může způsobit pokles cen nemovitostí. Záměrem územního plánu jako koncepce rozvoje území je trvale udržitelný rozvoj za podmínky vyváženosti složky přírodní, hospodářské a sociální.</p>
--	--	--	---

Vyhodnocení připomínek v rámci veřejného projednání

Proces veřejného projednání probíhal jako Změna č. 1.

Připomínka č. 1

Obec Srnojedy,

připomínka č.j. 208/2017 podaná dne 03.03.2017

Znění připomínky:

Vážení,

obec Srnojedy zásadně nesouhlasí s definicí kapitoly č. 4. *Koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístění*, odstavec 4.7 *Nakládání s odpady*.

Z uvedeného vyplývá, že za splnění podmínek je možné v lokalitě Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví provozovat zařízení s možným nadregionálním významem, mezi která patří např. zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Takto stanovené podmínky jsou v rozporu s kapitolou 5. *Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin*, odstavec 5. 1. *Životní prostředí*, ve kterém se uvádí:

5.1 Životní prostředí

Je nutné uplatňovat veškerá možná opatření pro udržení alespoň stávajícího stavu a výhledové zlepšení, a proto bude při provozování stávajících i nových činností nutné klást pozornost zejména na :

- popis zvolené technologie a porovnání s tzv. nejlepší dostupnou technikou v daném oboru
- zajištění opatření k předcházení vlivů na životní prostředí
- volbu typu a účinnost technického řešení zařízení na zachyt emisí do životního prostředí (do ovzduší, do vod a hluchnosti)
- bezpečnost provozu a protihavarijní zajištění
- předpokládanou četnost jednotlivých typů dopravních prostředků a velikost parkoviště

Je třeba klást důraz na pečlivé zvažování budoucích záměrů, resp. vyloučení takových aktivit v navržených plochách, které by zejména v kombinaci mohly přinést nadměrnou zátěž pro okolí.

Dále obec Srnojedy nesouhlasí s rozsahem kapitoly 5. *Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin*, odstavec 5. 3 *Záplavové území*.

Uvedený popis neobsahuje případné zasažení stávajícího prostoru Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a retenční nádrže Lhotka s uvedením podmínek zabezpečení zmíněných lokalit při záplavách.

Obec Srnojedy dále nesouhlasí s vyjádřením, že není možné měnit kategorizaci území v rámci změny územního plánu. Připomínka na toto téma byla diskutována na veřejném projednávání Připomínky ke Změně č. 1 ÚP Rybitví dne 27. 2. 2017.

Obec Srnojedy je přesvědčena, že veřejný zájem převyšuje zájem podnikatelský, a že občané obce Srnojedy a celého regionu mají svá práva, mimo jiné dle Základní listiny lidských práv a svobod:

Článek 31. Každý má právo na ochranu zdraví.

Článek 35. Každý má právo na příznivé životní prostředí.

S pozdravem

Podpis:

Pavel Králíček, v.r.
starosta obce Srnojedy

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se částečně vyhovuje.

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava koncepce kapitoly 4.7 Nakládání s odpady následovně:

Je doplněn poslední odstavec části Stávající způsob nakládání s odpady - "Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší."

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ – je upravena tak, že je vypuštěno slovo – možným – a poslední část věty - do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady.

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“ – je vypuštěna.

Požadavek na zařízení s možným nadregionálním významem je upraven následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“

Požadavek - „Přeshraniční tok odpadů je nepřipustný.“ - je vypuštěn.

Požadavek – „Při posuzování konkrétních záměrů je třeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví navrženému či územním plánem Rybitví umožněnému cílovému stavu v území.“ - je z kapitoly vypuštěn.

Odůvodnění:

Obec Srnojedy ve své připomínce uvádí, že dle stanovené kapitoly 4.7 *Nakládání s odpady* je možné v lokalitě Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví provozovat zařízení s možným nadregionálním významem, mezi která patří např. zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů. K této části připomínky je reagováno již s ohledem na úpravu kapitoly *Nakládání s odpady*. Tato kapitola je upravena tak, že v obci Rybitví je respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SemtinZone), event. v rámci menších areálů výroby, dále BČOV (biologická čistírna odpadních vod) a také samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. V obci Rybitví je možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž platí, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.

Zařízení s nadregionálním významem jsou specifikována tak, že v obci Rybitví je vyloučeno zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů. V obci Rybitví bude platit stanovená koncepce nakládání s odpady dle Změny č. 1/b:

„Při nakládání s odpady uplatňovat hierarchii nakládání s odpady. S odpady nakládat v pořadí: předcházení vzniku, příprava k opětovnému použití, recyklace, jiné využití (například energetické využití) a na posledním místě odstranění (bezpečné odstranění), a to při dodržení pravidel pro zajištění ochrany lidského zdraví a životního prostředí.“

V lokalitě Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví lze dle stanovené koncepce nakládání s odpady, její části, která popisuje stávající způsob nakládání s odpady provozovat zařízení spalovny čistírenských kalů a průmyslových odpadů pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

Stávající spalovna byla povolena jako spalovna odpadů a kalů, určena pro termickou likvidaci průmyslových odpadů areálu výroby Synthesia, nyní průmyslová zóna SemtinZone.

Podmínky kapitoly *Nakládání s odpady* jsou podpořeny dalšími prioritami, které je nutno respektovat dle kapitoly 5. koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch s rozdílným způsobem využití...Koncepce řešení Změny č. 1/b je v těchto kapitolách vzájemně v souladu a nikoliv v rozporu, jak je v připomínce uvedeno.

V kapitole 5. 3 Záplavové území je uvedeno:

„Vzhledem k přítomnosti záplavového území řeky Labe v řešeném území je třeba především zabezpečit průmyslový areál Synthesie a čistírnu odpadních vod proti povodňovým vodám.“

V připomínce je uvedeno, že popis v této kapitole neobsahuje případné zasažení stávajícího prostoru Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a retenční nádrže Lhotka s uvedením podmínek zabezpečení zmíněných lokalit při

záplavách. Změna č. 1/b je zpracovaná v souladu s dokumentací „Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice, aktualizace 2020“ (dále jen „ÚAP ORP“). Dokument ÚAP ORP je pořizován v souladu s požadavky §§ 25 – 29 stavebního zákona; jedná se o dokument, který obsahuje dle § 26 stavebního zákona zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozbor udržitelného rozvoje území"). Dokument je územně plánovacím podkladem a slouží jako podklad k pořizování územně plánovací dokumentace a její změny. Jedním z limitů využití území dokumentu ÚAP ORP je záplavové území Q100 a aktivní zóna záplavového území toku Labe; tento limit jako i další limity zohledňuje zpracovatel při návrhu územně plánovací dokumentace. Limity využití území se zobrazují v grafické části odůvodnění územního plánu, konkrétně v Koordinačním výkresu. Dle koordinačního výkresu Změny č.1/b je zřejmé, že stávající prostor Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a retenční nádrž Lhotka neleží v záplavovém území Q100 a v aktivní zóně záplavového území toku Labe. V rámci pořizování Změny č.1/b žádný z příslušných dotčených orgánů neuplatnil požadavek, nebo stanovisko pro ochranu předmětných území před záplavou.

Z výše uvedených důvodů není požadavek pro ochranu stávajícího prostoru Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a retenční nádrže Lhotka před záplavou do Změny č. 1/b zapracován.

V poslední části připomínky je uvedeno, že obec Srnojedy dále nesouhlasí s vyjádřením, že není možné měnit kategorizaci území v rámci změny územního plánu. Obec Srnojedy má pravděpodobně na mysli, že lze navrhnout ve Změně č. 1/b na místě areálu spalovny plochu, která by spalovnu zakázala. Obec argumentuje tím, že veřejný zájem převyšuje zájem podnikatelský, a že občané obce Srnojedy a celého regionu mají svá práva, mimo jiné dle Základní listiny lidských práv a svobod.

K výše uvedenému je nutno poukázat na vyjádření Nejvyššího správního soudu, který ve svém rozhodnutí sp. zn. 1 Ao 1/2009, ze dne 21. 7. 2009, stanovil, že „**podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.**“

Územní plánování musí zásah do vlastnických práv činit tedy na základě zásad subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahů, a tento zásah musí mít legitimní a zákonné důvody a může být činěn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

Změna č. 1/b je zpracovávána tak, aby zájmy všech skupin společnosti byly vyvážené, tedy v souladu s udržitelným rozvojem území.

Připomínka č. 2

Statutární město Pardubice náměstkyně primátora,
připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

z titulu určeného zastupitele pro Územní plán Vám sděluji text schváleného usnesení vycházejícího z platného usnesení Zastupitelstva města Pardubic ze dne 23.2.2017 v tomto znění:

Přijaté usnesení č. Z/1523/2017

Zastupitelstvo města Pardubic Deklaruje

- 1. Statutární město Pardubice nesouhlasí s provozováním spalovny nebezpečných odpadů na katastru Rybitví.**
- 2. Statutární město Pardubice souhlasí, aby areál bývalé spalovny odpadů Synthesie a objekt meziskladu odpadů na katastru Rybitví byl využit pro nakládání s odpady pocházejícími z pardubického regionu (například k jejich třídění, nebo jako sběrný dvůr), s výjimkou jejich tepelného zpracování.**
- 3. Statutární město Pardubice požaduje, aby zařízení a objekty s nadregionálním významem byly na katastru Rybitví nepřípustné; do podmínek využití plochy TO požaduje do výčtu nepřípustného funkčního využití vložit text - zařízení a objekty pro likvidaci odpadů.**
- 4. Statutární město Pardubice požaduje, aby do zařízení a objektů s nadregionálním významem byly zařazeny tyto stavby:**
- zařízení a objekty pro energetické využití,

- zařízení a objekty pro využití nebo odstranění odpadů.

Z titulu určeného zastupitele pro Územní plán Vám sděluji text schváleného usnesení vycházejícího z platného usnesení Rady města Pardubic ze dne 27.2.2017 v tomto znění:

Přijaté usnesení č. R/4900/2017

Rada města Pardubic Souhlasí

se zněním připomínky Statutárního města Pardubice dle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů do veřejného projednání Změny č. 1 Územního plánu Rybitví ve znění přílohy, která je součástí usnesení.

Příloha :

Statutární město Pardubice uplatňuje na základě zahájeného procesu veřejného projednání o návrhu Změny č. 1 Územního plánu Rybitví (dále jen „Změna č. 1“) následující připomínku:

- 1. Statutární město Pardubice nesouhlasí s vybudováním spalovny nebezpečného odpadu nadregionálního významu na území obce Rybitví.**
- 2. Statutární město Pardubice požaduje, aby zařízení a objekty s nadregionálním významem byly na území obce Rybitví nepřipustné; do podmínek využití plochy TO požadujeme do výčtu nepřipustného funkčního využití vložit text – zařízení a objekty pro likvidaci odpadu nadregionálního významu.**
- 3. Statutární město Pardubice požaduje, aby do zařízení a objektů s nadregionálním významem byly zařazené následující stavby:**
 - **zařízení a objekty pro energetické využití;**
 - **zařízení a objekty pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;**
 - **zařízení a objekty pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.**

Odůvodnění:

Stávající spalovna na území obce Rybitví, která je toho času mimo provoz byla spolu se stavbou biologické čistírny odpadních vod umístěna územním rozhodnutím čj. VÚP 736/85/101-Lo ze dne 24.6.1985. Součástí rozhodnutí o umístění stavby biologické čistírny odpadních vod je popis stavby: „součástí stavby je spalovna odpadů a kalů, ve které budou termicky likvidovány vybrané průmyslové odpady.“ Spalovna sloužila k likvidaci odpadu vzniklých při provozu čistírny odpadních vod pouze v lokální úrovni.

Územní energetická koncepce

Usnesením Zastupitelstva města Pardubice ZM/438/2015 ze dne 24.09.2015 byla schválena Územní energetická koncepce (dále jen „ÚEK“). ÚEK je strategickým dokumentem, který stanovuje cíle, principy a postupy řešení energetického hospodářství. ÚEK vytváří podmínky pro hospodárné nakládání s energií, je důležitým podkladem nejen pro územní plánování, ale je potřebná v koncepci zásobování centralizovaným teplem a nakládání s odpady. ÚEK je zpracována pro souměstí Hradec Králové a Pardubice.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025

Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.12.2015 vydalo obecně závaznou vyhlášku Pardubického kraje č. 1/2016, kterou se vyhlašuje závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025. POH Pk 2016 – 2025 byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále také jen „zákon o odpadech“), který ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území.

Plán odpadového hospodářství města Pardubice 2017 – 2026

Rada města Pardubice schválila usnesením č. R/4550/2017 ze dne 9.1.2017 Plán odpadového hospodářství města Pardubice pro období 2017 – 2026. Plán odpadového hospodářství města Pardubice je zásadním strategickým dokumentem v oblasti odpadového hospodářství města na období následujících deseti let (2017 - 2026). Plán odpadového hospodářství vychází z Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje a plně respektuje stanovené cíle a opatření tohoto regionálního dokumentu a přispívá k celkovému naplnění stanovených cílů v odpadovém hospodářství jak na úrovni kraje, tak na úrovni města.

Závěr

Ani jeden z výše uvedených dokumentů neobsahuje požadavek pro zřízení spalovny nebezpečných odpadů na území Pardubického kraje a také samotné Obce s rozšířenou působností Pardubice a města Pardubice. Vzhledem

k těmto skutečnostem Statutární město Pardubice stávající objekt spalovny v obci Rybitví a její provoz nepodporuje.

S obnovením provozu spalovny nebezpečných odpadů v obci Rybitví Statutární město Pardubice nesouhlasí i z následujících důvodů:

- nepříznivá úroveň znečištění ovzduší v této oblasti, spalovna představuje další zdroj emisí na pozadí města a navíc na návětrné straně města, kdy emise poputují převážně k městu Pardubice,
- záměr je uvažován v blízkosti obytné zástavby, kde i minimální další navýšení imisních koncentrací způsobených provozem spalovny může znamenat vážné ohrožení obyvatel na zdraví,
- dojde ke zvýšení hlučnosti v důsledku navýšení dopravy v okolí, svou roli hraje i neexistující obchvat města, dopravní nehoda auta s nebezpečným odpadem může mít velký negativní důsledek obzvláště pro vodní zdroje v okolí,
- jedním z indikátorů Strategického plánu rozvoje města Pardubic na období 2014-2025 je snížení počtu překročení mezních hodnot vybraných znečišťujících látek – konkrétně prachové částice PM10 z povolených 35/rok na 18/rok (r. 2020) a 5/rok (r. 2025) – navýšení dopravy i samotný provoz spalovny může tento indikátor ovlivnit negativním směrem,
- v blízkosti spalovny se nachází lázeňské město Lázně Bohdaneč, přítomnost zdroje znečištění tohoto typu může poškodit atraktivitu a znehodnotit dobrou pověst tohoto lázeňského města, navýšení dopravy na příjezdové komunikaci do lázní může mít za následek i negativní ovlivnění provozu v samotném městě, v blízkosti se nachází i LDN Rybitví, pro jejíž pacienty není žádoucí nedaleká přítomnost zařízení tohoto typu,
- možné snížení atraktivity stavebních pozemků a nemovitostí v blízkém okolí s následkem snížení počtu obyvatel města (také jeden z indikátorů Strategického plánu – zastavit klesající trend v počtu obyvatel).

S pozdravem

Podpis:

Ing. Helena Dvořáčková, v.r.
náměstkyně primátora Pardubic

Vyhodnocení připomínky v bodě 1.:

Připomínce se v bodě 1. vyhovuje.

Ve Změně č.1/b je provedena úprava koncepce kapitoly 4.7 Nakládání s odpady.

Stanovená podmínka – „*Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady*“ – je upravena následovně:

„*Zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.*“

Požadavek na zařízení s nadregionálním významem je upraven následovně:

„*Zařízení s nadregionálním významem jsou:*

- *zařízení pro energetické využití;*
- *zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;*
- *zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.*“

Odůvodnění:

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady. V obci Rybitví bude možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž bude platit, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Zařízení s nadregionálním významem je specifikováno tak, že bude vyloučeno zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr stabilizován v rámci plochy TO. Vlastní režim nakládání s odpady je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SemtinZone), event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. V lokalitě Spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví lze dle stanovené koncepce nakládání s odpady, její části, která popisuje stávající způsob nakládání s odpady provozovat zařízení spalovny čistírenských kalů a průmyslových odpadů pouze v režimu již vydaných rozhodnutí. Stávající spalovna byla povolena jako spalovna odpadů a kalů, určena pro termickou likvidaci průmyslových odpadů areálu výroby Synthesia, nyní průmyslová zóna SemtinZone.

Vyhodnocení připomínky v bodě 2.:

Připomínce se v první části bodu 2. vyhovuje; v druhé části bodu 2. nevyhovuje.

Ve Změně č.1/b je provedena úprava koncepce kapitoly 4.7 Nakládání s odpady.

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ – bude upravena následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.“

Následně koncepce nakládání s odpady uvádí o jaké zařízení se jedná.

Text – zařízení a objekty pro likvidaci odpadu nadregionálního významu - do podmínek využití plochy TO, do výčtu nepřipustného funkčního využití, vložen nebude.

Odůvodnění:

Koncepce nakládání s odpady je upravena tak, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nebudou připouštět. Bude se jednat o zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů a zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Požadovaný text bodu 2. námitky do podmínek využití plochy TO vložen nebude, protože tento požadavek vyplývá ze stanovené koncepce nakládání s odpady, dle které se všechny zařízení s nadregionálním významem na území obce Rybitví nepřipouštějí.

Vyhodnocení připomínky v bodě 3.:

Připomínce se v bodě 3. nevyhovuje.

Koncepce nakládání s odpady je ve Změně č. 1/b upravena. Část koncepce má následující znění:

„Zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.“

Požadavek na zařízení s nadregionálním významem je upraven následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“

Odůvodnění:

V požadavku č.3 žádá Statutární město Pardubice rozšíření výčtu zařízení s možným nadregionálním významem o slovo „objekty“. Koncepce nakládání s odpady je v této části upravena dle výše uvedeného. Požadavkem na vložení slova „objekty“ myslelo město pravděpodobně budovy, nebo stavby. Výčet zařízení s nadregionálním významem vychází z Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 – 2025, a je v souladu se zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“). Pro účely zákona o odpadech se dle § 11 odst.1 písm. q) zařízením rozumí – technická jednotka, pozemek, stavba, nebo část stavby. S odkazem na § 11 zákona o odpadech slovo objekty do textové části Změny č.1/b doplněno není.

Připomínka č. 3

Jakub Kutílek

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Jako občan města Pardubic, jakožto sousední obce, si dovoluji podat následující připomínky k návrhu změny č. 1 Územního plánu Rybitví:

1. Požaduji doplnit územní rezervu pro koridor pro železniční vlečku pro obsluhu areálu spalovny.
2. Požaduji doplnit jako podmínku pro přípustnost "zařízení s možným nadregionálním významem" zajištění její obsluhy železniční vlečkou.
3. Požaduji doplnit jako podmínku pro přípustnost "zařízení s možným nadregionálním významem" realizaci přeložky silnice I/36 "Lázně Bohdaneč, obchvat.

Odůvodnění připomínky:

Případné zařízení pro nakládání s odpady nadregionálního významu (popsané nově v kapitole 4.7 Textové části Návrhové části) by zatížilo životní prostředí nejen emisemi splodin, ale také dopravou odpadu ke zpracování a odvozem zbytkového materiálu po spalování (strusky).

Např. kapacita spalování 20 000 tun odpadu za rok představuje (při obratu vozidla tam a zpět) cca 3700 průjezdů nákladních automobilů za rok, tj. v průměru přes 10 jízd denně (pouze pro návoz odpadu).

Stejnou kapacitu lze zajistit jízdou jednoho vlaku týdně, což je šetrnější k dopravní infrastruktuře a jejímu okolí nejen v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení. Současně bude snazší zajištění bezpečné přepravy nebezpečného odpadu než při pohybu jednotlivých silničních vozidel v silničním provozu.

Pro nezbytnou silniční obsluhu spalovny by měla být podmínkou realizace obchvatu města Lázně Bohdaneč, jelikož silnice I/36 bude hlavní přístupovou trasou ke spalovně.

Podpis:

Jakub Kutílek, v.r.

Vyhodnocení připomínky v bodě 1. a 2.:

Připomínce se v bodě 1. a 2. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Areál spalovny dle navržené koncepce je součástí stávajícího způsobu nakládání s odpady - jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Areál tedy může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí. Dle stanovené koncepce nakládání s odpady platí, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.

Vyhodnocení připomínky v bodě 3.:

Připomínce se v bodě 3. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Odkládací podmínka v návrhu Změny č. 1/b, která by vážala možnost provozu zařízení na skutečnost - "realizaci přeložky silnice I/36 Lázně Bohdaneč, obchvat" a která by odkládala možnost provozu tohoto typu zařízení de facto na neurčito (neboť územní plán nemůže stanovit, kdy bude silnice realizována), je nepřijatelná s ohledem na její neurčitost a rozpor s principem ochrany právní jistoty vlastníků dotčených nemovitostí.

Připomínka č. 4

Ing. arch. Willy Hána, CSc.

Praha,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Připomínka č. 1 k návrhu právního stavu

V ÚP je v návrhu právního stavu mj. uvedeno, že zařízení s možným nadregionálním významem, tj. zařízení pro energetické využití, pro využití nebo odstranění ostatních odpadů a zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů, se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Nepřípustný je také přeshraniční tok odpadů.

Komentář

„Zařízení s možným nadregionálním významem“ není v působnosti stavebního zákona právně definováno. Pojem „zařízení“ je matoucí. „Zařízení“ může být vykládáno jako stavba. Zadání s pojmem stavba, umístováním staveb ani jejich povolování neoperuje; pojmy vyžadují dodržení procesních přístupů a postupů. S pojmem stavba se nesetkáme ani v odůvodnění Rozsudku Nejvyššího správního soudu.

Pojem „nadregionální význam“ není v působnosti stavebního zákona právně definován. Zadání ani stavení zákon s tímto pojmem neoperují. Co je to region? Jaký je jeho rozsah? Myslí se jím region soudržnosti nebo region

Východní Čechy, tj. Pk a KHK? V souvislosti s „nepřípustným přeshraničním tokem odpadů“ se snad jedná o region o rozloze území ČR? Stavební zákon v základních pojmech užívá termíny místní význam (pro řešení ÚP obce) a nadmístní význam (pro řešení v Zásadách územního rozvoje Pk).

Závěr

Ve volném překladu je do návrhu právního stavu územním plánem vnučována de facto stavba spalovny nebezpečných odpadů (NO) s nedefinovanými parametry působnosti, kapacit, vlivů a dopadů, avšak pouze s nepřipustností „přeshraničního toku odpadů.“

Navržený výrok zhotovitele ÚP nemá právní opodstatnění. Zadání takový úkol neukládá. Navržený právní stav je slovní konstrukcí s velmi závažnými negativními důsledky. V návrhu právního stavu takové znění nemůže být přijato. Připomínka požaduje vypuštění navrženého znění výroku v celém rozsahu.

Připomínka č. 2

k odůvodnění návrhu právního stavu

Závěr

V ÚP chybí odůvodnění návrhu právního stavu, ačkoliv se jedná o jeho nejzávažnější část.

Připomínka č. 3

ke stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

V části B - Odůvodnění, 9. TO - plochy technické infrastruktury - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady, tj. v regulativech, které stanovují podmínky pro využití ploch se uvádí:

A - slouží (hlavní využití):

stavby a zařízení pro nakládání s odpady, plochy skládek, sběrných dvorů apod.

B -funkční využití:

přípustné:

- 1. plochy skládek, sběrných dvorů apod.*
- 2. plochy dopravy v klidu*
- 3. zeleň liniová a plošná*
- 4. stavby a plochy nezbytné k obsluze plochy*
- 5. stavební dvory a zařízení pro údržbu sítí a komunikací*
- 6. vodní plochy a toky*
- 7. trasy liniové tech. vybavenosti*

nepřípustné:

veškeré stavby neuvedené výše jako přípustné

Závěr

Část Hlavní funkční využití není definována („apod.“?), v přípustných podmínkách se setkáváme opět s „*plochami skládek, sběrných dvorů apod*“ a dále s plochami dopravy v klidu, plošnou zelení, stavbami a plochami nezbytnými k obsluze ploch, stavebními dvory a zařízeními pro údržbu sítí a komunikací, vodními plochami a toky ... Regulativy jsou chybně nastaveny. Regulativy extrémně důležité části řešení povinný účel neplní.

Chybí také odůvodnění v části B, tj. v „*Odůvodnění*“.

Připomínka č. 4

k plnění úkolů zhotovitele vyhodnocení vlivů koncepce ÚP na udržitelný rozvoj území vyplývajících ze zadání a z řešení ÚP

Požadavek vyplývající ze zadání

„Součástí vyhodnocení vlivu koncepce na životní prostředí tedy bude i vyhodnocení předpokládaných vlivů provozu požadovaných záměrů (rekonstrukce, modernizace a opětovného zahájení provozu spalovny odpadu na přestavbové ploše P1.“

Vyhodnocení koncepce ÚP

„*Změna č. 1 ÚP vytváří podmínky pro příznivý rozvoj zejména hospodářského pilíře a posiluje přírodní pilíř stanovením koncepce nakládání s odpady a úpravou a zpřesněním územního systému ekologické stability (ÚSES) při respektování krajinného rázu a přírodních hodnot.*“

Vztah k nefunkční spalovně (a funkční mezideponii odpadů) hodnotí „v souladu s právním stavem v území jako stabilizovanou plochu pro nakládání s odpady.“ Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dospívá k závěru „nulového vlivu na životní prostředí“.

„Případné znovuzprovoznění spalovny by muselo být posuzováno v rámci navazujících řízení (proces EIA). Změnou č. 1 ÚP nejsou připouštěny záměry nadregionálního významu, které nejsou apiori uvedeny v nadřazené ÚPD.“

Závěry

Zhotovitel Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesplňuje požadavek pořizovatele ze Zadání. Úkol není řešen ani v ÚP; jeho plnění Vyhodnocení je nereálné. Zhotovitel poukazuje na nutnost řešení rozporu v jiné úrovni územně plánovací dokumentace, což je ve shodě s požadavkem § 54 stavebního zákona.

Požadavky vyplývající z Připomínky k řešení návrhu změny ÚP, podobně jako k Vyhodnocení vlivů koncepce ÚP na udržitelný rozvoj území, vyvolávají řadu dalších závažných otázek. Náprava se musí týkat znění Zadání i návrhu řešení ÚP.

5. námět na řešení

Ve smyslu § 54 (5) stavebního zákona je obec povinna uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem, jež je v souladu s Politikou územního rozvoje ČR. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací následně vydanou krajem nebo s politikou územního rozvoje. Z požadavků znění zákona vyplývá, že obec není oprávněna pořizovat a následně vydávat v územně plánovací dokumentaci ty části, které nejsou v její kompetenci. Změnu ÚP týkající se bývalé spalovny pořizuje obec s pořizovatelem jaksi v předstihu. Porušuje tím princip podmíněnosti pořizování ÚP, tj. bez ohledu na systémové a hierarchické pojetí územního plánování.

Rozsudek NSS nenahrazuje skutková zjištění a právní závěry; NSS je oprávněn pouze k přezkumu vydaného opatření obecné povahy. Úlohu právních závěrů naplňuje Obec Rybitví, která bude v Zastupitelstvu schvalovat a poté vydávat územní plán jako opatření obecné povahy. Zodpovědnost za právní závěry vyvozené z vydané dokumentace tudíž nese obec, která si předem stanovuje cíle a úkoly pro řešení ÚP. Ani NSS, podle mého názoru, nemůže vnucovat obci (komunální samosprávě ani samosprávě v úrovni kraje) závěry, které nejsou v souladu s právními předpisy. Na tuto skutečnost NSS sám upozorňuje.

Zadání a pořizování změny č.1 ÚP týkající se záměru AVE CZ je nutné uvést do souladu se stavebním zákonem. Zadání a návrh řešení ÚP v předmětné věci bývalé spalovny a důsledky jsou natolik složité (a tím také pochybné i chybné, závadné, zmatečné, nepřehledné, protismyslné,...atd., vč. obrovského bohatství poznatků získaného dlouhodobými zkušenostmi z projednávání záměru AVE CZ), že úkol nelze jen tak prostě „vložit“ do řešení ÚP v úrovni obce, a to jak ve smyslu zákona 183/2006 Sb. ve znění později vydaných předpisů, tak i zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) ve znění pozdějších předpisů.

Nelze splnit úkol vyplývající ze Zadání týkající se Vyhodnocení vlivů na životní prostředí, to znamená nelze vyhovět požadavkům vyplývajícím ze zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA) ve znění pozdějších předpisů.

Nemožnost plnění zákony uložených požadavků je nutné napravit, a to opět právním prostředkem. Nabízená varianta spočívá, ve smyslu znění § 51 stavebního zákona. Obec Rybitví si nemůže dovolit brzdit proces investiční přípravy ani jiných opatření v území. Z tohoto důvodu, a hlavně s ohledem na vážnost připomínek kÚP, připraví pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem, Pokyny pro zpracování nového návrhu územního plánu. Po schválení Pokynů v Zastupitelstvu obce, vč. Zadání, bude pořizována dokumentace, která využije dosažených výsledků z rozpracovaného ÚP, avšak bez záměru AVE CZ. Navržený postup není v rozporu s Rozsudkem NSS.

Hrozba orientovaná na uskutečnění záměru AVE CZ zřejmě přetrvává. Doporučuji vytvořit pracovní skupinu při MMP, která se bude problematikou záměru AVE CZ v dalších fázích zabývat. Rizika reálných ztrát a potenciálních hodnot v oblasti obecně prospěšných zájmů jsou značná a zamezit či snížit jejich účinek se zdá být povinností MMP.

Podpis:

Ing. arch. Willy Hána, CSc., v.r.

Vyhodnocení připomínky v bodě 1.:

Připomínce se v bodě 1. vyhovuje.

Odůvodnění:

Koncepce nakládání s odpady je ve Změně č. 1/b upravena tak, že „Zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí.“ Text koncepce nakládání s odpady vyjmenovává, co je zařízení

s nadregionálním významem – je to zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů. Z této koncepce tedy vypadlo slovíčko možný a význam nadregionální je dán výčtem typů zařízení.

Pojem „zařízení“ je dán zákonem č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“) konkrétně § 11 odst.1 písm. q) zařízením se rozumí – technická jednotka, pozemek, stavba, nebo část stavby.

Požadavek návrhu koncepce nakládání s odpady „nepřípustný přeshraniční tok odpadů“ je ze Změny č. 1/b vypuštěn.

Vyhodnocení připomínky v bodě 2.:

Připomínce se v bodě 2. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Pro právní stav územního plánu, resp. pro úplné znění územního plánu se odůvodnění v souladu se stavebním zákonem, vyhl. č. 500/2001Sb. nezpracovává. Právní stav je defacto soutisk změny územního plánu a platného územního plánu; k úplnému znění územního plánu tedy patří odůvodnění příslušné změny, a odůvodnění platného územního plánu.

Vyhodnocení připomínky v bodě 3.:

Připomínce se v bodě 3. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Podmínky využití plochy TO jsou stanoveny v souladu s § 10 vyhl. č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území a metodikou MINIS - minimální standard pro zpracování územních plánů v Pardubickém kraji, která je požadována pro zpracování změny územního plánu zadáním. Podmínky využití ploch nemůžou obsahovat úplný, nebo přesný výčet jejich využití; každá plocha obsahuje výčet hlavního, přípustného a nepřípustného využití. Na základě zvážení zpracovatele územního plánu mohou být podmínky doplněné o další např. specifické podmínky a další podmínky pro rozhodování v území. Všechny stanovené podmínky jsou společně s dokumentací územního plánu podkladem pro rozhodování o změnách v území.

Vyhodnocení připomínky v bodě 4.:

Připomínce se v bodě 4. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Zadání územního plánu obsahuje soupis všech požadavků, podnětu na prověření územním plánem (vyhl. č. 501/2006 Sb.). Zadání tedy nenařizuje povinnost, ale je to soupis všech požadavků k prověření zpracovatelem. Podmínka zpracování záměru jako záměru nadregionálního významu do ZÚR Pk je ze Změny č. 1 vypuštěna. Stavební zákon dle § 43 odst. 1 říká, že záležitosti nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, mohou být součástí územního plánu, pokud to krajský úřad ve stanovisku podle § 50 odst. 7 z důvodu významných negativních vlivů přesahujících hranice obce nevyloučí. To znamená, že záměry nadregionálního významu mohou být součástí územních plánů a mohou být i posuzovány v případné dokumentaci SEA.

Na základě uplatněných námitek a připomínek je koncepce nakládání s odpady upravena. Pokyny pro zpracování návrhu územního plánu nejsou zpracovány; v pořizování se postupovalo dle § 53 odst. 2 stavebního zákona a opakovalo se veřejné projednání.

Připomínka č. 5

Ing. Miroslav Rubeš, CSc. a Ing. Eva Rubešová,

Pardubice,

připomínka podaná dne 03.03.2017

Znění připomínky:

Uvedená spalovna odpadů v Rybitví byla firmou Synthesia Semtín vybudována před více než dvaceti lety, a to zejména k likvidaci čistírenských kalů. Její provoz byl zastaven na začátku roku 2004, protože firma nenašla finance na její rekonstrukci ve smyslu zpřísněných předpisů. Ukončení provozu znamenalo úlevu pro blízko bydlící obyvatele i pro celé město Pardubice.

V roce 2006 zařízení spalovny a pozemek zakoupila česko-rakouská firma AVE CZ odpadové hospodářství s tím, že měla zájem spalovnu provozovat a spalovat v ní až 20 tisíc tun nebezpečných odpadů ročně. Od roku 2007 byla zpracovávána dokumentace EIA, která musela být na základě technických připomínek

ze strany veřejnosti dvakrát přepracována. Přesto v technologii i kontrole procesu zůstaly závažné nedostatky. V prosinci 2009 proběhlo veřejné projednání dokumentace, o kterém existuje zápis a zvukový záznam. Následně vydalo Ministerstvo životního prostředí zamítavé stanovisko k provozování spalovny. Petici proti spalovně podepsalo 50 tisíc občanů Pardubicka.

Firma AVE CZ stále usiluje o zprovoznění spalovny za pomoci žádostí o integrované povolení a soudních sporů. Ceníme si vstřícného kroku firmy AVE CZ, který učinila vůči městu Pardubice tím, že mu nabídla na jeho žádost prodej spalovny za 35 milionů korun, aby ji město mohlo zrušit. Zastupitelstvo města ale koncem roku 2016 odkoupení spalovny neschválilo vzhledem k obavám ze strany některých zastupitelů, že cena je neodůvodněně vysoká. Jednání o odkoupení mezi městem a firmou dále pokračuje.

Provoz spalovny odpadů vybudované na konci minulého století byl od počátku provázen technickými problémy. Ne vždy plnila emisní limity pro ochranu zdraví u škodlivin vypouštěných do ovzduší. Podle našeho názoru by na katastru Rybitví spalovna odpadů neměla být provozována s ohledem na požadavek zachování alespoň relativně zdravého životního prostředí v obydleném území. Za poslední léta se další obytná výstavba k areálu spalovny přiblížila. I při bezchybném provozování takto významného zdroje znečišťování ovzduší jako je spalovna nebezpečných odpadů by unikaly do okolního prostředí tony nejrůznějších škodlivin, které by znamenaly další zhoršení kvality již tak znečištěného pardubického ovzduší. Zvýšil by se také hluk v obydlené zástavbě a dopravou tisíců nákladních aut s odpady dováženými do spalovny i nebezpečnými zbytky odváženými na skládku by se dále zhoršilo životní prostředí i stav silnic. Nelze vyloučit havárii spalovny. Rybitví je velmi blízko od jediných léčebných lázní místa našeho kraje, Lázní Bohdaneč.

Nejbližší obytné domy v Lánech na Důlku a Srnojedech jsou vzdálené pouze asi 350 metrů od areálu spalovny. V malé vzdálenosti ve směru převládajících větrů leží Svítkov, Rosice nad Labem a město Pardubice jako celek. Umístění spalovny v tak malé vzdálenosti od obydlených domů považujeme za nepřijatelné. Spalovnu odpadů nepotřebuje obec Rybitví, ani město Pardubice a nepočítá s ní ani Pardubický kraj. Navrhujeme upravit územní plán Rybitví tak, aby jeho součástí nebyla spalovna odpadů.

Závěr:

- 1. Žádáme o vyřazení jakékoliv spalovny odpadů z územního plánu Rybitví.**
- 2. Areál bývalé spalovny odpadů a objekt mezideponie odpadů doporučujeme využít pro nakládání s odpady lokálního původu, nikoliv však k jejich tepelnému zpracování.**

Podpis:

Ing. Miroslav Rubeš, CSc., v.r.
Ing. Eva Rubešová, v.r.

Vyhodnocení připomínky v bodě 1.:

Připomínce se v bodě 1. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Změna č. 1/b upravila koncepci nakládání s odpadem tak, že zařízení s nadregionálním významem pro:

- energetické využití;
- pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů

se na území obce Rybitví nebudou přípouštět. Naopak zařízení, která nebudou mít charakter nadregionální budou v území možná. Dle stanovené koncepce nakládání s odpady bude v Rybitví fungovat stávající způsob nakládání s odpady a navrhovaný způsob nakládání s odpady se bude řídit stanovenou hierarchií nakládání s odpady.

Stávající spalovna, která byla povolena jako spalovna odpadů a kalů, ve které budou termicky likvidovány vybrané průmyslové odpady pro areál výroby Synthesia, nyní průmyslová zóna SemtinZone, bude moct fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí. V obci Rybitví bude moct fungovat dle výše uvedeného pouze stávající spalovna.

Vyhodnocení připomínky v bodě 2.:

Připomínce se v bodě 2. nevyhovuje.

Odůvodnění:

Změna č. 1/b nemůže nařídit, co se má v areálu bývalé spalovny odpadů realizovat - jedná se o pozemky a stavby ve vlastnictví právnických osob. Změna č. 1/b úpravou koncepce nakládání s odpadem a také dalšími koncepcemi stanovuje podmínky, jaké zařízení a za jakých podmínek lze záměry v území realizovat. Areál spalovny dle navržené koncepce je součástí stávajícího způsobu nakládání s odpady - jeho součástí je mezideponie odpadů a

spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna tedy může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí. Dle stanovené koncepce nakládání s odpady platí, že zařízení s nadregionálním významem je na území obce Rybitví nepřipustné.

Přípomínka č. 6

Úřad městského obvodu - Statutární město Pardubice,

Městský obvod Pardubice VI,

odbor vnitřních věcí, investic, dopravy a životního prostředí Kostnická , 865,

Svítkov, 530 06 Pardubice,

přípomínka podaná dne 06.03.2017

Znění přípomínky:

Městský obvod Pardubice VI jako účastník Návrhu I. změny územního plánu Rybitví podává dle §50 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu přípomínku.

Na základě usnesení Rady Městského obvodu Pardubice VI , která na své 40. schůzi dne 27.02.2017 přijala Usnesení R2017-759 ve znění:

„Rada MO Pardubice VI souhlasí se zněním přípomínky Městského obvodu Pardubice VI do veřejného projednání Změny č. 1 Územního plánu Rybitví ve znění důvodové zprávy.“

Zasíláme v příloze č. 1 přípomínky k I. Změně územního plánu Rybitví.

Příloha č. 1 Přípomínky MO Pardubice VI:

1.Městský obvod Pardubice VI nesouhlasí s vybudováním spalovny nebezpečného odpadu na území obce Rybitví.

Odůvodnění:

Stávající spalovna na území obce Rybitví, která je toho času mimo provoz byla spolu se stavbou biologické čistírny odpadních vod umístěna územním rozhodnutím čj. VÚP 736/85/101-Lo ze dne 24.6.1985. Součástí rozhodnutí o umístění stavby biologické čistírny odpadních vod je popis stavby: „součástí stavby je spalovna odpadů a kalů, ve které budou termicky likvidovány vybrané průmyslové odpady.“ Spalovna sloužila k likvidaci odpadu vzniklých při provozu čistírny odpadních vod pouze v lokální úrovni.

Zastupitelstvo Pardubického kraje dne 16.12.2015 vydalo obecně závaznou vyhlášku Pardubického kraje č. 1/2016, kterou se vyhláší závazná část Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 - 2025. POH Pk 2016 - 2025 byl zpracován na základě § 43 zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů (dále také jen „zákon o odpadech“), který ukládá kraji v samostatné působnosti zpracovat plán odpadového hospodářství kraje pro jím spravované území.

Rada města Pardubice schválila usnesením č. R/4550/2017 ze dne 9.1.2017 Plán odpadového hospodářství města Pardubice pro období 2017 - 2026. Plán odpadového hospodářství města Pardubice je zásadním strategickým dokumentem v oblasti odpadového hospodářství města na období následujících deseti let (2017 - 2026). Plán odpadového hospodářství vychází z Plánu odpadového hospodářství Pardubického kraje a plně respektuje stanovené cíle a opatření tohoto regionálního dokumentu a přispívá k celkovému naplnění stanovených cílů v odpadovém hospodářství jak na úrovni kraje, tak na úrovni města.

Ani jeden z výše uvedených dokumentů neobsahuje požadavek pro zřízení spalovny nebezpečných odpadů na území Pardubického kraje a také samotné Obce s rozšířenou působností Pardubice a města Pardubice. Vzhledem k těmto skutečnostem MO Pardubice VI stávající objekt spalovny v obci Rybitví a její provoz nepodporuje.

S obnovením provozu spalovny nebezpečných odpadů v obci Rybitví MO Pardubice VI nesouhlasí i z následujících důvodů:

- nepříznivá úroveň znečištění ovzduší v této oblasti, spalovna představuje další zdroj emisí na pozadí města a navíc na návětrné straně města, kdy emise poputují převážně k městu Pardubice,
- záměr je uvažován v blízkosti obytné zástavby, kde i minimální další navýšení imisních koncentrací způsobených provozem spalovny může znamenat vážné ohrožení obyvatel na zdraví,
- dojde ke zvýšení hluchnosti v důsledku navýšení dopravy v okolí, svou roli hraje i neexistující obchvat města, dopravní nehoda auta s nebezpečným odpadem může mít velký negativní důsledek obzvláště pro vodní zdroje v okolí,

Podpis:

Petr Králíček, v.r.

starosta MO Pardubice VI

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Je doplněn poslední odstavec části Stávající způsob nakládání s odpady - " Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší."

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ – je upravena tak, že je vypuštěno slovo „možným“ a poslední část věty - do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady – je vypuštěna.

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“ – je vypuštěna.

Požadavek na zařízení s nadregionálním významem je upraven následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“

Požadavek - „Přeshraniční tok odpadů je nepřipustný.“ - je vypuštěn.

Požadavek – „Při posuzování konkrétních záměrů je třeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví navrženému či územním plánem Rybitví umožněnému cílovému stavu v území.“ - je z kapitoly vypuštěn.

Odůvodnění:

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady; v obci Rybitví bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SementinZone) event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

V obci Rybitví bude možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž bude platit, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Zařízení s nadregionálním významem je specifikováno tak, že tam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Připomínka č. 7

Ing. Vítězslav Svoboda

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Nesouhlasím se zprovozněním a následným provozem spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a podporuji návrh územního plánu obce Rybitví v lokalitě P1.

Odůvodnění připomínky:

Reaguji na některé body uvedené v popis kauzy v rozsudku nejvyššího soudu ČR.

1. Zařazení lokality P1 do způsobu využití, které neumožňuje provoz spalovny nebezpečných odpadů, bylo dostatečně podloženo veřejným zájmem při projednání v ČEZ aréně před několika lety. Kde bylo cca 7tisíc občanů, dále se zapojili zástupci obcí ze širokého okolí, ad. 48 tisíc obyvatel podepsalo petici proti spalovně nebezpečných odpadů, proti se postavilo Ministerstvo životního prostředí (EIA), Krajský úřad Pardubického kraje. Nesouhlas veřejnosti i zástupců veřejné správy se jeví jako naprosto jasný.

Odpor obyvatel ke spalovně zůstává stejný, pouze se o dění obyvatelé města Pardubice hůře dozvídají, když se projednává v rámci obce Rybitví a ne za město Pardubice.

2.Odvolání na Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje, kde je uvedeno: „využívat nebo odstraňovat nebezpečné odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům nejlepší dostupné techniky" neříká nic o tom, že by

právě spalovna v Rybitví spadala do této kategorie. Právě obavy z toho, že nebudou během provozu spalovny dodržovány požadavky na dostatečnou bezpečnost, vedou obyvatele k protestům.

3.Cílem územního plánuje sice stanovení obecných podmínek (v textu soudního rozhodnutí uvedeno kautely), ovšem to se děje hlavně pro případ zatím neznámých a v budoucnu realizovaných záměrů. V případě, že je již konkrétní akce známá, je samozřejmě možné posuzovat již konkrétní akci.

4.V této lokalitě je v tuto chvíli dostatečně velké zatížení životního prostředí, jak je uvedeno i v textu rozhodnutí soudu. Je nelogické zde toto zatížení zvyšovat.

5.Majitel kupoval předmětnou nemovitost se znalostí rizik vyplývajících z provozu spalovny v této lokalitě, nemůže se nyní divit, že se tato rizika naplňují, odpor ke spalovně je masový a odporuje vyjádření v EIA. Majitel účelově manipuluje fakty. Odvolává se na krácení práva vlastníka užívat nemovitosti k podnikatelské činnosti. Ovšem proti spalovně komunálního odpadu z Pardubic a nejbližšího okolí protesty nejsou, pouze proti spalovně nebezpečného odpadu ze stření Evropy.

My občané máme také právo, a tohoto práva v demokratickém zřízení využíváme, je právo na zdraví, které se nám všem potenciální činností spalovny nebezpečných odpadů velmi omezuje.

5.Rovněž zde dochází k velkému tlaku a na omezování práva obce Rybitví na využívání demokratického rozhodování v tomto případě vyjádřenému územní plánem.

Řešením jednou pro vždy by byla koupě spalovny městem Pardubice.

Podpis:

Ing. Vítězslav Svoboda, v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh Územního plánu Rybitví (ÚP Rybitví) v lokalitě P1 byl zrušen rozhodnutím soudu na základě soudní žaloby společnosti AVE CZ. ÚP Rybitví vymezil v ploše P1 plochu TX, která vyloučila jakékoli činnosti s veškerými odpady, s výjimkou činností souvisejících s likvidací a čištěním odpadních vod. Tato koncepce byla soudem zrušena a z těchto důvodů byla vytvořena koncepce nová, která s ohledem na soudní rozhodnutí klade důraz hlavně na zásadu subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahu do vlastnických práv.

Změna č. 1/b navrhuje koncepci, která není totožná s původním řešením dle ÚP Rybitví; tato koncepce byla a je řádně projednávána dle stavebního zákona; na základě výsledků veřejného projednání byla koncepce upravena a následovalo opakované veřejné projednání. Na základě výsledků opakovaného veřejného projednání byla koncepce nakládání s odpady upravena; zařízení s nadregionálním významem, kam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů a zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů jsou na území obce Rybitví nepřijatelné.

Samostatný areál pro nakládání s odpady, kterého součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie je dle koncepce považován za stávající způsob nakládání s odpady, tj. stabilizovaný. „Spalovna nebezpečných odpadů“, resp. spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.; další aktivity jsou možné pouze dle stanovené koncepce nakládání s odpady Změny č.1/b. Tato koncepce neumožňuje odstranění nebezpečných odpadů, nebo energetické využití pro zařízení s nadregionálním významem.

K bodu 1.

V rámci soudního řízení ohledně plochy P1 uváděla obec Rybitví všechny podstatné skutečnosti a okolnosti ohledně objektu spalovny, mimo jiné i informaci o veřejném projednání procesu EIA, petici proti spalovně nebezpečných odpadů a záporném stanovisku Ministerstva životního prostředí k záměru. Byly to argumenty o kterých soud věděl, ale výsledek soudního rozhodnutí neovlivnili. Všechny pozemky a stavby v areálu pro nakládání s odpady leží v k.ú. Rybitví. Rybitví je samostatná obec, která pořizuje na základě stavebního zákona územní plán resp. Změnu č.1/b pro své správní území.

K bodu 2.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje je koncepční dokument; spalovna Rybitví není v dokumentu řešena z důvodů, že je toho času nefunkční a z důvodů, že kapacita pro spalování nebezpečného odpadu je v rámci řešeného území dostatečná.

K bodu 3.

Proces územního plánování je koncepční proces, který řeší základní koncepci rozvoje území dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. V rámci této činnosti stanovuje územní plán podmínky pro rozhodování v území, které následně platí pro záměry budoucí a také stávající.

K bodu 4.

Dostatečně velké zatížení životního prostředí, je obecnou formulací, která není odpovídajícím argumentem pro vyloučení jakýchkoliv činností pro nakládání s odpady. Pro tak zásadní zásah do vlastnických práv je nutné uvádět konkrétní číselná vyhodnocení. V rámci procesu pořizování Změny č. 1/b podklady pro tento postup nebyly obdrženy.

K bodu 5.

Společnost AVE CZ hájí svůj podnikatelský záměr; prokázání, že záměr neohrožuje zdraví obyvatel vychází především z procesu EIA, který není předmětem územního plánování.

K bodu 6 (v textu připomínky označeno pravděpodobně chybně pod bodem 5).

Obec Rybitví pořizuje Změnu č.1/b v souladu se stavebním zákonem. Dle § 54 odst. 3 stavebního zákona platí, že: „V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.“

Připomínka č. 8

Ivana Svobodová

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Nesouhlasím se zprovozněním a následným provozem spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a podporuji návrh územního plánu obce Rybitví v lokalitě P1.

Odůvodnění připomínky:

Reaguji na některé body uvedené v popis kauzy v rozsudku nejvyššího soudu ČR.

1. Zařazení lokality P1 do způsobu využití, které neumožňuje provoz spalovny nebezpečných odpadů, bylo dostatečně podloženo veřejným zájmem při projednání v ČEZ aréně před několika lety. Kde bylo cca 7tisíc občanů, dále se zapojili zástupci obcí ze širokého okolí, ad. 48 tisíc obyvatel podepsalo petici proti spalovně nebezpečných odpadů, proti se postavilo Ministerstvo životního prostředí (EIA), Krajský úřad Pardubického kraje. Nesouhlas veřejnosti i zástupců veřejné správy se jeví jako naprosto jasný.

Odpor obyvatel ke spalovně zůstává stejný, pouze se o dění obyvatelé města Pardubice hůře dozvídají, když se projednává v rámci obce Rybitví a ne za město Pardubice.

2.Odvolání na Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje, kde je uvedeno: „využívat nebo odstraňovat nebezpečné odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům nejlepší dostupné techniky" neříká nic o tom, že by právě spalovna v Rybitví spadala do této kategorie. Právě obavy z toho, že nebudou během provozu spalovny dodržovány požadavky na dostatečnou bezpečnost, vedou obyvatele k protestům.

3.Cílem územního plánuje sice stanovení obecných podmínek (v textu soudního rozhodnutí uvedeno kautely), ovšem to se děje hlavně pro případ zatím neznámých a v budoucnu realizovaných záměrů. V případě, že je již konkrétní akce známá, je samozřejmě možné posuzovat již konkrétní akci.

4.V této lokalitě je v tuto chvíli dostatečně velké zatížení životního prostředí, jak je uvedeno i v textu rozhodnutí soudu. Je nelogické zde toto zatížení zvyšovat.

5.Majitel kupoval předmětnou nemovitost se znalostí rizik vyplývajících z provozu spalovny v této lokalitě, nemůže se nyní divit, že se tato rizika naplňují, odpor ke spalovně je masový a odporuje vyjádření v EIA. Majitel účelově manipuluje fakty. Odvolává se na krácení práva vlastníka užívat nemovitosti k podnikatelské činnosti. Ovšem proti spalovně komunálního odpadu z Pardubic a nejbližšího okolí protesty nejsou, pouze proti spalovně nebezpečného odpadu ze stěnění Evropy.

My občané máme také právo, a tohoto práva v demokratickém zřízení využíváme, je právo na zdraví, které se nám všem potenciální činností spalovny nebezpečných odpadů velmi omezuje.

5.Rovněž zde dochází k velkému tlaku a na omezování práva obce Rybitví na využívání demokratického rozhodování v tomto případě vyjádřenému územní plánem.

Řešením jednou pro vždy by byla koupě spalovny městem Pardubice.

Podpis:

Ivana Svobodová,v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh Územního plánu Rybitví (ÚP Rybitví) v lokalitě P1 byl zrušen rozhodnutím soudu na základě soudní žaloby společnosti AVE CZ. ÚP Rybitví vymezil v ploše P1 plochu TX, která vyloučila jakékoli činnosti s veškerými odpady, s výjimkou činností souvisejících s likvidací a čištěním odpadních vod. Tato koncepce byla soudem zrušena a z těchto důvodů byla vytvořena koncepce nová, která s ohledem na soudní rozhodnutí klade důraz hlavně na zásadu subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahu do vlastnických práv.

Změna č. 1/b navrhuje koncepci, která není totožná s původním řešením dle ÚP Rybitví; tato koncepce byla a je řádně projednávána dle stavebního zákona; na základě výsledků veřejného projednání byla koncepce upravena a následovalo opakované veřejné projednání. Na základě výsledků opakovaného veřejného projednání byla koncepce nakládání s odpady upravena; zařízení s nadregionálním významem, kam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů a zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů jsou na území obce Rybitví nepřijatelné.

Samostatný areál pro nakládání s odpady, kterého součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie je dle koncepce považován za stávající způsob nakládání s odpady, tj. stabilizovaný. „Spalovna nebezpečných odpadů“, resp. spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.; další aktivity jsou možné pouze dle stanovené koncepce nakládání s odpady Změny č.1/b. Tato koncepce neumožňuje odstranění nebezpečných odpadů, nebo energetické využití pro zařízení s nadregionálním významem.

K bodu 1.

V rámci soudního řízení ohledně plochy P1 uváděla obec Rybitví všechny podstatné skutečnosti a okolnosti ohledně objektu spalovny, mimo jiné i informaci o veřejném projednání procesu EIA, petici proti spalovně nebezpečných odpadů a záporném stanovisku Ministerstva životního prostředí k záměru. Byly to argumenty o kterých soud věděl, ale výsledek soudního rozhodnutí neovlivnili. Všechny pozemky a stavby v areálu pro nakládání s odpady leží v k.ú. Rybitví. Rybitví je samostatná obec, která pořizuje na základě stavebního zákona územní plán resp. Změnu č.1/b pro své správní území.

K bodu 2.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje je koncepční dokument; spalovna Rybitví není v dokumentu řešena z důvodů, že je toho času nefunkční a z důvodů, že kapacita pro spalování nebezpečného odpadu je v rámci řešeného území dostatečná.

K bodu 3.

Proces územního plánování je koncepční proces, který řeší základní koncepci rozvoje území dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. V rámci této činnosti stanovuje územní plán podmínky pro rozhodování v území, které následně platí pro záměry budoucí a také stávající.

K bodu 4.

Dostatečně velké zatížení životního prostředí, je obecnou formulací, která není odpovídajícím argumentem pro vyloučení jakýchkoliv činností pro nakládání s odpady. Pro tak zásadní zásah do vlastnických práv je nutné uvádět konkrétní číselná vyhodnocení. V rámci procesu pořizování Změny č. 1/b podklady pro tento postup nebyly obdrženy.

K bodu 5.

Společnost AVE CZ hájí svůj podnikatelský záměr; prokázání, že záměr neohrožuje zdraví obyvatel vychází především z procesu EIA, který není předmětem územního plánování.

K bodu 6 (v textu připomínky označeno pravděpodobně chybně pod bodem 5).

Obec Rybitví pořizuje Změnu č.1/b v souladu se stavebním zákonem. Dle § 54 odst. 3 stavebního zákona platí, že: „V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.“

Připomínka č. 9

Bc. Martin Svoboda

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Nesouhlasím se zprovozněním a následným provozem spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a podporuji návrh územního plánu obce Rybitví v lokalitě P1.

Odůvodnění připomínky:

Reagují na některé body uvedené v popis kauzy v rozsudku nejvyššího soudu ČR.

1. Zařazení lokality P1 do způsobu využití, které neumožňuje provoz spalovny nebezpečných odpadů, bylo dostatečně podloženo veřejným zájmem při projednání v ČEZ aréně před několika lety. Kde bylo cca 7tisíc občanů, dále se zapojili zástupci obcí ze širokého okolí, ad. 48 tisíc obyvatel podepsalo petici proti spalovně nebezpečných odpadů, proti se postavilo Ministerstvo životního prostředí (EIA), Krajský úřad Pardubického kraje. Nesouhlas veřejnosti i zástupců veřejné správy se jeví jako naprosto jasný.

Odpor obyvatel ke spalovně zůstává stejný, pouze se o dění obyvatelé města Pardubice hůře dozvídají, když se projednává v rámci obce Rybitví a ne za město Pardubice.

2.Odvolání na Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje, kde je uvedeno: „využívat nebo odstraňovat nebezpečné odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům nejlepší dostupné techniky" neříká nic o tom, že by právě spalovna v Rybitví spadala do této kategorie. Právě obavy z toho, že nebudou během provozu spalovny dodržovány požadavky na dostatečnou bezpečnost, vedou obyvatele k protestům.

3.Cílem územního plánuje sice stanovení obecných podmínek (v textu soudního rozhodnutí uvedeno kautely), ovšem to se děje hlavně pro případ zatím neznámých a v budoucnu realizovaných záměrů. V případě, že je již konkrétní akce známá, je samozřejmě možné posuzovat již konkrétní akci.

4.V této lokalitě je v tuto chvíli dostatečně velké zatížení životního prostředí, jak je uvedeno i v textu rozhodnutí soudu. Je nelogické zde toto zatížení zvyšovat.

5.Majitel kupoval předmětnou nemovitost se znalostí rizik vyplývajících z provozu spalovny v této lokalitě, nemůže se nyní divit, že se tato rizika naplňují, odpor ke spalovně je masový a odporuje vyjádření v EIA. Majitel účelově manipuluje fakty. Odvolává se na krácení práva vlastníka užívat nemovitosti k podnikatelské činnosti. Ovšem proti spalovně komunálního odpadu z Pardubic a nejbližšího okolí protesty nejsou, pouze proti spalovně nebezpečného odpadu ze stření Evropy.

My občané máme také právo, a tohoto práva v demokratickém zřízení využíváme, je právo na zdraví, které se nám všem potenciální činností spalovny nebezpečných odpadů velmi omezuje.

5.Rovněž zde dochází k velkému tlaku a na omezování práva obce Rybitví na využívání demokratického rozhodování v tomto případě vyjádřenému územní plánem.

Řešením jednou pro vždy by byla koupě spalovny městem Pardubice.

Podpis:

Bc. Martin Svoboda, v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh Územního plánu Rybitví (ÚP Rybitví) v lokalitě P1 byl zrušen rozhodnutím soudu na základě soudní žaloby společnosti AVE CZ. ÚP Rybitví vymezil v ploše P1 plochu TX, která vyloučila jakékoli činnosti s veškerými odpady, s výjimkou činností souvisejících s likvidací a čištěním odpadních vod. Tato koncepce byla soudem zrušena a z těchto důvodů byla vytvořena koncepce nová, která s ohledem na soudní rozhodnutí klade důraz hlavně na zásadu subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahu do vlastnických práv.

Změna č. 1/b navrhuje koncepci, která není totožná s původním řešením dle ÚP Rybitví; tato koncepce byla a je řádně projednávána dle stavebního zákona; na základě výsledků veřejného projednání byla koncepce upravena a následovalo opakované veřejné projednání. Na základě výsledků opakovaného veřejného projednání byla koncepce nakládání s odpady upravena; zařízení s nadregionálním významem, kam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů a zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů jsou na území obce Rybitví nepřijatelné.

Samostatný areál pro nakládání s odpady, kterého součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie je dle koncepce považován za stávající způsob nakládání s odpady, tj. stabilizovaný. „Spalovna nebezpečných odpadů“, resp. spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.; další aktivity jsou možné pouze dle stanovené koncepce nakládání s odpady Změny č.1/b. Tato koncepce neumožňuje odstranění nebezpečných odpadů, nebo energetické využití pro zařízení s nadregionálním významem.

K bodu 1.

V rámci soudního řízení ohledně plochy P1 uváděla obec Rybitví všechny podstatné skutečnosti a okolnosti ohledně objektu spalovny, mimo jiné i informaci o veřejném projednání procesu EIA, petici proti spalovně nebezpečných odpadů a záporném stanovisku Ministerstva životního prostředí k záměru. Byly to argumenty o kterých soud věděl, ale výsledek soudního rozhodnutí neovlivnili. Všechny pozemky a stavby v areálu pro nakládání s odpady leží v k.ú. Rybitví. Rybitví je samostatná obec, která pořizuje na základě stavebního zákona územní plán resp. Změnu č.1/b pro své správní území.

K bodu 2.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje je koncepční dokument; spalovna Rybitví není v dokumentu řešena z důvodů, že je toho času nefunkční a z důvodů, že kapacita pro spalování nebezpečného odpadu je v rámci řešeného území dostatečná.

K bodu 3.

Proces územního plánování je koncepční proces, který řeší základní koncepci rozvoje území dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. V rámci této činnosti stanovuje územní plán podmínky pro rozhodování v území, které následně platí pro záměry budoucí a také stávající.

K bodu 4.

Dostatečně velké zatížení životního prostředí, je obecnou formulací, která není odpovídajícím argumentem pro vyloučení jakýchkoliv činností pro nakládání s odpady. Pro tak zásadní zásah do vlastnických práv je nutné uvádět konkrétní číselná vyhodnocení. V rámci procesu pořizování Změny č. 1/b podklady pro tento postup nebyly obdrženy.

K bodu 5.

Společnost AVE CZ hájí svůj podnikatelský záměr; prokázání, že záměr neohrožuje zdraví obyvatel vychází především z procesu EIA, který není předmětem územního plánování.

K bodu 6 (v textu připomínky označeno pravděpodobně chybně pod bodem 5).

Obec Rybitví pořizuje Změnu č.1/b v souladu se stavebním zákonem. Dle § 54 odst. 3 stavebního zákona platí, že: „V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.“

Připomínka č. 10

Ing. arch. Iva Svobodová

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Nesouhlasím se zprovozněním a následným provozem spalovny nebezpečných odpadů v Rybitví a podporuji návrh územního plánu obce Rybitví v lokalitě P1.

Odůvodnění připomínky:

Reaguji na některé body uvedené v popis kauzy v rozsudku nejvyššího soudu ČR.

1. Zařazení lokality P1 do způsobu využití, které neumožňuje provoz spalovny nebezpečných odpadů, bylo dostatečně podloženo veřejným zájmem při projednání v ČEZ aréně před několika lety. Kde bylo cca 7tisíc občanů, dále se zapojili zástupci obcí ze širokého okolí, ad. 48 tisíc obyvatel podepsalo petici proti spalovně nebezpečných odpadů, proti se postavilo Ministerstvo životního prostředí (EIA), Krajský úřad Pardubického kraje. Nesouhlas veřejnosti i zástupců veřejné správy se jeví jako naprosto jasný.

Odpor obyvatel ke spalovně zůstává stejný, pouze se o dění obyvatelé města Pardubice hůře dozvídají, když se projednává v rámci obce Rybitví a ne za město Pardubice.

2.Odvolání na Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje, kde je uvedeno: „využívat nebo odstraňovat nebezpečné odpady v zařízeních odpovídajících požadavkům nejlepší dostupné techniky" neříká nic o tom, že právě spalovna v Rybitví spadala do této kategorie. Právě obavy z toho, že nebudou během provozu spalovny dodržovány požadavky na dostatečnou bezpečnost, vedou obyvatele k protestům.

3.Cílem územního plánuje sice stanovení obecných podmínek (v textu soudního rozhodnutí uvedeno kautely), ovšem to se děje hlavně pro případ zatím neznámých a v budoucnu realizovaných záměrů. V případě, že je již konkrétní akce známá, je samozřejmě možné posuzovat již konkrétní akci.

4.V této lokalitě je v tuto chvíli dostatečně velké zatížení životního prostředí, jak je uvedeno i v textu rozhodnutí soudu. Je nelogické zde toto zatížení zvyšovat.

5. Majitel kupoval předmětnou nemovitost se znalostí rizik vyplývajících z provozu spalovny v této lokalitě, nemůže se nyní divit, že se tato rizika naplňují, odpor ke spalovně je masový a odporuje vyjádření v EIA. Majitel účelově manipuluje fakty. Odvolává se na krácení práva vlastníka užívat nemovitosti k podnikatelské činnosti. Ovšem proti spalovně komunálního odpadu z Pardubic a nejbližšího okolí protesty nejsou, pouze proti spalovně nebezpečného odpadu ze stření Evropy.

My občané máme také právo, a tohoto práva v demokratickém zřízení využíváme, je právo na zdraví, které se nám všem potenciální činností spalovny nebezpečných odpadů velmi omezuje.

5. Rovněž zde dochází k velkému tlaku a na omezování práva obce Rybitví na využívání demokratického rozhodování v tomto případě vyjádřenému územní plánem.

Řešením jednou pro vždy by byla koupě spalovny městem Pardubice.

Podpis:

Ing. arch. Iva Svobodová, v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh Územního plánu Rybitví (ÚP Rybitví) v lokalitě P1 byl zrušen rozhodnutím soudu na základě soudní žaloby společnosti AVE CZ. ÚP Rybitví vymezil v ploše P1 plochu TX, která vyloučila jakékoli činnosti s veškerými odpady, s výjimkou činností souvisejících s likvidací a čištěním odpadních vod. Tato koncepce byla soudem zrušena a z těchto důvodů byla vytvořena koncepce nová, která s ohledem na soudní rozhodnutí klade důraz hlavně na zásadu subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahu do vlastnických práv.

Změna č. 1/b navrhuje koncepci, která není totožná s původním řešením dle ÚP Rybitví; tato koncepce byla a je řádně projednávána dle stavebního zákona; na základě výsledků veřejného projednání byla koncepce upravena a následovalo opakované veřejné projednání. Na základě výsledků opakovaného veřejného projednání byla koncepce nakládání s odpady upravena; zařízení s nadregionálním významem, kam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů a zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů jsou na území obce Rybitví nepřijatelné.

Samostatný areál pro nakládání s odpady, kterého součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie je dle koncepce považován za stávající způsob nakládání s odpady, tj. stabilizovaný. „Spalovna nebezpečných odpadů“, resp. spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.; další aktivity jsou možné pouze dle stanovené koncepce nakládání s odpady Změny č.1/b. Tato koncepce neumožňuje odstranění nebezpečných odpadů, nebo energetické využití pro zařízení s nadregionálním významem.

K bodu 1.

V rámci soudního řízení ohledně plochy P1 uváděla obec Rybitví všechny podstatné skutečnosti a okolnosti ohledně objektu spalovny, mimo jiné i informaci o veřejném projednání procesu EIA, petici proti spalovně nebezpečných odpadů a záporném stanovisku Ministerstva životního prostředí k záměru. Byly to argumenty o kterých soud věděl, ale výsledek soudního rozhodnutí neovlivnili. Všechny pozemky a stavby v areálu pro nakládání s odpady leží v k.ú. Rybitví. Rybitví je samostatná obec, která pořízuje na základě stavebního zákona územní plán resp. Změnu č.1/b pro své správní území.

K bodu 2.

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje je koncepční dokument; spalovna Rybitví není v dokumentu řešena z důvodů, že je toho času nefunkční a z důvodů, že kapacita pro spalování nebezpečného odpadu je v rámci řešeného území dostatečná.

K bodu 3.

Proces územního plánování je koncepční proces, který řeší základní koncepci rozvoje území dle § 43 odst. 1 stavebního zákona. V rámci této činnosti stanovuje územní plán podmínky pro rozhodování v území, které následně platí pro záměry budoucí a také stávající.

K bodu 4.

Dostatečně velké zatížení životního prostředí, je obecnou formulací, která není odpovídajícím argumentem pro vyloučení jakýchkoliv činností pro nakládání s odpady. Pro tak zásadní zásah do vlastnických práv je nutné uvádět konkrétní číselná vyhodnocení. V rámci procesu pořizování Změny č. 1/b podklady pro tento postup nebyly obdrženy.

K bodu 5.

Společnost AVE CZ hájí svůj podnikatelský záměr; prokázání, že záměr neohrožuje zdraví obyvatel vychází především z procesu EIA, který není předmětem územního plánování.

K bodu 6 (v textu připomínky označeno pravděpodobně chybně pod bodem 5).

Obec Rybitví pořízuje Změnu č.1/b v souladu se stavebním zákonem. Dle § 54 odst. 3 stavebního zákona platí, že:

„V případě, že zastupitelstvo obce nesouhlasí s předloženým návrhem územního plánu nebo s výsledky jeho projednání, vrátí předložený návrh pořizovateli se svými pokyny k úpravě a novému projednání nebo jej zamítne.“

Přípomínka č. 11

Miroslav a Anna Krajíčkoví

Pardubice,

přípomínka podaná dne 06.03.2017

Znění přípomínky:

Vážení, nesouhlasíme s výstavbou spalovny odpadů na území Rybitví. Čistý vzduch, voda a dobré vztahy patří jistě mezi důležité faktory života. Prosíme, nepoškozujeme si to, slouží nám všem.

Domníváme se, že nedávná smogová situace by nám všem měla otevřít oči. Kolik dětí bylo nemocných? Statistika úmrtí v České republice sleduje i příčiny úmrtí českých občanů. Nejvýraznější nárůst nastal u nemocí dýchací soustavy. Na dýchací potíže zemřelo v roce 2015 téměř 7,5 tisíce lidí. Dominovaly zhoubné novotvary průdušek. Nejúčinnější prevencí je přestat zatěžovat vzduch, vodu aj. "I dnes 17.1. 2017."

Potencionální spalovna odpadů je blízko obydlených domů. Prosíme, uvědomme si, že přísun odpadů zatíží veřejné komunikace - smog z aut, zhoršená dopravní situace, aj. Lázně Bohdaneč jsou jediné v Pardubickém kraji. V Bohdanči očekáváme od rodiny narození dítěte. Přáli bych si, aby všechny děti žili zdravě i ty vaše.

Pardubické ovzduší už teď není kvalitní. Spalovna odpadů by jistě znamenala přísun a přesun tisíců aut ročně. Přesun aut by jistě byl i na skládku v Čáslavi.

Podpis:

Miroslav Krajíček, v.r.

Anna Krajíčková, v.r.

Vyhodnocení přípomínky:

Přípomínce se vyhovuje.

Je doplněn poslední odstavec části Stávající způsob nakládání s odpady - "Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší."

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ – je upravena tak, že je vypuštěno slovo „možným“ a poslední část věty - do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady – je vypuštěna.

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“ – je vypuštěna.

Požadavek na zařízení s nadregionálním významem je upraven následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“

Požadavek - „Přeshraniční tok odpadů je nepřipustný.“ - je vypuštěn.

Požadavek – „Při posuzování konkrétních záměrů je třeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví navrženému či územním plánem Rybitví umožněnému cílovému stavu v území.“ - je z kapitoly vypuštěn.

Odůvodnění:

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady; v obci Rybitví bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SementZone) event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

V obci Rybitví bude možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž bude platit, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Zařízení s nadregionálním významem je specifikováno tak, že tam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Připomínka č. 12

Karel Polák

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

Podle § 52 zákona č. 183/2006 Sb., uplatňuji připomínku ke změně č.1 územního plánu Rybitví.

Nesouhlasím s navrhovaným využitím plochy L1 pro vybudování nové spalovny.

Odůvodnění: Stávající spalovna nedodržovala limity a byla z těchto důvodů odstavena z provozu v roce 2002.

Její odstavení nikterak neovlivnilo provoz BČOV, ke které tato náležela.

Nový majitel nedokázal obhájit odborně svůj podnikatelský záměr, který mu byl při veřejném projednání prokázán jako celek nefunkční.

Není tedy žádný důvod tvořit potenciál pro další znehodnocení životního prostředí všech občanů v Pardubicích (návětrná strana plochy L1).

Petici desítek tisíc občanů Pardubic a okolí byl doložen zájem o nevybudování spalovny v tomto naprosto nevhodném a již velmi ekologicky zatíženém místě, navíc v blízkosti významného vodního toku Labe a Velké strouhy, na které bohužel není brán zřetel.

Nesouhlasím ani s názorem, omezit rozsah likvidace regionálně, jelikož tato podmínka nebude právně vymahatelná, a odpad je běžnou komoditou.

Kapacita spaloven je v Pardubickém kraji dostatečná s třetinovou rezervou - není tedy důvod tuto kapacitu navyšovat.

Veřejný zájem občanů o své zdraví, by měl být zohledněn jako prioritní všemy orgány státní správy.

Požaduji, aby při rozhodování bylo činěno s vědomím článku 7 Ústavy ČR a Listiny základních práv a svobod čl. 11 bod 3.

Podpis:

Karel Polák, v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se vyhovuje.

Odůvodnění:

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady; v obci Rybitví bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SemtinZone) event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

V obci Rybitví bude možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž bude platit, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Zařízení s nadregionálním významem je specifikováno tak, že tam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Připomínka č. 13

Zelená pro Pardubicko

občanské sdružení

Ing. Jan Linhart, předseda

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

K předloženému závěru máme tuto připomínku:

Souhlasíme s vymezením plochy TO-plochy technické infrastruktury za podmínky, že při využití této plochy pro nakládání s odpady nebude docházet ke zhoršování stavu životního prostředí.

Požadujeme stanovení podmínek využití pro danou plochu v místě stávající spalovny tak, aby ve výčtu nepřipustného využití byly přímo zahrnuty provozy pro likvidaci odpadu s nadregionálním významem. Současně odmítáme provoz spalovny nebezpečného odpadu coby nebezpečného potenciálního zdroje znečištění ovzduší v už tak zatíženém území.

Podpis:

Ing. Jan Linhart, v.r.
předseda

Vyhodnocení připomínky v prvním odstavci:

Připomínka je bezpředmětná.

Odůvodnění:

Připomínka v této části souhlasí s vymezením plochy TO-plochy technické infrastruktury a to za podmínky, že při využití této plochy pro nakládání s odpady nebude docházet ke zhoršování stavu životního prostředí. Podmínky pro ochranu veřejného zdraví obyvatel, povinnosti posuzování vlivů na životní prostředí a další jsou obecnými podmínkami uvedenými v příslušných kapitolách textové části výroku Změny č. 1/b.

Vyhodnocení připomínky v druhém odstavci:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Do podmínek využití plochy TO do výčtu nepřipustného využití, provozy pro likvidaci odpadu s nadregionálním významem - zahrnuty nebudou. Tento požadavek je uveden v koncepci nakládání s odpady v kapitole 4.7 a tato koncepce platí pro celé řešené území, nikoliv pro plochu TO.

Vyhodnocení připomínky ve třetím odstavci:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady; v obci Rybitví bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SementZone) event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

V obci Rybitví bude možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž bude platit, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Zařízení s nadregionálním významem je specifikováno tak, že tam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Připomínka č. 14

Ing. Jan Linhart,

Pardubice,

připomínka podaná dne 06.03.2017

Znění připomínky:

K předloženému závěru mám tuto připomínku:

Nesouhlasím s tím, jakým způsobem se pořizovatel změny č. 1 změny č. 1 ÚP Rybitví (dále jen „Změna č.1 ÚP Rybitví“) staví k primární otázce této změny ÚP, tj. zda vmíste bývalé spalovny prosazuje či vylučuje vybudování objektu spalovny nebezpečného odpadu. V platném Územním plánu Rybitví byla rozhodnutím NSS pod č.j. 7 Ao 4/2011 - 126 ze dne 24. listopadu 2011 zrušena přestavbová plocha P1 „spalovna“. Pořizovatel Změny č.1 ÚP Rybitví se však nijak nepokusil vypořádat se závěry zrušujícího rozsudku NSS ze dne 24. listopadu 2011, který zrušil územní plán obce Rybitví co do přestavbové oblasti spalovny (plochy P1) právě z důvodu její

nepřezkoumatelnosti, jelikož neobsahoval dostatečný výčet rozhodovacích důvodů co do vypořádání námitek k této oblasti územního plánu. NSS však zcela jasně zdůrazňuje, že nenahrazuje skutková zjištění a právní závěry, nýbrž je oprávněn pouze k přezkumu vydaného opatření obecné povahy. Úlohu právních závěrů naplňuje Obec Rybitví, která bude v Zastupitelstvu schvalovat a poté vydávat územní plán jako opatření obecné povahy.

Současné návrhy Změny ÚP č.1 a Vyhodnocení vlivů na životní prostředí předmětné změny vůbec neposuzuje záměr případného znovuzprovoznění spalovny odpadů, která je v současné době mimo provoz, a odsunuje jej jako takový k řešení v navazujících správních řízeních a stávající nefunkční spalovnu v lokalitě L1 zahrnuje coby součást stabilizované plochy TO -plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady. Je tedy zřejmé, že Změna č.1 ÚP Rybitví se vydala zcela opačným směrem, kdy se nikterak nesnaží vyhodnotit záměr vybudování objektu spalovny nebezpečného odpadu ve svém území a zcela podléhá podmínkám a požadavkům společnosti AVE CZ odpadové hospodářství spol. s r.o. (dále jen „AVE“) bez toho aby odůvodnil a obhájil předchozí ÚP.

Poživatel změny č. 1 ÚP nepochopitelně kapituloval na vymezení a obhájení veřejného zájmu na vyloučení provozování spalovny v dané lokalitě, přitom z dřívější doby existuje řada podkladů, které deklarují právě tento veřejný záměr na nezřízení spalovny v dané lokalitě (např. vliv na životní prostředí a zdraví obyvatel, petice podepsaná téměř 50 000 občany, nesouhlasné stanovisko EIA, nesouhlasná vyjádření všech okolních obcí, nevypořádané připomínky apod.).

Dále pořizovatel Změny č. 1 ÚP pro území v němž se nachází spalovna sice uvádí, že se v území nepovoluje nadregionální záměry - tedy spalovna, což je však v rozporu s logikou i nadřazenou územně plánovací dokumentací. V první řadě všechny spalovny nebezpečného odpadu musí z ekonomického hlediska spalovat takové množství odpadů, které jsou svázeny z širšího, tedy nelokálního území, dále pak Zásady územního rozvoje Pardubického kraje nepočítají s navrženým termickým zpracováním odpadů a obec Rybitví proto nesmí přijmout územní plán s funkčním využitím, které by bylo v rozporu s nadřazenou územně plánovací dokumentací.

Závěr: Nesouhlasím s vymezením ploch potenciálně povolující zprovoznění spalovny v ÚP Rybitví, neboť navrhovaná změna ÚP se vůbec nezabývá vyhodnocením dopadů provozu spalovny na životní prostředí a lidské zdraví a stejně tak změna ÚP vůbec nereflktuje závěry vyjádřené v rozsudku NSS, které po změně ÚP požadují odstranění původních nedostatků odůvodnění, které znemožnily provoz spalovny nebezpečného odpadu. Tyto požadavky má a musí plnit právě orgán vydávající územní plán a nikoliv její posouzení odložit do jiných řízení.

Podpis:

Ing. Jan Linhart, v.r.

Vyhodnocení připomínek:

Připomínce se nevyhovuje.

Odůvodnění:

Návrh Územního plánu Rybitví (ÚP Rybitví) v lokalitě P1 byl zrušen rozhodnutím soudu na základě soudní žaloby společnosti AVE CZ. ÚP Rybitví vymezil v ploše P1 plochu TX, která vyloučila jakékoli činnosti s veškerými odpady, s výjimkou činností souvisejících s likvidací a čištěním odpadních vod. Tato koncepce byla soudem zrušena a z těchto důvodů byla vytvořena koncepce nová, která s ohledem na soudní rozhodnutí klade důraz hlavně na zásadu subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahu do vlastnických práv.

V rámci soudního řízení ohledně plochy P1 uváděla obec Rybitví všechny podstatné skutečnosti a okolnosti ohledně objektu spalovny, mimo jiné i informaci o veřejném projednání procesu EIA, petici proti spalovně nebezpečných odpadů a záporném stanovisku Ministerstva životního prostředí k záměru. Výsledek soudního rozhodnutí tyto argumenty neovlivnili. Pro tak zásadní zásah do vlastnických práv je nutné v odůvodnění uvést dostatečný výčet rozhodovacích důvodů pro zamítnutí spalovny. V rámci procesu pořizování Změny č. 1/b podklady pro tento postup v uplatněných vyjádřeních či stanoviscích dotčených orgánů obdrženy nebyly.

Návrh Změny č.1, nyní jako návrh Změny č.1/b má na základě výsledků opakovaného veřejného projednání upravenou koncepci nakládání s odpady. Nově navržená koncepce nakládání s odpady nastavuje pravidla spalovny dle vydaných správních rozhodnutí (ÚR, SP, KR). Zásady územního rozvoje Pardubického kraje (ZUR Pk), konkrétní náležitosti jejich obsahu stanoví vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Z Přílohy č. 4 dané vyhlášky je zřejmé, že obsahem zásad územního rozvoje jsou základní požadavky, obecné cíle a priority územního plánování, včetně upřesnění koncepcí stanovených nadřazenou politikou územního rozvoje. Z výčtu odstavce 1 přílohy č. 4 dané vyhlášky vyplývá, že v zásadách územního rozvoje se vymezují pouze veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nikoliv podnikatelská nebo průmyslová zařízení. Kromě daných staveb a zařízení zásady územního rozvoje zpřesňují plochy a koridory se stanovením požadavků na jejich využití. Problematiku termického zpracování odpadů ZUR Pk na základě výše uvedeného neřeší.

V rámci veřejného projednání byly podány tři připomínky, které nesplňují náležitosti podání dle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

- 1) RNDr. A. Novák, CSc., Pardubice, připomínka podaná dne 28.2.2017
- 2) J. Kitzlerová, Pardubice, připomínka podaná dne 6.3.2017
- 3) K. Hel, připomínka podaná dne 6.3.2017

Úřad územního plánování vyzval jednotlivě výše uvedené osoby k odstranění nedostatků podání a stanovil přiměřenou lhůtu k jejich odstranění. V zaslané výzvě bylo také uvedeno o jaké konkrétní nedostatky se jedná. Vzhledem k tomu, že do určeného data nebyly nedostatky odstraněny k podaným připomínkám se nepřihlíží.

V rámci veřejného projednání byly podány dvě připomínky po termínu:

- 1) K. Hel, B. Helova, připomínka podaná dne 7.3.2017
- 2) MUDr. O. Vojáčková, Pardubice, připomínka byla podaná dne 15.03.2017

Podané připomínky nesplňovali také náležitosti podání dle § 37 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Dle § 52 odst. 3 stavebního zákona:

„Nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání může každý uplatnit své připomínky a vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti námitky, ve kterých musí uvést odůvodnění, údaje podle katastru nemovitostí dokladující dotčená práva a vymezit území dotčené námitkou. K později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží.“

Veřejná vyhláška č.j. MmP 3043/2017 ze dne 12.1.2017, která oznamovala veřejnosti zahájení řízení o Změně č. 1 Územního plánu Rybitví obsahovala výše uvedenou informaci. Na veřejném projednání, které se konalo dne 27.02.2017, pořizovatel mimo jiné seznámil přítomné s termínem 06.03.2017, kdy je nejpozději možné podávat námitky a připomínky; k později uplatněným připomínkám a námitkám se nepřihlíží.

Vyhodnocení připomínek v rámci opakovaného veřejného projednání

Proces opakovaného veřejného projednání probíhal již jako Změna č. 1/b.

Připomínka č. 1

Synthesia, a.s.

Ing. Pavel Mužák, vedoucí odboru SemtinZone

Pardubice,

připomínka podaná dne 26.06.2024

Znění připomínky:

Navrhujeme změnit text v kapitole 4, v nově vložené podkapitole: „4.7 Nakládání s odpady“
„Stávající způsob nakládání s odpady“

V kapitole 4

- se do nově vložené podkapitoly:

„4.7 Nakládání s odpady“

za nově vložený text vkládá dílčí podkapitola: „Stávající způsob nakládání s odpady:“, do níž se vkládá text:

„Nakládání s odpady z vlastní obce Rybitví je prováděno v rámci sběrného dvora (stabilizovaného v rámci ploch TO). Vlastní režim nakládání s odpady je prováděn v rámci areálu výroby ~~Synthesia (Atiachem), event. v rámci i menších areálů výroby~~, **průmyslové zóny SemtinZone, event. v rámci menších areálů výroby.**

Na území obce se nachází skládka STO H V, ~~určená k rekultivaci~~ **určená k rekultivaci která bude po naplnění kapacity rekultivována.** Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod).

Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ~~ze Synthesie~~. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší.“

Připomínka byla dne 17.7.2024 doplněna na základě výzvy následovně:

Připomínku ke Změně č. 1/b územního plánu Rybitví ze dne 26.6.2024 podal za společnost Synthesia, a.s.

Ing. Pavel Mužák

vedoucí odboru SemtinZone

Odůvodnění připomínky:

Důvodem připomínky je oprava názvosloví průmyslového areálu v Rybitví a upřesnění podmínek skládkování v areálu SemtinZone.

Podpis:

Ing. Pavel Mužák, v.r.

Vyhodnocení připomínky:

Připomínce se v prvním odstavci požadované úpravy vyhovuje.

Připomínka je ve druhém odstavci bezpředmětná.

Připomínka je ve třetím odstavci bezpředmětná.

V kapitole 4

v podkapitole:

4.7 Nakládání s odpady

je původní text podkapitoly: „Stávající způsob nakládání s odpady:"

Nakládání s odpady z vlastní obce Rybitví je prováděno v rámci sběrného dvora (stabilizovaného v rámci ploch TO). Vlastní režim nakládání s odpady je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (Aliachem), event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší.

nahrazen textem:

Nakládání s odpady z vlastní obce Rybitví je prováděno v rámci sběrného dvora (stabilizovaného v rámci ploch TO). Vlastní režim nakládání s odpady je prováděn v rámci areálu výroby Synthesia (průmyslová zóna SemtinZone), event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší.

Odůvodnění:

Požadavek připomínky v prvním odstavci textu se týká pouze opravy názvosloví průmyslového areálu v Rybitví. SemtinZone představuje průmyslovou zónu na pozemcích a v objektech, které byly, nebo jsou, ve vlastnictví akciové společnosti Synthesia, a.s. Nemovitosti, uvolněné díky restrukturalizaci Synthesie, jsou postupně nabízeny k prodeji nebo pronájmu soukromým podnikatelským subjektům. Dnes působí v průmyslové zóně více než 120 společností, zabývajících se vlastní výrobní a obchodní činností. Tyto společnosti využívají infrastrukturu areálu i služby poskytovaných společností Synthesia. Ve většině případů také čerpají ze synergických efektů průmyslové zóny; mezi většinou firem již funguje spolupráce, nebo jsou navázány odběratelsko-dodavatelské vztahy. Díky své strategické poloze, kompletní infrastruktuře a poskytovaným službám je SemtinZone vhodným místem pro podnikání v logistice, lehkém a těžkém průmyslu, obchodě, službách a řadě dalších oborů.

Tento požadavek je považován za nepodstatnou úpravu textu územního plánu; úprava spočívá pouze v opravě názvu průmyslového areálu v Rybitví, který je uveden v závorce textu; v závorce je nyní uvedeno - průmyslová zóna SemtinZone.

Požadavek připomínky ve druhém odstavci je vyhodnocen jako bezpředmětný. Na území obce se nachází skládka STOH V (Skládka tuhých odpadních vod V), u níž je již rozhodnuto o rekultivaci. Odstranění či využití odpadů je tak v rámci STOH V pouze dočasné; plánovaná rekultivace tak plní cíle ÚP Rybitví, směřování k území bez ekologických zátěží. Koncepce nakládání s odpady se podrobně věnuje výčtu zařízení pro nakládání s odpady (a v nich možných, přípustných či nepřípustných, formách využití či odstranění odpadů), nikoliv podrobnostem procesu například rekultivací. Požadovaná úprava textu připomínky není v rozporu s navrženým textem a z těchto důvodů text v této části není upraven.

Požadavek připomínky ve třetím odstavci je vyhodnocen jako bezpředmětný.

Spalovna je spolu se stavbou biologické čistírny odpadních vod umístěna Územním rozhodnutím čj. VÚP 736/85/101-Lo ze dne 24.6.1985. Součástí rozhodnutí o umístění stavby biologické čistírny odpadních vod je popis stavby: „součástí stavby je spalovna odpadů a kalů, ve které budou termicky likvidovány vybrané průmyslové odpady.“ Stavba je povolena na základě Stavebního povolení čj. T 91-S/87/H ze dne 14.4.1987. Součástí stavebního povolení je stavební objekt 0510 – Spalovna odpadů. Kolaudační rozhodnutí na stavbu biologické čistírny odpadních vod bylo vydáno pod č.j. T 91 – S/87/1997/KI dne 7.7.1997. Předmětem kolaudačního rozhodnutí byl objekt spalovny, komín spalovny a redukční stanice páry. O vydání územního rozhodnutí, stavebního povolení a kolaudačního rozhodnutí žádala společnost VCHZ Synthesia n.p., později Synthesia a.s. a jednalo se o stavby na pozemcích a v areálu této společnosti.

Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů byla na základě výše uvedeného povolena pro odpady vzniklé v areálu této společnosti.

V roce 2002 nabyt účinnosti nový zákon o ochraně ovzduší, č. 86/2002 Sb. a zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci. Provoz spalovny byl již v roce 2002 zastaven.

Věta, která je uvedena v kapitole 4.7 „Nakládání s odpady“ v podkapitole Stávající způsob nakládání s odpady (vyznačena červeně): -

„Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší.“

- je doplněním účelu využití spalovny dle výše uvedených rozhodnutí.

Stávající způsob nakládání s odpady v části mezideponie odpadů funguje samostatným provozem dle příslušných rozhodnutí a povolení, tj. legitimně a není již vázána na areál Synthesie.

B/I.8 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Změna č. 1/b Územního plánu Rybitví (dál jen „Změna č. 1/b“) vznikla rozdělením původní Změny č. 1 Územního plánu Rybitví (dále jen Změna č. 1“). Tato Změna č. 1/b řeší pouze plochu přestavby TX (plocha se stávajícím objektem spalovny).

Všechny ostatní lokality řešené v původní Změně č. 1 jsou součástí Změny č. 1/a Územního plánu Rybitví (dál jen „Změna č. 1/a“), která nabyla účinnosti dne 17.01.2019. O námitkách týkající se těchto lokalit bylo rozhodnuto ve Změně č. 1/a. O námitce, která se týkala koncepce řešení technické infrastruktury (vodovod a kanalizace - společnosti Vodovody a kanalizace, a.s.) bylo rozhodnuto ve Změně č. 1/a.

Změna č. 1/b rozhoduje pouze o námitkách souvisejících s řešením plochy přestavby TX.

Vyhodnocení námitek v rámci veřejného projednání

Námitka č. 1

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Praha,
námitka podaná dne 03.03.2017

Znění námítky:

Dotčená osoba:

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o., Pražská 1321/38a, 102 00 Praha 10, IČ: 49356089, zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 19775

Dotčené stavby a pozemky:

- (i) pozemek parc. č. st. 703,
 - (ii) pozemek parc. č. st. 704,
 - (iii) pozemek parc. č. st. 709,
 - (iv) pozemek parc. č. 822/7,
 - (v) budova bez č.p./č.e průmyslový objekt jako součást pozemku parc. č. st. 703
 - (vi) budova bez č.p./č.e průmyslový objekt jako součást pozemku parc. č. st. 704
 - (vii) budova bez č.p./č.e průmyslový objekt jako součást pozemku parc. č. st. 709
- to vše v katastrálním území Rybitví, obec Rybitví, zapsáno na listu vlastnictví č. 1084 u Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Pardubice.

Území dotčené námitkami:

Lokalita označená v návrhu změny č. 1 územního plánu jako LI- stabilizovaná plocha TO (plocha technické infrastruktury - plocha pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady)

Předmět námitek:

Obchodní společnost AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o. (dále jen „**AVE CZ**“) tímto jako vlastník výše uvedených dotčených staveb a pozemků podává ve smyslu § 52 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „stavební zákon“)

námítky

k návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví zveřejněnému dne 12.1.2017 vyhláškou nadepsaného úřadu, sp.zn. OHA/13414/2012/Zm, č.j. MmP 3043/2017 (dále jen „**územní plán**“), spočívající v následujících bodech.

I. Odůvodnění

Předmětem změny č. 1 územního plánu obce Rybitví je mimo jiné vydání územního plánu pro lokalitu, která byla v původním územním plánu obce Rybitví označována jako PI-přestavbová plocha „spalovna“ a řazena mezi funkční plochy TX - plochy technické infrastruktury se specifickým využitím, pro něž bylo vyloučeno jakékoliv nakládání s odpady a tedy pojmově znemožněn i provoz spalovny ve vlastnictví společnosti AVE CZ. V rozsahu týkajícím se plochy PI zařazené do kategorie TX byl územní plán zrušen rozsudkem Nejvyššího správního soudu sp.zn. 7 Ao 4/2011.

Návrh změny č. 1 územního plánu obce Rybitví tak nově zařazuje výše citované nemovitosti ve vlastnictví stěžovatele (dále též jen „spalovna“) mezi plochy TO, které jsou vymezeny jako plochy technické infrastruktury - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady.

Návrh změny č. 1 územního plánu zároveň nově v části 4.7 zakotvuje koncepci „Nakládání s odpady“.

Nepřípustnost zařízení s možným nadregionálním významem

V koncepci „Nakládání s odpady“ se mimo jiné uvádí, že:

„Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady.

Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“.

Návrh změny č. 1 pak zařízení s možným nadregionálním významem definuje následovně:

„Zařízení s možným nadregionálním významem jsou:

- *zařízení pro energetické využití;*
- *zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;*
- *zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“*

Z uvedeného výčtu vyplývá, že návrh změny č. 1 považuje za zařízení s možným nadregionálním významem **veškerá zařízení určená pro nakládání s odpady** (s výjimkou zařízení pro sběr, úpravu či skladování odpadů), neboť zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech ve znění pozdějších předpisů (dále jako „zákon o odpadech“) zná jen dvě skupiny odpadů: odpady nebezpečné a odpady ostatní. Pro obě tyto skupiny návrh změny č. 1 vylučuje jejich využití či odstraňování, což ve svém důsledku znamená, že neexistují odpady, které by bylo možné na území obce Rybitví využívat či odstraňovat. Ve spojení s výše vyjmenovanými ustanoveními návrhu změny č. 1 se tak podává, že na území obce Rybitví mají být zakázána veškerá zařízení pro nakládání s odpady způsobem jejich využití či odstranění, která nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci, a to až do doby stanovení celkové sítě zařízení nakládání s odpady.

Takový zákaz však postrádá jakéhokoliv smyslu a je nezákonný. Odstranění či využití jsou jedinými „finálními“ způsoby nakládání s odpady po jejich shromáždění a případném skladování. Lze říci, že každý odpad musí být v rámci svého „životního cyklu“ buď odstraněn či využit. Je zřejmé, že při perpetuální a objektivně nezastavitelné produkci odpadů ze strany jednotlivých subjektů nacházejících se na území obce není možné zakázat veškerá zařízení, která jsou určena k odstranění či využití těchto odpadů způsobem v souladu s aplikovatelnými zákony. V takovém případě by pak nebylo možné na území obce zřídit například ani kompostárnu, coby zařízení pro využití odpadů. Podle zákona o odpadech lze s odpady nakládat pouze v zařízeních, která jsou k nakládání s odpady podle tohoto zákona určena. Zařízení k využití a odstranění odpadů jsou zařízeními, které jsou podle zákona o odpadech určena k nakládání s odpady. Pokud jsou tedy tato zařízení samotným zákonem o odpadech určena k nakládání s odpady způsobem využití a odstranění, nelze je tak neopodstatněně v územním plánu zakazovat.

V odůvodnění návrhu změny č. 1 se k zařízením nadregionálního charakteru uvádí, že: *„změna č. 1 ÚP nevyhodnocuje zařízení s možným nadregionálním významem... Vliv zařízení s možným nadregionálním významem sítě pro nakládání s odpady nelze v úrovni koncepce ÚP Rybitví jako koncepce lokální posuzovat vůbec, bez zohlednění kumulativních vlivů dopravy a pod.“*

Odůvodnění návrhu změny č. 1 konstatuje, že nadregionální zařízení nelze vůbec hodnotit, samotný návrh změny č. 1 tedy bez jakéhokoliv zhodnocení potencionálně negativních vlivů těchto zařízení stanoví jejich paušální zákaz. Důvod spočívající v nemožnosti vyhodnotit vlivy zařízení s potencionálně nadregionálním významem však nemůže být důvodem pro paušální zákaz těchto zařízení. Není tedy možné zakázat zařízení, která, pokud by se jejich vyhodnocení provedlo, by mohla být shledána bez jakýchkoliv negativních vlivů na území obce. Zákaz zařízení je tak na místě právě a pouze až po skutečném vyhodnocení vlivů, které by potencionálně bylo shledáno negativní.

Nadto, ze znění návrhu změny č. 1 územního plánu (ani z jeho odůvodnění) není zřejmé, ve vztahu k jakému regionu se tedy význam těchto zařízení má posuzovat, resp. kde jsou hranice tohoto regionu. Pokud je ve vztahu k určitým zařízením konstatováno, že mohou mít nadregionální význam, tak je nutné rovněž vymezit dotčený region a jeho přesné hranice. Není tak možné paušálně veškerá zařízení pro využití a odstranění odpadů charakterizovat jako „mající nadregionální význam“, když dotčený region ani jeho hranice nejsou jasně určeny a není tedy zřejmé, ve vztahu k jakému území se vlivy dotčených zařízení mají posuzovat. V tomto ohledu je tedy návrh změny č. 1 územního plánu obce Rybitví neurčitý.

Celková síť zařízení k nakládání s odpady

Pokud se jedná o **podmínku možnosti provozu nadregionálních zařízení až v době stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady**, tak tato síť není v návrhu změny č. 1 definována, rovněž není určeno, která zařízení jí mají tvořit, a kdy a kým má být tato síť vytvořena.

Odůvodnění změny č. 1 v této souvislosti uvádí následující:

„- vytvoření komplexní a přiměřené sítě zařízení k nakládání s odpady na celostátní i regionální úrovni je prospěšné i z hlediska obce Rybitví, kdy v budoucnu jasně, přesně a jednoznačně stanovená síť vytvoří i jednoznačný rámec pro povolování (v navazujících řízeních) zařízení s možným regionálním významem.

- síť na regionální úrovni je třeba posuzovat i z hlediska vlivů na navazující území v širších souvislostech a při započtení pozitivních i negativních vlivů na širší území. Toto nelze posoudit na úrovni podrobnosti územního plánu, naopak je třeba síť promítnout do nadřazených ÚPD.

- v souladu s principy „soběstačnosti a blízkosti“ je koncepcí Nakládání s odpady ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1 ÚP) vytvářena **síť pro nakládání s odpady na lokální úrovni** (sběrný dvůr, možnost rozvoje lokálních systémů, nakládání s biologickým odpadem z obce)

- principy „soběstačnosti a blízkosti“ na celostátní i regionální úrovni nelze v rovině koncepce územního plánu vyhodnotit. Nelze totiž (také s ohledem na neznámé kapacity jednotlivých zařízení sítě pro nakládání s odpady) vyloučit kumulativními vlivy z emisí, hygienických zátěží, dopravy a podobně (dále také jen „kumulativní vlivy“). Tyto kumulativní vlivy by zatížily nebo by mohly zatížit, a to i nepřímo, obec Rybitví nad míru přípustnou. Obdobně pak nelze klasifikovat a vyčíslit kumulativní vlivy místních (nacházejících se v obci Rybitví) zařízení sítě pro nakládání s odpady na území mimo obec. V rovině územního plánu Rybitví tedy nelze takto samostatně bez započtení obdobného vlivu na území sousedních obcí, navazujícího území obecně a i celého regionu kumulativní vlivy z emisí, hygienických zátěží a dopravy vyloučit. Potřebnost vymezení sítě zařízení s možným nadregionálním významem na území obce Rybitví lze tedy klasifikovat jako nadmístní záměr, který je třeba zohlednit a vyhodnotit v nadřazených ÚPD. Z aktualizovaných ZÚR Pk nevyplývá povinnost vymezovat plochy (či zařízení s možným nadregionálním významem) pro nakládání s odpady na území obce Rybitví ani se zde žádným jiným relevantním způsobem neřeší vliv zařízení s možným nadregionálním významem na kumulativní vlivy emisí, hygienických zátěží a dopravy. Zařízení s možným nadregionálním významem se tedy na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě k nakládání s odpady...

...v podrobnosti územního plánu nelze posoudit vliv jednotlivých zařízení sítě pro nakládání s odpady na území obce. Jak vyplývá z POH Pk 2016 -2025, vyvážená a efektivně fungující síť zařízení pro nakládání s odpady bude zahrnovat skupiny zařízení o různých kapacitách a významu. Síť pro nakládání s odpady není v POH Pk jasně definována, ve vyhodnocení změny č. 1 ÚP tedy nelze uvažovat s reálnými kapacitami, jasná také není kategorizace významu stávajících či nových zařízení sítě. Do doby zpřesnění sítě pro nakládání s odpady tak nelze na úrovni změny č. 1 ÚP Rybitví posuzovat a vyhodnocovat vliv zařízení s možným nadregionálním významem - ten přísluší tvorbě regionální a nadregionální úrovně sítě pro nakládání s odpady“.

Citované odůvodnění změny č. 1 tedy také nedává odpověď na otázku, co přesně se sítí zařízení s možným nadregionálním významem rozumí (není to právními předpisy definovaný pojem), jaká zařízení do ní mají být zahrnuta a kdy a kým bude tato síť vytvořena. Odůvodnění v této souvislosti pouze odkazuje na nadřazenou územně plánovací dokumentaci (Zásady územního rozvoje Pardubického kraje) a Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje (dále jako „POH Pardubického kraje“). Tyto dokumenty sice s vytvořením sítě zařízení s možným nadregionálním významem do budoucna počítají, nicméně také síť nedefinují, stejně jako nestanovují přesnou dobu jejího vybudování.

Z uvedeného se tak podává, že v případě sítě zařízení s možným nadregionálním významem se jedná pouze o budoucí cíl se stanovenými koncepcemi a zásadami směřujícími k jeho dosažení. Odkládací podmínka vymezená v návrhu změny č. 1 územního plánu, která váže možnost provozu zařízení s potencionálně nadregionálním významem na skutečnost vytvoření sítě těchto zařízení (která však není nijak blíže specifikována, rovněž je konstatováno, že ani není možné vyhodnotit vlivy této sítě zařízení) a která tedy odkládá možnost provozu tohoto typu zařízení de facto na neurčito (neboť není vymezeno, kdy bude daná síť vytvořena), je tak nepřipustná s ohledem na její neurčitost a rozpor s principem ochrany právní jistoty vlastníků dotčených nemovitostí.

Ve vztahu k neurčitosti pojmu „celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ lze upozornit na Stanovisko Veřejného ochránce práv sp. zn. 3189/2016/VOP/JCZ, ze dne 15. 8. 2016, kde se uvádí, že použití neurčitého právního pojmu v územním plánu, aniž by byl tento pojem jednoznačně definován, zatěžuje územní plán vadou spočívající v právní nejistotě týkající se přípustného využití území. V této souvislosti lze poukázat rovněž na další neurčitý pojem v návrhu změny č. 1 územního plánu, v části „Nakládání s odpady“, kde se uvádí, že „při posuzování konkrétních záměrů je třeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví navrženému či územním plánem Rybitví umožněnému cílovému stavu v území“. Pojem „cílový stav v území“ je rovněž neurčitým pojmem, který není v územním plánu, v návrhu jeho změny č. 1 či jejím odůvodnění, nikde definován nebo blíže specifikován. Pokud pak změna č. 1 ukládá příslušným správním orgánům při posuzování konkrétních záměrů zohlednit vztah jednotlivých záměrů k cílovému stavu v území, tak není zřejmé, co přesně má být tímto cílovým stavem, tedy ve vztahu k jakému stavu mají příslušné orgány ten který záměr posuzovat. Použití neurčitých pojmů „celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ a „cílový stav v území“ tak zatěžuje územní plán vadou spočívající v právní nejistotě vlastníků ohledně možnosti využívání jejich zařízení určených k nakládání s odpady (způsobem využití či odstranění), pokud budou vyhodnocena jako mající nadregionální význam, jakož i orgánů posuzujících konkrétní záměry na dotčených územích.

Návrh změny č. 1 územního plánu tak v tomto ohledu pojmově znemožňuje provozování spalovny průmyslových odpadů ve vlastnictví společnosti AVE CZ, neboť toto zařízení je v odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu charakterizováno jako potenciální součást sítě zařízení k nakládání s odpady s možným nadregionálním významem.

V odůvodnění změny č. 1 územního plánu obce Rybitví se konkrétně uvádí, že:

„BČOV na území obce je nedávno budovaná, zahrnuje tedy moderní inovativní technologie. Požadavek na nová zařízení na území nebyl předmětem schváleného zadání změny č. 1 ÚP. Požadavek na modernizaci spalovny, nelze na úrovni ÚP Rybitví vyhodnotit - v souladu s pojetím koncepce Nakládání s odpady se jedná o potenciální součást sítě s možným nadregionálním významem. V rámci koncepce ÚP Rybitví (ve znění změny č. 1 ÚP) tak nelze objektivně vyhodnotit pozitivní přínosy spalovny (zařízení technické infrastruktury nadregionálního vlivu), v rámci změny č. 1 ÚP lze pouze konstatovat negativní přínosy modernizace či obnovy spalovny pro území obce (zjevné zhoršení stavu ovzduší oproti dnešnímu stavu v území, kdy spalovna je mimo provoz). Takovéto vyhodnocení na úrovni územního plánu by však bylo zjevně neobjektivní, a proto, jak již bylo řečeno, přísluší nadřazeným koncepcím.

Na lokální úrovni je průběžně sledována a vyhodnocována reálná potřeba provozovaných zařízení pro nakládání s odpady-sběrný dvůr je pro potřeby obce kapacitně dostačující, změnou č. 1 ÚP řešená koncepce nakládání s biologickým odpadem (možnost zřízení kompostárny apod.) představuje z hlediska měřítka obce spíše potvrzení kapacity zařízení stávajících (= koncepce nakládání s biologickým odpadem nebyla stanovena na základě nedostatku kapacit stávajících, jedná se spíše o uvedení souladu pojmů v zákonech či výhledová řešení. Potřebnost zařízení (v koncepci ÚP Rybitví ve znění změny č. 1 ÚP označovaných jako) s možným nadregionálním významem, je pro potřeby obce Rybitví nulová.

Nefunkční spalovna odpadů pak není ani zohledněna v Analytické části POH Pk 2016 - 2025 a potřeba spalovny stávající i zařízení pro energetické využití odpadů jsou v Analytické části POH Pk 2016 - 2025 vyhodnocena jako kapacitně dostatečná (viz. výše citované údaje). Reálná potřeba sběrného dvora obce a BČOV sloužící pro město Pardubice je také zjevná. Mezideponie odpadů má platné správní rozhodnutí. Spalovna odpadů není provozovaným zařízením, její reálná potřeba tedy není změnou č. 1 ÚP vyhodnocována. Potřebnost či nedostatečnost stávajících zařízení pro potřeby širšího regionu nelze na úrovni koncepce ÚP Rybitví posoudit“.

Uvedené odůvodnění je nicméně rozporné, neboť na jedné straně charakterizuje spalovnu jako zařízení s nadregionálním rozměrem, ve vztahu k těmto zařízením je nicméně konstatována jejich nulová potřeba, a to navzdory skutečnosti, že se dále v odůvodnění naopak uvádí, že potřeba či nedostatečnost stávajících zařízení pro potřeby širšího regionu (včetně spalovny) nelze na úrovni koncepce územního plánu Rybitví posoudit. Pokud tedy nelze nadregionální zařízení (včetně spalovny) vůbec posoudit, nelze tato zařízení ani a priori označit za nepotřebná, či vůbec jejich význam kvalifikovat jako nadregionální (a to i s ohledem na již výše zmíněnou skutečnost, že hranice tohoto regionu nejsou v územním plánu či navrhované změně nikde blíže vymezeny). Ze stejného důvodu rovněž nelze uzavřít, jak činí odůvodnění změny č. 1 územního plánu, že pozitivní vlivy spalovny nelze objektivně vyhodnotit a naopak bez jakéhokoliv zhodnocení konstatovat pouze negativní přínosy modernizace či obnovy spalovny. **Takové odůvodnění je pak nejenom že rozporné, ale poukazuje na účelovost resp. pokračující zjevnou tendenci zaujatost vůči možnosti znovuoobnovení provozování spalovny ve vlastnictví společnosti AVE CZ.**

Nadřazená plánovací dokumentace

Pokud se jedná o **podmínku přípustnosti provozu zařízení s možným nadregionálním významem pouze v případě, pokud jsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci**, je tato podmínka rovněž neopodstatněná.

V této souvislosti je na prvním místě nutné uvést, že pokud síť zařízení s možným nadregionálním významem ještě není vytvořena, tak zařízení vyjmenovaná v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje nemohou z podstaty věci představovat veškerá zařízení, která budou v budoucnu tuto síť tvořit.

V tomto ohledu je dále nutné upozornit na ustanovení § 36 (3) stavebního zákona, které stanoví, že „*zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování a koordinují územně plánovací činnost obcí. Zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím“.* Konkrétní náležitosti obsahu zásad územního rozvoje pak stanoví vyhláška Ministerstva pro místní rozvoj č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti. Z Přílohy č. 4 dané vyhlášky je zřejmé, že obsahem zásad územního rozvoje jsou základní požadavky, obecné cíle a priority územního plánování, včetně upřesnění koncepcí stanovených nadřazenou politikou územního rozvoje. Z výčtu odstavce 1 přílohy č. 4 dané vyhlášky dále vyplývá, že v zásadách územního rozvoje se obligatorně vymezují pouze veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření, stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a vymezených asanačních území, pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit, nikoliv veškerá podnikatelská

nebo průmyslová zařízení. Kromě daných staveb a zařízení zásady územního rozvoje zpřesňují plochy a koridory se stanovením požadavků na jejich využití. Povaha zásad územního rozvoje ani neumožňuje, aby tento dokument obsahoval vyčerpávající výčet veškerých v kraji se nacházejících zařízení. Zásady územního rozvoje jsou tedy svou povahou pouze koncepční dokument, který vymezuje základní rámec, cíle a priority, které mají být při územním plánování respektovány. Zásady územního rozvoje jsou nadto vydávány na delší období. Nelze tedy stav, který případně reflektují v době jejich pořízení, konzervovat na celé období jejich platnosti ve smyslu, že by jiné záměry, než v zásadách uvedené, nemohly být v celkové době jejich platnosti povolovány. Zásady územního rozvoje působí do budoucna a tedy vymezují rámec pro povolování a regulaci pouze nových projektů, nikoli již stávajících zařízení (kterým je i spalovna ve vlastnictví společnosti AVE CZ).

Stejně námitky lze uplatnit rovněž ve vztahu k POH Pardubického kraje. Také tento dokument je pouze koncepčním dokumentem stanovujícím základní cíle, priority a zásady nakládání s odpady na území Pardubického kraje. POH Pardubického kraje tak plně v souladu s jeho charakterem coby koncepčního dokumentu reflektuje například i specifické cíle stanovené v Operačním programu Životního prostředí schváleného Evropskou komisí pro roky 2014-2020. V této souvislosti je nutné zmínit, že mezi těmito cíli a podporovanými aktivitami figuruje i modernizace zařízení pro nakládání s nebezpečnými odpady (z nichž jsou vyňaty pouze skládky, nikoliv spalovny). Pokud pak POH Pardubického kraje (stejně jako Zásady územního rozvoje Pardubického kraje)

výslovně neuvádí spalovnu ve vlastnictví společnosti AVE CZ v přehledu jednotlivých zařízení určených k nakládání s odpady, je tomu tak zřejmě proto, že toto zařízení není aktuálně provozováno. Jak však již bylo uvedeno výše, zařízení výslovně vyjmenována v daných koncepčních dokumentech nemohou představovat jediná zařízení, která mohou být provozována po dobu platnosti dané koncepční dokumentace. Tyto koncepční dokumenty nejsou rozhodnutími orgánů příslušných k vydání povolení k umístění či provozu těchto zařízení, tyto dokumenty tak pouze v rámci vyhodnocení aktuálního stavu v území v době jejich pořízení uvádí přehled již provozovaných zařízení. Nelze tedy učinit závěr, že pokud spalovna ve vlastnictví společnosti AVE CZ není výslovně reflektována v Zásadách územního rozvoje či POH Pardubického kraje (neboť aktuálně není v provozu), tak se s ní do budoucna „nepočítá“ a má tak být automaticky nepřijatelná.

Zařazení spalovny mezi „slabé stránky a hrozby“

Dále návrh změny č. 1 územního plánu Rybitví, resp. jeho odůvodnění, uvádí spalovnu v rámci bodu „vytvořit podmínky pro řešení slabých stránek a hrozeb“ s odkazem na Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice (ÚAP ORP). Tento dokument přitom identifikuje - zejména v rámci analýzy SWOT - řadu slabých stránek, které by znovuobnovení spalovny pomohlo řešit, např. převahu skládkování odpadu v rámci způsobů nakládání s ním (B1.3), zvýšení množství netříděného odpadu a černých skládek (B1.3 - Environmentální pilíř), nevyužití „brownfields“ zejména uvnitř sídel (B3.1 - Ekonomický pilíř), či budování nových výrobních areálů bez širších vztahů a vazeb na dopravní obsluhu území a bez využití „brownfields“ (B2.5- Ekonomický pilíř). Stejně tak záměr modernizace spalovny odpovídá prioritám příležitostí dle ÚAR ORP, mezi jinými i využívání nejlepších dostupných ekologických technologií v průmyslu, sanace starých ekologických zátěží, následná možnost využití stávajících nevyužitých průmyslových areálů (brownfields) s cílem snížit znečištění životního prostředí, a dalším. Modernizace a obnovení provozu spalovny by nepochybně vedlo k zefektivnění nakládání s odpady v rámci lokality, a to i s ohledem na stále se zvyšující tlak na zavedení zákazu skládkování odpadů, a současně by se nejednalo o výstavbu nového průmyslového komplexu, ale o využití stávajícího areálu, navíc v rámci již existující průmyslové zóny. Pro modernizaci spalovny jsou plánovány (a právními předpisy v oblasti ochrany životního prostředí) vyžadovány jen nejlepší dostupné technologie, což je zcela v souladu s citovanou prioritou. Nelze proto případnou modernizaci spalovny systematicky řadit mezi hrozby ve smyslu ÚAP ORP, ale primárně mezi příležitosti. Není totiž patrné, proč by spalovna měla být pro rozhodné území hrozbou z pohledu ochrany životního prostředí, když se jedná o zařízení, které pomáhá řešit environmentální problém nakládání s odpadem a pro které si, jak uvádí Nejvyšší správní soud v citovaném rozsudku č.j. 7 Ao 4/2011 - 143, „lze stěží představit přísnější podmínky (ochrany životního prostředí) než podmínky nutné k získání souhlasného stanoviska k realizaci záměru podle zákona o posuzování vlivu na životní prostředí.“ Odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu tak značně zkresluje význam záměru společnosti AVE CZ provoz spalovny (po modernizaci) obnovit, což lze považovat za vadu tohoto dokumentu.

Nepřípustnost přeshraničního toku odpadů

Koncepce „Nakládání s odpady“ v návrhu změny č. 1 dále stanoví, že přeshraniční tok odpadů je nepřijatelný. Odůvodnění návrhu změny č. 1 k danému zákazu blíže uvádí, že: „Přeshraniční přeprava odpadu do České republiky za účelem energetického využití ve spalovně komunálního odpadu je zakázána, pokud by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odstraňován odpad vznikající v České republice nebo by v důsledku přeshraniční přepravy musel být odpad vznikající v České republice zpracován způsobem, který není v souladu s plány odpadového hospodářství.“

Koncepce ÚP Rybitví přispívá ke tvorbě sítě zařízení k nakládání s odpady zejména na lokální úrovni a přiměřeně zohledňuje relevantní výstupy nadřazených koncepcí pro řešení změny č. 1 ÚP. V tomto pojetí koncepce Nakládání s odpady je tedy přeshraniční tok odpadů zjevně nepřijatelný. Z důvodu jednoznačného pojetí koncepce Nakládání s odpady je tato zásada na všech úrovních (lokální, regionální apod.) zapracována do návrhu. Pojem „přeshraniční“ je v tomto bodě chápán ve smyslu „přes hranice ČR“, nikoliv jako „přes hranice obce“.

Takovýto zákaz je vzhledem k povaze a účelu územního plánu jako opatření obecné povahy zcela nepřipustný. Opatření obecné povahy slouží ke konkretizaci již existujících práv a povinností daných zákonem. Nemůže tedy stanovit nová práva a povinnosti, jejichž úprava mu není zákonem svěřena. Jak ostatně vyjádřil Nejvyšší správní soud např. ve svém rozhodnutí sp. zn. 1 Ao 1/2005: „*opatření obecné povahy nemůže nahrazovat podzákonou normotvorbu ani nad rámec zákona stanovovat nové povinnosti; slouží toliko ke konkretizaci již existujících povinností, vyplývajících ze zákona, a nikoliv k ukládání nových povinností, které zákon neobsahuje.*”

Přeshraniční tok odpadů je primárně upraven zákonem o odpadech, jehož úprava vychází z příslušných směrnic a nařízení Evropské unie. Zákon o odpadech upravuje přeshraniční tok odpadu ve svém ustanovení § 54, kde stanovuje následující pravidla:

„(1) *Odpad vzniklý v České republice se přednostně odstraňuje v České republice.*

(2) *Přeshraniční přeprava odpadů do České republiky za účelem odstranění je zakázána s výjimkou odpadů vzniklých v sousedních státech v důsledku živelních pohrom nebo za stavu nouze.*

(3) *Odpad vzniklý v České republice se přednostně využívá v České republice, nejedná-li se o jeho využití v jiných členských státech Evropské unie.*”

Z uvedených ustanovení vyplývá, že zákon o odpadech přeshraniční tok odpadu povoluje v případě vývozu odpadu z České republiky, stejně tak je povolen dovoz odpadu do České republiky za účelem jeho využití. Územní plán, resp. jeho změna č. 1, tak nemůže paušálně zakázat veškerý přeshraniční tok odpadů, taková úprava totiž nesměřuje pouze ke konkretizaci v zákoně obsažených práv a povinností, ale směřuje nad rámec resp. naprosto proti zákonné úpravě, kdy zakazuje činnosti, které zákon o odpadech povoluje. Zákaz přeshraničního toku odpadů vymezen změnou č. 1 územního plánu je tak nepřipustný.

V obdobných intencích je dále v koncepci „Nakládání s odpady“ stejně nepřipustné stanovení povinnosti majitelům pozemků identifikovat a sanovat staré zátěže území, jelikož tuto povinnost majitelům pozemků žádný zákon neukládá.

Nerespektování zásad přijetí opatření obecné povahy

Výše rozporovaná ustanovení návrhu změny č. 1 územního plánu nerespektují zásady, které je nutno při vydávání opatření obecné povahy dodržovat. Jedná se zejména o šetření práv subjektů dotčených navrhovanou změnou územního plánu, zvláště pokud se jedná o zásah do základních práv chráněných ústavním pořádkem České republiky. K výše uvedenému se vyjádřil Nejvyšší správní soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 1 Ao 1/2009, ze dne 21. 7. 2009, kde stanoví, že „*podmínkou zákonnosti územního plánu je, že veškerá omezení vlastnických a jiných věcných práv z něho vyplývající mají ústavně legitimní a o zákonné cíle opřené důvody a jsou činěna jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.*”

V návrhu změny č. 1 územního plánu vymezený zákaz zařízení s možným nadregionálním významem zásadně omezuje vlastníky dotčených nemovitostí v jejich užívání k nakládání s odpady (způsobem využití a odstranění) bez toho, aby byl náležitě odůvodněn, a je tedy nepřipustný. Právě náležité nezdůvodnění omezení vlastnického práva vlastníka nemovitosti určené k nakládání s odpady bylo rovněž důvodem zrušení některých částí územního plánu Nejvyšším správním soudem ve výše zmiňovaném rozsudku sp. zn. 7 Ao 4/2011 (Nejvyšší správní soud konkrétně územnímu plánu vytýkal, že brání využití nemovitostí k podnikatelské činnosti v oblasti nakládání s odpady, aniž by však takový zásah byl v územním plánu podložen veřejným zájmem, který by omezení vlastnického práva mohl ospravedlňovat, či jinak veřejný zájem odůvodňoval).

V návaznosti na citované závěry Nejvyššího správního soudu tak lze konstatovat, že návrh změny č. 1 územního plánu paušálním zákazem všech zařízení s (byť jen potencionálně) nadregionálním významem ve výše uvedeném smyslu nad míru přiměřenou omezuje vlastnické právo majitelů nemovitostí tvořících tato zařízení a to bez náležitého odůvodnění takového omezení ve vztahu k jeho nutnosti a bez identifikace konkrétního veřejného zájmu odůvodňujícího potřebnost takového opatření. Paušální zákaz všech zařízení s potencionálně nadregionálním významem, mezi které jsou řazena de facto veškerá zařízení určená k nakládání se všemi druhy odpadů způsobem využití nebo odstranění, je tak zjevně nepřipustný a s ohledem na absenci náležitého zdůvodnění rovněž vykazuje znaky libovůle.

V této souvislosti se tak podává, že zákazem zařízení s potencionálně nadregionálním významem je změnou č. 1 územního plánu sledováno zabránit právě záměru na obnovu zařízení spalovny ve vlastnictví společnosti AVE CZ (spalovna je totiž v odůvodnění návrhu změny č. 1 územního plánu charakterizována právě jako zařízení s nadregionálním významem). Územní plánování formou územního plánu má však stanovit obecné kautely a základní koncepci rozvoje území, nikoli se zabývat konkrétním záměrem jednotlivého vlastníka nemovitostí v regulovaném území. V případě záměru společnosti AVE CZ nadto nejde o nový záměr výstavby spalovny na tzv. „zelené louce“, ale o záměr obnovení provozu stávající spalovny, tedy o využití tzv. „brownfields“, což je koncept žádoucí a podporovaný například i Územně analytickými podklady obce s rozšířenou působností Pardubice.

Územní plán ve znění jeho navrhované změny č. 1 tak nadále znemožňuje společnosti AVE CZ obnovení provozu spalovny, na jejíž pořízení a plánovanou modernizaci společnost AVE CZ vynaložila značné

finanční prostředky, aby implementací nejmodernějších technologií vyhověla požadavku co nejvyšší ochrany životního prostředí při jejím provozu. Společnost AVE CZ je přesvědčena, že schválením změny č. 1 územního plánu by došlo k narušení principu právní jistoty a nepřiměřenému, a tudíž nezákonnému, zásahu do jejího vlastnického práva, neboť (i) by její investice do areálu spalovny významně ztratila na hodnotě a (ii) prostředky již investované do projektu modernizace spalovny by byly bezúčelné, a to přesto, že se AVE CZ ani původní vlastník spalovny odpadů nedopustili žádného porušení platných právních předpisů ani jiného jednání, které by zakládalo důvod pro znemožnění provozování spalovny odpadů.

Takovýto zásah do vlastnického práva společnosti AVE CZ přitom není opodstatněný, ani náležitě odůvodněný. Jak již bylo uvedeno výše, návrh změny č. 1 totiž neobsahuje náležité důvody takového zcela zásadního omezení vlastnického práva společnosti AVE CZ, a to zejména z hlediska zásad subsidiarity, přiměřenosti a minimalizace zásahů do vlastnického práva společnosti AVE CZ. V odůvodnění návrhu změny č. 1 zcela chybí úvaha, zda dotčený paušální zákaz zařízení s potencionálně nadregionálním významem (mezi která jsou zcela nekonceptně a nepřipustně řazena de facto veškerá zařízení určena k odstraňování a využívání odpadů na území obce), má o legitimní a zákonné cíle opřené důvody a zda je tento zákaz činěn v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle.

II. Návrh

Vzhledem k výše uvedenému navrhuje společnost AVE CZ, jakožto vlastník nemovitostí a osoba dotčená návrhem změny č. 1 územního plánu, pořizovateli, aby provedl úpravu návrhu změny č. 1 územního plánu Rybitví tak, aby pro předmětnou Lokalitu LI nebyl stanoven navržený režim nakládání s odpady, který znemožňuje odpady v zařízeních k tomu určených využívat a odstraňovat, ale aby pro Lokalitu LI byly v územním plánu stanoveny takové regulace (podmínky pro využití území), které by jednotlivé způsoby nakládání s odpady nikterak neomezovaly.

S pozdravem

AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.

Podpis :

Ing. Olga Šmídlová, v.r.
prokurista

Mgr. Jiří Šmíd, MBA, v.r.
prokurista

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se přijímá.

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava koncepce kapitoly 4.7 Nakládání s odpady následovně:

Je doplněn poslední odstavec části Stávající způsob nakládání s odpady - "Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší."

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady“ – je upravena tak, že je vypuštěno slovo „možným“ a poslední část věty - do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady – je vypuštěna.

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci" – je vypuštěna.

Požadavek na zařízení s nadregionálním významem je upraven následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“

Požadavek - „Přeshraniční tok odpadů je nepřipustný.“ - je vypuštěn.

Požadavek – „Při posuzování konkrétních záměrů je třeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví navrženému či územním plánem Rybitví umožněnému cílovému stavu v území.“ - je z kapitoly vypuštěn.

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. st. 703, 704, 709, parc. č. 822/7, budova bez č.p./č.e průmyslový objekt jako součást pozemku parc. č. st. 703, budova bez č.p./č.e průmyslový objekt jako součást pozemku parc. č. st. 704, budova bez č.p./č.e

průmyslový objekt jako součást pozemku parc. č. st. 709 v k. ú. Rybitví, které jsou dotčeny návrhem řešení Změny č.1/b jsou ve vlastnictví společnosti AVE CZ odpadové hospodářství s.r.o.; námitka je podaná v souladu § 52, odst. 2 stavebního zákona.

Nepřípustnost zařízení s možným nadregionálním významem

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady; v obci Rybitví bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby *Synthesia (průmyslová zóna SementZone)* event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze *Synthesie*. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

V obci Rybitví bude možno nakládat s odpady dle stanovené koncepce, přičemž bude platit, že zařízení s nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí. Zařízení s nadregionálním významem je specifikováno tak, že tam patří zařízení pro energetické využití, zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů, zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.

Obec Rybitví na základě upravené koncepce zařízení pro nakládání s odpady nevyloučila.

Pojem nadregionální význam je ve Změně č.1/b specifikován výčtem těchto zařízení.

Celková síť zařízení k nakládání s odpady

Podmínka možnosti provozu nadregionálních zařízení až v době stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady (odkládací podmínka) – je ze Změny č. 1/b vypuštěna.

Ve Změně č. 1/b je provedena úprava kapitoly Nakládání s odpady; v obci Rybitví bude respektován stávající způsob nakládání s odpady, ke kterému patří sběrný dvůr, dále vlastní režim nakládání s odpady, který je prováděn v rámci areálu výroby *Synthesia (průmyslová zóna SementZone)* event. v rámci menších areálů výroby. Na území obce se nachází skládka STOH V, určená k rekultivaci. Likvidace čistírenských kalů je pak prováděna v rámci BČOV (biologické čistírny odpadních vod). Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze *Synthesie*. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a může fungovat pouze v režimu již vydaných rozhodnutí.

Nadřazená plánovací dokumentace

Podmínka přípustnosti provozu zařízení s možným nadregionálním významem pouze v případě, pokud jsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci - je ze Změny č. 1/b vypuštěna.

Zařazení spalovny mezi „slabé stránky a hrozby“

V této části námitky je uvedeno, že v kapitole odůvodnění Změny č.1/b v rámci bodu „*vytvořit podmínky pro řešení slabých stránek a hrozeb*“ s odkazem na Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice (ÚAP ORP) nelze případnou modernizaci spalovny systematicky řadit mezi hrozby ve smyslu ÚAP ORP, ale primárně mezi příležitosti. Znovuobnovení spalovny by dle námitky pomohlo řešit řadu slabých stránek.

Kapitola odůvodnění Změny č.1/b – B/1.3b – obsahuje vyhodnocení splnění požadavků zadání, konkrétně požadavků vyplývajících z územně analytických podkladů. Jedná se o dokument „Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice, aktualizace 2020“ (dále jen „ÚAP ORP“). Dokument ÚAP ORP je pořizován v souladu s požadavky §§ 25 – 29 stavebního zákona; jedná se o dokument, který obsahuje dle § 26 stavebního zákona zjištění a vyhodnocení stavu a vývoje území, jeho hodnot, omezení změn v území z důvodu ochrany veřejných zájmů, vyplývajících z právních předpisů nebo stanovených na základě zvláštních právních předpisů nebo vyplývajících z vlastností území (dále jen "limity využití území"), záměrů na provedení změn v území, zjišťování a vyhodnocování udržitelného rozvoje území a určení problémů k řešení v územně plánovací dokumentaci (dále jen "rozbor udržitelného rozvoje území"). Zpracovateli Změny č. 1/b nepřísluší hodnotit, zda je záměr znovuobnovení spalovny v dokumentu ÚAP ORP správně nebo nesprávně zařazen, nebo analyzován. V odůvodnění Změny č.1/b je reagováno na vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje území, který stanovuje vytvořit územní podmínky pro řešení slabých stránek a hrozeb, konkrétně podmínek pro příznivé životní prostředí – zprovoznění spalovny tak, že tato podmínka musí být řešena v souladu s koncepcemi v oblasti odpadového hospodářství. Toto odůvodnění konstatuje, že zprovoznění spalovny musí respektovat stanovenou koncepci nakládání s odpady Změny č.1/b, která vychází především z aktuálních plánů odpadového hospodářství; tímto se význam záměru společnosti AVE CZ nijak nezkresluje.

Nepřípustnost přeshraničního toku odpadů

Podmínka – „*Přeshraniční tok odpadů je nepřipustný.*“ - je ze Změny č. 1/b vypuštěna.

Nerespektování zásad přijetí opatření obecné povahy

Návrh Změny č.1/b upravil koncepci nakládání s odpady – upravil výčet zařízení s nadregionálním významem, které se na území obce Rybitví nebudou připouštět. Je upřesněn stávající způsob nakládání s odpady tak, že bude mimo jiné stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady, kde jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Úpravou této koncepce nedojde k omezení vlastnických a jiných věcných práv; využití nemovitostí k podnikatelské činnosti v oblasti nakládání s odpady, konkrétně spalovny je možné, protože se jedná dle stanovené koncepce o spalovnu čistírenských kalů a průmyslových odpadů (dle územního rozhodnutí čj. VÚP 736/85/101-Lo ze dne 24.6.1985 a stavebního povolení čj. T 91-S/87/H ze dne 14.4.1987).

Změna č.1/b na základě výše uvedeného je upravena tak, že neznemožní společnosti AVE CZ obnovení provozu spalovny, čímž vlastnická práva společnosti neomezí.

Použité podklady:

Územní plán Rybitví, který nabyl účinnosti dne 13.05.2010
Rozpracovaná Změna č.1 ÚP Rybitví
Změna č. 1/a ÚP Rybitví, která nabyla účinnosti dne 17.01.2019
Úplné znění Územního plánu Rybitví po Změně č. 1/a, které nabylo účinnosti dne 17.01.2019
Rozpracovaná Změna č.1/b ÚP Rybitví
Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 - 2025
Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice, aktualizace 2020“
Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Námítka č. 2

Synthesia, a.s.

Pardubice,
námítka podaná dne 06.03.2017

Znění námítky:

Jako vlastník pozemků označených jako pozemkové parcely č. 788/5, 822/12 a 822/13, vše v k.ú. Rybitví, které jsou dotčeny změnou č. 1 Územního plánu Rybitví, jejíž veřejné projednání proběhlo dne 27.2.2017, podáváme námítku podle §52, odst. 2 zákona č. 183/2006 stavební zákon proti uvedené změně č. 1 Územního plánu Rybitví.

Předmět námítky:

Pro uvedené pozemky je změnou č. 1 Územního plánu Rybitví vymezeno funkční využití TO-technická infrastruktura - plochy pro stavby a zařízení pro nakládání s odpady. V textové části návrhu územního plánu (ÚP), kapitola 4 „koncepce veřejné infrastruktury včetně podmínek pro její umístování“, bod 4.7. „Nakládání s odpady“, připomínkujeme následující znění textu:

- „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady.
Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci.
Zařízení s možným nadregionálním významem jsou:*
- *zařízení pro energetické využití;*
 - *zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;*
 - *zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“*

Definice „zařízení s možným nadregionálním významem“, která zahrnuje veškerá zařízení pro využívání nebo odstraňování odpadu, neumožňuje, s přihlédnutím k definici využívání a odstraňování odpadů podle zákona 185/2001 sb. o odpadech, provozovat na plochách TO jiné nakládání s odpady než je sběr a výkup odpadů.

Na dotčených plochách, které jsou v nájmu společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s., je přítom již v současné době provozováno zařízení pro využívání odpadu „Mezideponie“. Výše uvedené ustanovení dle změny č. 1 Územního plánu může dle našeho názoru znemožnit nebo omezit žádoucí rozvoj existujícího zařízení v oblasti využívání odpadu nebo úprav odpadu před jeho konečným využitím nebo odstraněním na jiném místě.

Odůvodnění námítky:

Společnost SUEZ Využití zdrojů a.s. je provozovatelem výše zmíněného zařízení „Mezideponie“, umístěného na ploše, které změna ÚP stanoví funkční vymezení TO: „technická infrastruktura - plochy pro stavby a zařízení pro

nakládání s odpady". Souhlas s provozem zařízení „Mezideponie" podle §14 odst. 1 zákona o odpadech vydal Krajský úřad Pardubického kraje rozhodnutím č.j. KrÚ 77548/2014/OŽPZ/FI ze dne 9.12.2014 s platností do 31.12.2018, zařízení je dále provozováno v souladu s platným kolaudačním souhlasem.

Jedná se tedy o stávající zařízení umístěné na ploše, která je předmětem návrhu změny č. 1 ÚP, a které je provozováno v souladu s platnou legislativou v oblasti stavebního řádu a nakládání s odpady. Podle definice pojmu „využití odpadu" zákonem č. 185/2001 Sb. o odpadech (§4, odst. 1, písm. r)) a podle výše uvedeného rozhodnutí KÚ je zařízení „Mezideponie" zařízením k využívání odpadu.

Toto využívání v současné době spočívá v třídění odpadu charakteru druhotných surovin na zájmovou složku (způsob využívání dle kódu R12 dle přílohy č. 3 zákona č. 185/2001 o odpadech). Výhledově je záměrem společnosti SUEZ Využití zdrojů a.s. další rozvoj aktivit zejména v oblasti využívání druhotných surovin (např. umístění balíkovacího lisu pro zlepšení logistiky zpracování odpadu charakteru papíru a plastů apod.) a výstavba objektů souvisejících s tímto rozvojem. V zařízení mohou být dále výhledově z logistických důvodů a z důvodů zvýšení bezpečnosti z hlediska ochrany prostředí upravovány (mechanicky, fyzikálně-chemicky) odpady před jejich odstraněním nebo využitím na jiném místě. Tyto záměry nebudou vyžadovat navýšení stávající povolené kapacity zařízení.

Společnost Synthesia a.s. se obává, že výše uvedená definice zařízení „s možným nadregionálním významem" dle návrhu změny č. 1 ÚP, která zahrnuje využívání odpadů, se týká již povolených aktivit v zařízení „Mezideponie" a může výhledově znemožnit nebo významně omezit provoz a žádoucí rozvoj stávajícího zařízení v souvislosti s umístováním staveb pro zajištění vyšší úrovně nakládání s odpady v oblasti využívání a úprav.

Návrh řešení:

Uvedenou definici „zařízení s možným nadregionálním významem" navrhujeme upravit následujícím způsobem:

Zařízení s možným nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro odstranění ostatních odpadů kromě úpravy odpadů před jejich odstraněním na jiném místě;
- zařízení pro odstranění nebezpečných odpadů kromě úpravy odpadů před jejich odstraněním na jiném místě."

Tento návrh na upravenou definici zařízení „s možným nadregionálním významem" zahrnuje zejména zařízení následujícího typu:

- spalovna odpadu s energetickým využitím
- spalovna odpadu bez energetického využití
- skládka
- odkaliště
- podzemní úložiště apod.

Není-li možné přijmout navrženou úpravu definice, požadujeme zahrnout do změny územního plánu jiné řešení, které by umožnilo nájemci dotčených pozemků a provozovateli zařízení „Mezideponie" zamýšlený rozvoj stávajícího zařízení v oblasti využívání odpadů a úprav odpadů před jeho následným využitím nebo odstraněním na jiném místě.

Předem děkuji za kladné vyřízení.

S pozdravem

Podpis :

Ing. Tomáš Procházka, v.r.

Ředitel úseku technicko-provozní

Synthesia, a.s.

Rozhodnutí o námitce:

Námitka se přijímá.

Ve Změně č.1/b je provedena úprava koncepce kapitoly 4.7 Nakládání s odpady následovně:

Je doplněn poslední odstavec části Stávající způsob nakládání s odpady - " Územním plánem je v rámci ploch TO stabilizován samostatný areál pro nakládání s odpady. Jeho součástí je mezideponie odpadů a spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů ze Synthesie. Spalovna čistírenských kalů a průmyslových odpadů je dlouhodobě mimo provoz a nepředstavuje tak stávající zdroj znečištění ovzduší."

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady" – je upravena tak, že je vypuštěno slovo „možným" a poslední část věty - do doby stanovení celkové sítě zařízení k nakládání s odpady – je vypuštěna.

Stanovená podmínka – „Zařízení s možným nadregionálním významem se na území obce Rybitví nepřipouštějí, pokud nejsou uvedena v nadřazené územně plánovací dokumentaci“ – je vypuštěna.

Požadavek na zařízení s nadregionálním významem je upraven následovně:

„Zařízení s nadregionálním významem jsou:

- zařízení pro energetické využití;
- zařízení pro využití nebo odstranění ostatních odpadů;
- zařízení pro využití nebo odstranění nebezpečných odpadů.“

Požadavek - „Přeshraniční tok odpadů je nepřípustný.“ - je vypuštěn.

Požadavek – „Při posuzování konkrétních záměrů je třeba sledovat vztah záměrů k územním plánem Rybitví navrženému či územním plánem Rybitví umožněnému cílovému stavu v území.“ - je z kapitoly vypuštěn.

Je doplněn odstavec:

„Za využití či odstranění ostatních a nebezpečných odpadů se (kromě odstranění odpadů v rámci areálu BČOV a odstranění či využití odpadů v rámci skládky STOH V) nepovažují na území obce Rybitví provedené skladování či úprava odpadů před jejich odstraněním či využitím, které proběhne mimo území obce Rybitví.“

Odůvodnění:

Pozemky parc. č. 788/5, 822/12 a 822/13, k. ú. Rybitví, které jsou dotčeny návrhem řešení Změny č.1/b jsou ve vlastnictví společnosti Synthesia, a.s.; námitka je podaná v souladu § 52, odst. 2 stavebního zákona.

Změna č.1/b upravila kapitolu 4.7 Nakládání s odpady tak, že stávající zařízení „Mezideponie“, které je zařízením k využívání odpadu, které spočívá v třídění odpadu charakteru druhotných surovin na zájmovou složku je v souladu se Změnou č.1/b. To ostatně bude potvrzovat i nově vložený odstavec do koncepce nakládání s odpady - „Za využití či odstranění ostatních a nebezpečných odpadů se (kromě odstranění odpadů v rámci areálu BČOV a odstranění či využití odpadů v rámci skládky STOH V) nepovažují na území obce Rybitví provedené skladování či úprava odpadů před jejich odstraněním či využitím, které proběhne mimo území obce Rybitví.“

Výhledový záměr, který představuje další rozvoj aktivit zejména v oblasti využívání druhotných surovin (např. umístění balíkovacího lisu pro zlepšení logistiky zpracování odpadu charakteru papíru a plastů apod.) a výstavba objektů souvisejících s tímto rozvojem, nebo z logistických důvodů a z důvodů zvýšení bezpečnosti z hlediska ochrany prostředí, úprava (mechanicky, fyzikálně-chemicky) odpadů před jejich odstraněním nebo využitím na jiném místě je záměrem, který bude v souladu s územním plánem.

Navržená úprava Změny č. 1/b umožní nájemci dotčených pozemků a provozovateli zařízení „Mezideponie“ zamýšlený rozvoj stávajícího zařízení v úprav odpadů před jeho následným využitím nebo odstraněním na jiném místě.

Použité podklady:

Územní plán Rybitví, který nabyl účinnosti dne 13.05.2010

Rozpracovaná Změna č.1 ÚP Rybitví

Změna č. 1/a ÚP Rybitví, která nabyla účinnosti dne 17.01.2019

Úplné znění Územního plánu Rybitví po Změně č. 1/a, které nabylo účinnosti dne 17.01.2019

Rozpracovaná Změna č.1/b ÚP Rybitví

Plán odpadového hospodářství Pardubického kraje 2016 - 2025

Územně analytické podklady obce s rozšířenou působností Pardubice, aktualizace 2016“

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Vyhodnocení námitek v rámci opakovaného veřejného projednání

Proces opakovaného veřejného projednání probíhal již jako Změna č. 1/b.

V rámci procesu opakovaného veřejného projednání nebyla obdržena žádná námitka.

Poučení:

Proti Změně č. 1/b Územního plánu Rybitví vydané formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§ 173 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

Účinnost:

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti 15-tým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky na úřední desce (§ 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů).

.....
starostka obce

.....
místostarosta obce